

zi+

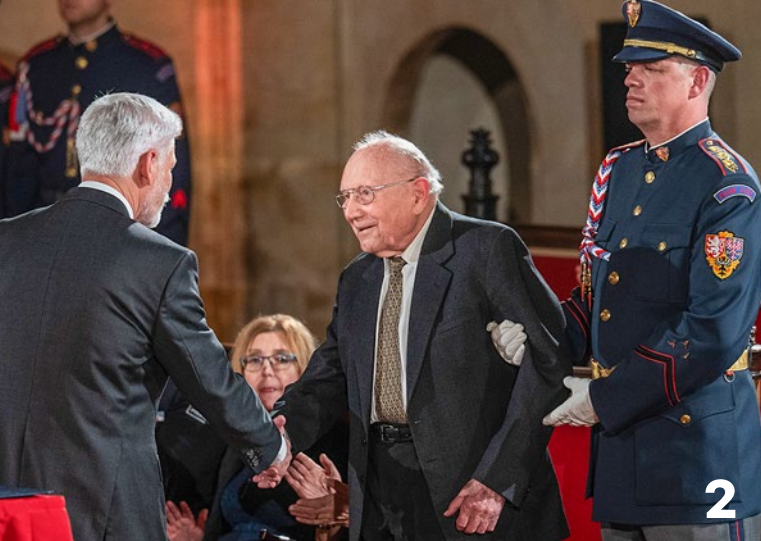
ČKAIT



10 problémů nového
stavebního zákona

Cena inženýrské
komory 2024

Shromáždění
delegátů 2025



Titulní strana: Železniční most Červená nad Vltavou

získal hlavní cenu v soutěži CIK 2024

(více na straně 8), *foto: Petr Adámek*

Zadní strana: Silniční galerie – VMO Brno, úsek

Žabovřeská, II. etapa a Rekonstrukce budovy Pařížská 25

v Praze získaly hlavní cenu v soutěži CIK 2024

(více na straně 10 a 14), *foto: Petr Adámek a Jan Kolský*



AKTUÁLNĚ

- 2** Stavař Ing. Jan Vítek, DrSc., obdržel medaili za zásluhy o stát v oblasti techniky

CENA INŽENÝRSKÉ KOMORY 2024

- 4** Cenu inženýrské komory získaly mimořádné stavby i osobnosti
- 8** Železniční most Červená nad Vltavou
- 10** Silniční galerie – VMO Brno, úsek Žabovřeská, II. etapa
- 12** Rekonstrukce zámku Týnec
- 14** Rekonstrukce budovy Pařížská 25 v Praze
- 16** Rekonstrukce Slunečních lázní v Luhačovicích
- 18** Viničné terasy v Plzni
- 20** Dům přírody Brd
- 21** Vodní nádrž Dobroslava a část polní cesty HC08
- 22** Revitalizace hutě Barbora v Jincích
- 23** Most ev. č. 37937-3 v Blansku
- 24** Jižní tangenta České Budějovice
- 25** Cyklostezka a lávka přes Bečvu



PRÁVNÍ PŘEDPISY

- 26** Deset hlavních problémů nového stavebního zákona podle ČKAIT
- 36** Poznámky k přípravě nové stavební legislativy
- 37** Investice, digitalizace a praxe úřadů

ČINNOST KOMORY

- 38** Ze zasedání představenstva v září 2025
- 40** Shromáždění delegátů ČKAIT 2025

zpravy.ckait.cz



**Zprávy
a informace
ČKAIT**

Datum vydání Z+i ČKAIT 5/2025: 22. listopadu 2025 • **Náklad tisku:** 24 950 • **Termíny pro příští vydání Z+i ČKAIT 6/2025:** autorské příspěvky do 24. listopadu 2025, distribuce 15. prosince 2025 • Vychází šestkrát ročně v tištěné a digitální verzi pro členy ČKAIT zdarma

Předplatné: K bezplatnému odběru e-newsletteru se mohou přihlásit i neautorizované osoby. Členové Komory, kteří užívají pouze elektronickou verzi časopisu, mohou odhlásit tištěnou verzi. Formulář pro přihlášení/odhlášení odběru je na zpravy.ckait.cz

Vydavatel: Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), Sokolská 1498/15, 120 00 Praha 2,

IČO: 45770743 • **Redakce:** Středisko vzdělávání a informací ČKAIT, tel.: 227 090 214, nbukovska@ckait.cz • **Šéfredaktorka:** Ing. Markéta Kohoutová, tel.: 773 222 338, zpravy@ckait.cz • **Grafika a redakce:** dipl. tech. Jindřich Sládek, jsladek@ckait.cz • **Jazyková korektura:** Iva Peřková • **Tisk:** Typos, tiskařské závody, s.r.o. **Redakční rada:** Ing. Radim Loukota, předseda redakční rady Z+i, místopředseda Představenstva ČKAIT, předseda oblasti ČKAIT Pardubický kraj; Ing. Daniel Lemák, Ph.D., místopředseda redakční rady Z+i, oblast ČKAIT Olomoucký kraj; Marie Báčová, odborná poradkyně předsedy ČKAIT; Ing. Milan Havliš, předseda oblasti ČKAIT Královéhradecký kraj; JUDr. Eva Kuzmová, právní poradkyně ČKAIT; Ing. Dominika Mandíková, vedoucí Střediska vzdělávání a informací ČKAIT; Ing. Jindřich Pater, předseda Ediční rady ČKAIT a Rady pro podporu rozvoje profese ČKAIT, oblast ČKAIT Moravskoslezský kraj; Ing. Jaroslav Valkovič, člen Autorizační rady ČKAIT, oblast ČKAIT Zlínský kraj; Ing. Renata Zdařilová, Ph.D., členka Představenstva ČKAIT, oblast ČKAIT Moravskoslezský kraj, **Registrace:** ISSN 1804-7025

Úvodní slovo

Letošní podzim je plný událostí. Tou nejdůležitější v naší Komoře bylo bezesporu Shromáždění delegátů. Letošní setkání na tradičním místě v hotelu Pyramida proběhlo jako vždy kultivovaně a naplnilo mě radostí z toho, že my, inženýři, technici a stavitelé, jsme zatím nepodlehli zhrubnutí projevu, jak jsme tomu svědky v řadě jiných oblastí. Nemusíme mít vždy stejný názor, ale to neznamená, že bychom na sebe museli být navzájem neslušní. Všem, kteří se o to zasloužili, děkuji a věřím, že tomu tak bude mezi námi techniky i v časech budoucích. Letošní rok jsme zavedli při organizaci zmiňované akce jednu výraznou novinku. Cenu inženýrské komory jsme vyhlášovali na slavnostním předvečeru Shromáždění delegátů ve Fantově sále na Hlavním nádraží v Praze mimo jiné za účasti ministra dopravy Martina Kupky a předsedy Asociace krajů České republiky Radima Holíše. Nebudu rozvádět jednotlivé oceněné stavby, o nich si můžete přečíst podrobné informace na dalších stránkách tohoto čísla, zmínil bych ale přece jen oceněné osobnosti ČKAIT, inženýry Hladíka, Hrdličku a Vítka. Uvádím je bez titulů, protože jsou všichni skvělými odborníky a známými osobnostmi ve svých oborech. Hovoří za ně jejich celoživotní práce, skvělé znalosti a patří jim naše veliké uznání. Shrnu-li letošní vyhlášení osobností a staveb, bylo podle zúčastněných výrazným kvalitativním posunem kupředu a myslím, že tento ročník se stal základem i pro ty ostatní, které budou následovat. Pro všechny oceněné je tento způsob vyhlášení mnohem slavnostnější a důstojnější. To jsme ostatně zaznamenali i v ohlasech na letošní ročník Ceny inženýrské komory.

První listopadový pátek proběhla 29. mezinárodní konference ČKAIT Městské inženýrství Karlovarsko 2025. Letošní vysoce aktuální téma „Město a udržitelná mobilita“ přivedlo mezi přednášející řadu významných osobností z naší země, ale také ze Slovenska nebo Německa. Mezi účastníky byli, stejně jako v minulých ročnících, i zástupci státní správy z ministerstev. Ucpaná města jsou důkazem toho, že letošní téma si zasluhuje velkou pozornost a neodborná rychlá líbivá řešení nejsou tou nejlepší cestou. Bez inženýrského pohledu na dopravu a komunikace se vpřed nepohneme a zůstat jen u malování cyklostezek mezi stávajícími pruhy pro automobily, kde cyklistu vidíte jen výjimečně a auta se do svých pruhů následně skoro nevejdou, není tím správným řešením. Na konferenci bylo vidět, že doprava ve městech není lokální český problém, ale jedná se o komplikaci nadnárodní. Proto je výborné, že se můžeme setkávat nejen s našimi předními experty, ale také máme možnost konfrontace problematiky a řešení městského inženýrství i v jiných zemích.

Poslední období i atmosféru v naší zemi ovlivnily především volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Jsem za svou osobu rád, že už to máme za sebou, protože ještě chvíli déle a zřejmě by se to projevilo na mém duševním zdraví. Doufám, že emoce postupně vychladnou a všichni se budeme moci v klidu věnovat svým běžným radostem i starostem a naší každodenní práci. Budeme mít novou vládu a předpokládám, že budeme jako odborná stavovská organizace kvalitně spolupracovat s přicházejícími ministry a dalšími představiteli nové koalice. Start vzájemné komunikace již započal a s pravděpodobnými ministry v „našich“ rezortech jsme začali hovořit. Asi nejvýraznější novinkou je to, že po řadě novel nového stavebního zákona již nebudou zřejmě přicházet další výrazné úpravy, ale dostaneme zákon zcela nový. Uvidíme, jak bude vypadat, ale forma zmiňovaného řešení se příliš neliší od námi požadované úpravy komplexním pozměňovacím návrhem. Určitě bude nutná komunikace s ČKAIT, největší organizací sdružující přibližně 33 tisíc členů. Podle prvních signálů jsem optimistou, protože zájem o dialog registrujeme a jsme za něj rádi.

Jestliže budete mít při mých následujících závěrečných větách pocit jistého déjà vu, tak máte pravdu. V minulém úvodníku jsem přál vše nejlepší stoletému jubilantovi, Ing. Vítkovi. To jsem ještě nevěděl, že se pan prezident Pavel skutečně rozhodne udělit Ing. Vítkovi medaili za zásluhy o stát v oblasti techniky. Byla to událost, která mi udělala v tom posledním období velkou radost. Pane inženýre, děkuji Vám jménem ČKAIT za skvělou reprezentaci našeho tak často opomíjeného oboru.



Ing. Robert Špalek
předseda ČKAIT

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop on the left and a series of smaller loops and strokes on the right.



Státní vyznamenání se uděluje ve Vladislavském sále Pražského hradu, který je dílem geniálního stavitele Benedikta Rejta z let 1486–1502

Stavař Ing. Jan Vítek, DrSc., obdržel medaili za zásluhy o stát v oblasti techniky

Prezident Petr Pavel letos při příležitosti státního svátku 28. října 2025 udělil ve Vladislavském sále Pražského hradu státní vyznamenání 48 osobnostem. Oceněné osobnosti byly vybrány z více než 600 nominací, které kancelář prezidenta obdržela, mimo jiné i od ČKAIT. Jednou z oceněných osobností byl Ing. Jan Vítek, DrSc., autorizovaný mostař, stavař, vynálezce a vysokoškolský pedagog, který je průkopníkem technologie předpjatého betonu, autorem návrhu Nuselského mostu a dalších významných mostních staveb v Česku i v zahraničí. Letos stoletý jubilant, který je skutečnou legendou mostních konstrukcí, byl 17. října 2025 při příležitosti udělení Ceny inženýrské komory jmenován Osobností ČKAIT, přičemž předávání tohoto ocenění bylo provázeno dlouhým potleskem vestoje.



Ing. Markéta Kohoutová

vedoucí Oddělení strategické komunikace ČKAIT

„Hodnota občanské společnosti vyrůstá z charakteru konkrétních lidí, z každého jednotlivce, který se rozhodne nést odpovědnost za prostředí, v němž žije. Chci proto nyní vyjádřit svoji nejhlubší úctu těm, kteří budou za pár chvil vyznamenáni. Respekt a obdiv si zaslouží každý z nich. Dokázali sloužit něčemu vyššímu než sami sobě, ne jeden okamžik, jedno volební období, ale po celý svůj život. Ukazují, že vytrvalost, úsilí, statečnost, lidskost a pokora nejsou překonané ctnosti. Pokud budeme i nadále kultivovat prostředí a podmínky, ve kterých takové osobnosti mohou vyrůstat, pokud budeme schopni nacházet shodu na základních hodnotách a společné vůli žít ve svobodě, v bezpečí a v právu, pak i nadále můžeme s hrdostí slavit 28. říjen nejen jako připomínku naší minulosti, ale také jako zdůraznění naší síly, vize a odhodlání, se kterými tvoříme budoucnost,“ uvedl prezident ČR Petr Pavel při udělování státních vyznamenání.



Nejstarším z oceněných byl letos stoletý stavař Ing. Jan Vítek, DrSc., který jako jediný dostal medaili za zásluhy o stát v oblasti techniky. Je autorem 22 nových patentů. Před 70 lety zavedl nové technologie, s jejichž pomocí se po drobných úpravách staví i současné mosty. Je autorem technologie letmé betonáže rámových a trámových mostů, vypracování návrhu vozíků pro betonování letmo a technologie vysouvání mostů. Zasloužil se o zavedení předem předpjatých prefabrikovaných mostních nosníků do praxe.

Inicioval založení výzkumného pracoviště pro předpjatý beton u podniku Stavby silnic a železnic (SSŽ). Ve svých devadesáti letech napsal knihy *Historie předpjatého betonu*, *Světové mosty od antiky po současnost* a *Mosty v České republice*. Je také autorem dlouho a ve více upravených vydáních používané *Stavba mostů* pro střední stavební školy.



Ing. Jan Vítěk, DrSc., přebírá státní vyznamenání z rukou prezidenta ČR. Foto: René Volfík

Jan Vítěk se považuje především za vynálezce a teprve pak za mostáře. Jeho pohled na to, jak se profese projektanta a stavaře mostů v minulém století vyvíjela, si můžete přečíst nebo poslechnout v některém z mnoha rozhovorů, které Jan Vítěk nejrozličnějším médiím poskytl nejen letos při příležitosti svých stých narozenin a prezidentského ocenění, ale i před třemi lety u příležitosti 50 let od otevření Nuselského mostu. Ten navrhoval na konci padesátých let, ve svém volném čase po práci. Návrh řešení připravil během půl roku, tehdy ještě jen s pomocí logaritmického pravítka a jednoduché sčítačky. Spoluautor Ing. Miroslav Sůra poté statické parametry mostu ověřoval na prvních takzvaných sálových počítačích. V dokumentaci návrhu měli kolem 400 stran výpočtů.

První větší most z předpjatého betonu, na kterém se podílel, je most Pavla Wonky v Pardubicích. Navrhoval také první realizaci pomocí mostních vozíků pro dva stejné mosty přes Vltavu a Otavu u Zvíkova. Pro účely natáčení filmu Most u Remagenu z roku 1969 upravoval ocelovou lávku v Davli. Jako poslední navrhoval silniční most v Davli, který se stavěl v roce 1990 pomocí nové technologie vysouvání. V zahraničí navrhoval technologii výstavby Giza Bridge přes Nil v Káhiře.

Jan Vítěk je ve městech zastáncem betonových mostů na úkor těch ocelových: „Když půjdete podle mostu na Výtoni pod Vyšehradem, uslyšíte pěkný randál, když tam jede vlak. A kromě toho je u betonových mostů snadnější údržba. Ocelové mosty se musejí pořád natírat. U betonových také dochází časem k menším opravám, ale ty stačí tak jednou za 20 let.“

I to je třeba důvod, proč by místo starého mostu pod Vyšehradem viděl raději nový. Současný výtoňský most nepovažuje konstrukčně za nic výjimečného. „Slušně řečeno – já bych dělal nový. Opravovat ten starý nedává dost dobrý smysl.

Je to běžná konstrukce, kterých byly desítky nebo stovky po světě, všechny podobné. Žádný historický unikát to není. Podle mě by ten nový most byl trochu tvarově podobný, ale jiné konstrukce, velmi hezky by vypadal, moderně a vznešeně, byla by to nádhara. Není to jenom můj názor, ale i mnoha stavebních inženýrů, se kterými mluvím,“ myslí si Jan Vítěk. Podobného názoru je oceněný inženýr i u Libeňského mostu: „Ta konstrukce nebyla výjimečná, ani když byla nová. Most jako celek v žádném případě kubistický není.“

I když je dávno v důchodu, stále sleduje novinky z oboru. Oslovují ho hlavně velké mostní konstrukce. Z nových pražských mostů je to třeba ten obloukový Trojský. „Na jeho stavbě působili trochu i moji synové, ale bez ohledu na to je to hezký most, moderní. Něco takového na moderní technické úrovni a působivého vzhledu, ovšem s třemi poli s menším rozpětím, jak bylo v soutěžním projektu předloženo, mohlo být i na Výtoni,“ myslí si Jan Vítěk. Naopak třeba lávka přes Štvanický ostrov ho nezaujala tvarem konstrukce. Z nových mostů oceňuje nedávno dokončený železniční u Červené přes Vltavu, s obloukem s rozpětím 155 metrů. (Poznámka redakce: Ten získal jednu z hlavních letošních Cen inženýrské komory a je na obálce tohoto vydání.)

„Je to velké uznání a nečekal jsem to,“ řekl ke svému letošnímu ocenění skromně Jan Vítěk a hned se smíchem dodává: „Lepší by ale bylo, kdybych ho dostal dříve. Mohl jsem si zvýšit sazby za znalecké posudky.“ Těch ostatně zpracoval zpracoval přes sto a tvořily významný podíl jeho práce.

Nejzajímavější rozhovory s Ing. Janem Vítkem, DrSc. jsou dostupné z digitální verze tohoto článku zpravy.ckait.cz nebo na osobnosti.ckait.cz.



Cena inženýrské komory v letošním roce vstoupila do své třetí dekády. Opět máme veřejnosti co předvést a důstojně prezentovat a propagovat práci našich kolegů autorizovaných inženýrů a techniků, ať už v roli projektantů, stavbyvedoucích nebo v rámci dozorové činnosti

Cenu inženýrské komory získaly mimořádné stavby i osobnosti

Do posledního místa se v pátek 17. října zaplnil Fantův sál na hlavním nádraží v Praze. Autorizované osoby i hosté, mezi kterými nechyběl dosluhující ministr dopravy Mgr. Martin Kupka nebo hejtmán Zlínského kraje Ing. Radim Holíš, se zúčastnili vyhlášení nejprestižnějšího ocenění mezi stavebními inženýry – 21. ročníku Ceny Inženýrské komory.



Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.

členka výboru oblasti ČKAIT Moravskoslezský kraj,
členka Představenstva ČKAIT, autorizovaná inženýrka
v oborech pozemní stavby a městské inženýrství

Večer byl výjimečný nejen tím, že se poprvé konal v předvečer konání Shromáždění delegátů ČKAIT, ale i udělením tří titulů Osobnost ČKAIT. Na konci roku 2024 představenstvo ČKAIT rozhodlo, že se bude pokračovat v udělování titulu Osobnost ČKAIT za mimořádný odborný přínos stavební profesi a že se tak stane v rámci Ceny inženýrské komory.

Cílem bylo navázat na oslavy 30 let činnosti ČKAIT v roce 2022. Při této příležitosti ČKAIT vzdala hold 30 odborníkům, kteří se v letech 1992 až 2022 zasloužili o renomé českých inženýrských a technických profesí ve stavební praxi v ČR i v zahraničí. Třiceti letům tehdy symbolicky odpovídal i výběr třiceti osobností. V roce 2025 byli vybráni další tři přední odborníci, kterým byl tento titul udělen. Všichni tři jsou nově jmenováni Osobnostmi ČKAIT a zařadí se do galerie k 30 inženýrským mistrům oboru, kteří byli oceněni již u příležitosti 30 let ČKAIT v roce 2022. Nebýt těchto kapacit a autorů mnoha patentovaných řešení, nebylo by stavební umění na takové úrovni, což také několikrát zaznělo během slavnostního večera.

„Máme se nejlépe, jak jsme se kdy měli. Alespoň co já pamatuji, a to je už docela hodně. Já jsem člověk 20. století. Byl jsem projektant a výzkumník, ale to je dnes už všechno technický dějepis. Mně bylo 75 let, když začalo třetí tisíciletí. Pamatuji si pohřeb prezidenta Masaryka, hospodářské krize za první republiky a také druhou světovou válku. A to bylo něco strašného, protože jsme se čtyři roky báli, že to ti Němci vyhrájí. Po válce jsem začal studovat na vysoké škole a pak přišel socialismus. A to si také mnozí z vás nepamatují. Proto bych chtěl zdůraznit, že bychom měli být šťastní. Dříve se jelo na dovolenou do zahraničí jen výjimečně a dnes jezdí mnoho lidí, i vícekrát. Když jsem se narodil, tak Praha měla 700 tisíc obyvatel a na periferiích to nevypadalo nejlépe. O Pankráci se vědělo, že tam je věznice a vozovna. Trošku mě mrzí, že nevidím další vývoj dnešních staveb. Ale život města je delší než život člověka. Ostatně Karel IV. se také nedočkal dokončení své katedrály ani mostu,“ řekl se smíchem při předávání ocenění letos stoletý jubilant, Ing. Jan Vítek, DrSc., legenda navrhování i realizace mostních konstrukcí z předpjatého betonu, autor či spoluautor zásadních mostních staveb pro Českou republiku, jako jsou Nuselský most, přemostění Vltavy a Otavy u Zvíkova nebo most v Davli. Současné mosty se staví zdokonalenými verzemi technologií, které před lety vymyslel. Byl byl oceněn i dlouhým potleskem vestoje.



Jak vznikají mimořádné stavby? Rozhovory s autorizovanými inženýry, kteří se podíleli na jejich vzniku, najdete na cik.ckait.cz a osobnosti.ckait.cz

Druhou oceněnou osobností byl odborník na stavby vodního hospodářství **Ing. František Hladík**, který na Povodí Vltavy celých 37 let navrhoval a realizoval velká vodní díla. Začal jako obyčejný projektant a skončil jako generální ředitel.

Třetí významnou osobností se stal odborník na energetické stavby **prof. Ing. František Hrdlička, CSc.**, který byl místopředsedou první Pačesovy komise pro energetiku i vládní Uhelné komise a který považuje za velký problém, že ve Státní energetické komisi je náhrada uhlí řešena významným dovozem elektřiny v zimním období.

To, jak kvalitní, důmyslné a progresivní české stavebnictví je, souvisí především se schopnostmi autorizovaných osob. „Zajímavé, ale zároveň i logické u většiny přihlášených staveb je, že ruku v ruce s relativně krátkým povolovacím řízením jde kvalitní projektová příprava. Jde o jasný signál pro stavebníky: kvalita při přípravě stavby většinou přináší i rychlejší povolení a to s sebou přináší i rychlejší využití investice, ve finále tedy finanční profit,“ shrnul společný rys soutěžních návrhů Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT. Podle něj rychlost staveb, včetně jejich povolovacího procesu, záleží právě na kvalitní přípravě. Bohužel, stále vysoké procento soutěží ve veřejném sektoru sleduje jediné kritérium – nejnižší nabídkovou cenu.

Porota již tradičně přihlášené inženýrské návrhy hodnotila v několika kolech a při posuzování sledovala zejména úlohu autorizované osoby ČKAIT a její přínos v přihlášeném inženýrském návrhu. Současně byla posuzována komplexnost a účelnost inženýrského návrhu, hledisko trvalé udržitelnosti stavění v jeho ekonomické, environmentální i sociální podobě s důrazem na energetickou náročnost staveb, kvalita stavebních a řemeslných prací, vhodnost použitých stavebních materiálů a nových technologií a další kritéria.

Výsledky 21. ročníku

Cena inženýrské komory 2024

- Silniční galerie – Velký městský okruh Brno, úsek Žabovřeská, II. etapa
- Rekonstrukce zámku Týnec
- Rekonstrukce budovy Pařížská 25 v Praze
- Železniční most Červená nad Vltavou

Zvláštní cena za realizaci stavby

(partner ceny pojišťovací makléř PM ČKAIT, s.r.o.)

- Rekonstrukce Slunečních lázní v Luhačovicích

Čestné uznání

- Dům přírody Brd
- Vodní nádrž Dobroslava a část polní cesty HC08
- Revitalizace hutě Barbora v Jincích
- Most ev. č. 37937-3 v Blansku
- Jižní tangenta České Budějovice
- Cyklostezka a lávka přes Bečvu

Cena veřejnosti

(partner ceny ČSOB Pojišťovna, a. s.)

- Viničné terasy v Plzni

Osobnost ČKAIT

- Ing. František Hladík
- prof. Ing. František Hrdlička, CSc.
- Ing. Jan Vítek, DrSc.

Více najdete na stránkách soutěže: cik.ckait.cz



Porota 21. ročníku



Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.
ČKAIT 1103496, II00, IP00
oblast Moravskoslezský kraj
předsedkyně poroty



Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
ČKAIT 0011843, IM00
oblast Hl. m. Praha a Středočeský kraj



Ing. Radek Lukeš
ČKAIT 0101537, ID00
oblast Jihočeský kraj



Ing. Čestmír Novotný
ČKAIT 0700568, IV00, SP00
oblast Pardubický kraj



Ing. Pavel Pejchal, CSc.
ČKAIT 1002302, IP00, IS00
oblast Jihomoravský kraj

Celkově se o Cenu inženýrské komory ucházelo 66 inženýrských návrhů, které vznikaly v letech 2022 až 2024. Z toho 56 realizovaných staveb a 10 projektů. Největší zastoupení měly inženýrské návrhy v Praze – jednalo se celkem o 10 přihlášek, na pomyslné druhé příčce je Plzeňský kraj se 7 inženýrskými návrhy a o třetí příčku se dělí kraje Jihočeský, Jihomoravský a Moravskoslezský se shodným počtem 6 inženýrských návrhů. Inženýrské návrhy zastupují široké spektrum staveb pozemních, s celkovým počtem 47, z nichž bylo 17 staveb pro bydlení včetně 2 staveb seniorského bydlení, 5 staveb dopravních, 12 inženýrských staveb a mostů, 2 vodohospodářské stavby.

V prvním kole porota vybrala 32 inženýrských návrhů, z toho 28 realizovaných staveb a 4 projekty. Výsledkem hodnocení poroty jsou čtyři hlavní ceny, jedna zvláštní cena za realizaci stavby a šest čestných uznání. Cena veřejnosti vzešla z internetového hlasování na stránkách soutěže **cik.ckait.cz**. S některými cenami je spojena i finanční odměna, přihlašovatelé hlavních cen obdrží každý 40 tisíc Kč, přihlašovatelé zvláštní ceny a ceny veřejnosti získávají 30 tisíc Kč.

Výsledky své práce podle podmínek soutěže Cena inženýrské komory může přihlásit pouze řádný člen ČKAIT, přičemž se musí na vzniku inženýrského návrhu významně podílet jako projektant, stavbyvedoucí nebo zástupce zhotovitele či technický dozor stavebníka.

V rámci 21. ročníku byli v přihláškách nejvíce aktivní kolegové z oblasti Praha, kteří přihlásili celkem 19 inženýrských návrhů, následovali kolegové z oblasti Brno s 11 návrhy. Po 6 návrzích přihlásili kolegové z oblastí Jihlava, Ostrava a Plzeň, oblast Liberec měla 5 návrhů, po 3 návrzích pak Hradec Králové, Olomouc a České Budějovice. Oblast Ústí nad Labem přihlásila 2 návrhy a po jednom návrhu zaslali kolegové z oblastí Zlín a Pardubice.

Jménem celé poroty soutěže Cena inženýrské komory chci poděkovat všem kolegům, autorizovaným inženýrům a technikům, kteří neváhali a do 21. ročníku soutěže přihlásili krásná inženýrská díla. Díky vám, autorizovaným osobám, můžeme společně propagovat krásný obor stavebnictví v celém svém rozsahu a prezentovat Vaše nádherná díla široké veřejnosti.

Na následujících stránkách se můžete seznámit s oceněnými stavbami a jejich přihlašovatelem prostřednictvím rozhovorů, které s nimi vedla Ing. Markéta Kohoutová.

Více informací najdete na stránkách **cik.ckait.cz**.

Přihlášené inženýrské návrhy podle typu stavby / autorizačního oboru

Typ stavby dle autorizačního oboru	Počet	Finalisté	Hlavní cena	Čestné uznání	Zvláštní cena poroty	Cena veřejnosti
Dopravní stavby (ID)	5	3	–	3	–	–
Mosty a inženýrské konstrukce (IM)	12	10	2	–	–	–
Pozemní stavby (IP)	47	18	2	2	1	1
Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (IV)	2	1	–	1	–	–
Celkem inženýrských návrhů	66	32	4	6	1	1



Ing. František Hladík, který se na Povodí Vltavy za 37 let vypracoval z projektanta na generálního ředitele



Prof. Ing. František Hrdlička, CSc., přední český energetik, který už desetiletí upozorňuje, že bez jádra to nepůjde



Ing. Jan Vítka, DrSc., jako první navrhoval a stavěl odvážné mostní konstrukce z předpjatého betonu



Potlesk pro Ing. Jana Vítka, DrSc.



Křest publikace Cena inženýrské komory 2024



Slavnostní večer probíhal ve zrekonstruovaném Fantově sálu



Hosté si odnesli publikaci Cena inženýrské komory 2024 a kalendář na rok 2026



Slavnostní večer zpestřilo hudební vystoupení Dua NIKEL



Cena inženýrské komory 2024

Foto: Petr Adámek

Více zde



Železniční most Červená nad Vltavou

Ocenění bylo uděleno za realizaci a projektové řešení mimořádného inženýrského díla – Schwarzenberského mostu – v náročných terénních podmínkách, jež zdařile spojilo moderní technologie s precizním stavebním řízením.



Ing. Petr Žákovec

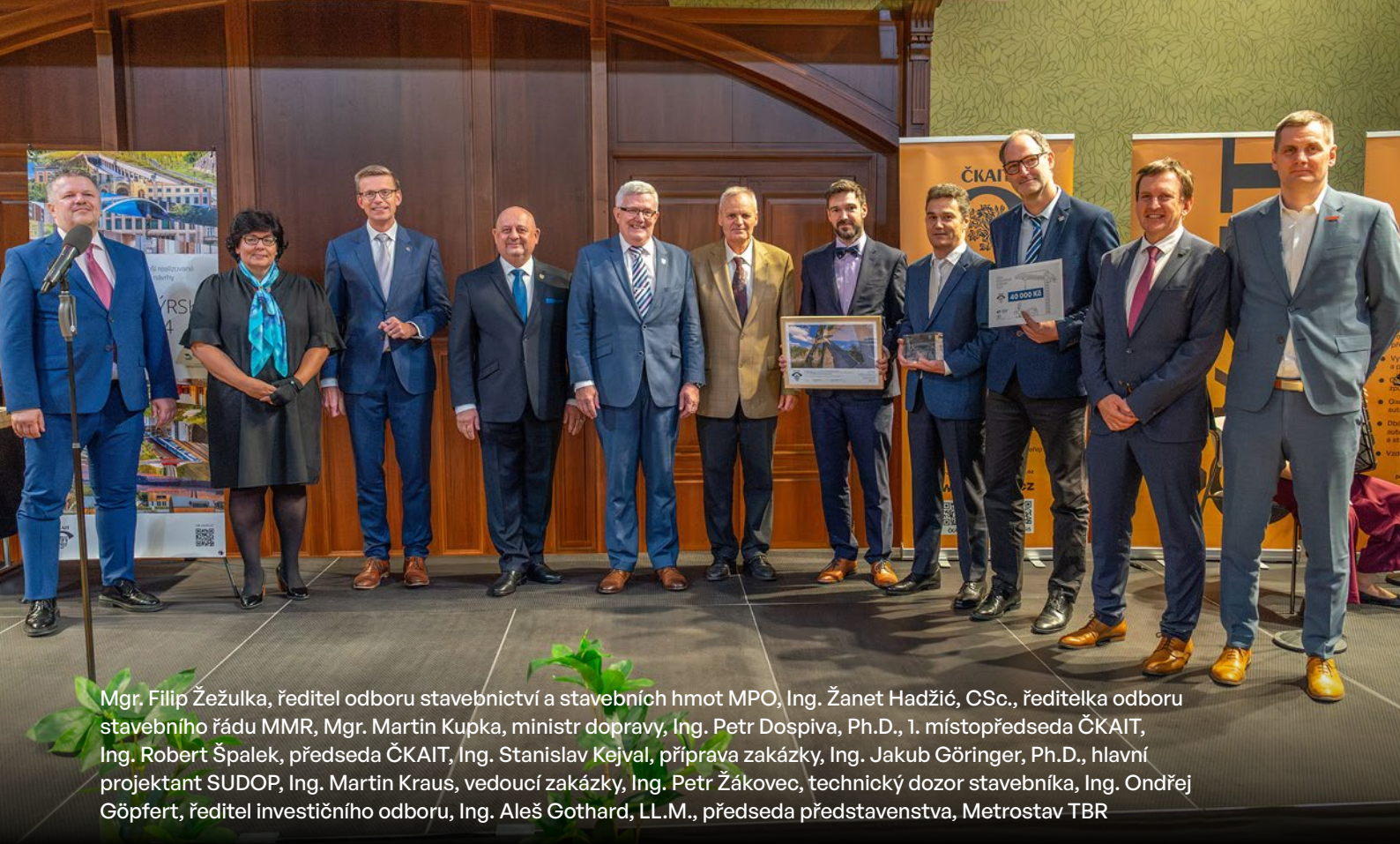
technický dozor stavebníka, Správa železnic, s. o.
ČKAIT 0202315, IM00, oblast Plzeňský kraj

Nový most vyrostl vedle původního ocelového železničního mostu, který měl být odstraněn a nahrazen. Trochu mi to připomíná problémy s pražským výtoňským mostem. Mohl by to být model, jak podobné technické nedostatky starých železničních mostů řešit?

S Výtoní bych to nesrovnával. Technicky to jsou odlišné případy. Tady jsme mohli postavit nový most na přeložce, což by v Praze nešlo. Jako obecný model řešení přestaveb mostů bych to rozhodně nebral. Každý most je svébytné dílo, na které jsou projektant i ostatní účastníci výstavby pyšní. Zde jsou oba mosty tak blízko, že nevynikne ani jeden. Třeba na mostě přes Hracholuskou přehradu jsme vyměnili ocelovou konstrukci a je na ní umístěna lávka pro pěší. To vypadá velice hezky.

Starý most se stal kulturní památkou až když měl být odstraněn. Museli jste měnit projekt výstavby nového mostu?

Vyhlášení mostu za kulturní památku proběhlo dokonce až v době realizace, tedy když bylo vydáno pravomocné stavební povolení a vybrán zhotovitel. Přesto to nebyl takový problém. Jen jsme nakonec ten starý most neodstranili. Postavit nový oblouk vedle stávajícího mostu byl od začátku záměr, hlavně z důvodu minimalizace výluk na trati. Mezi Budějovicemi a Prahou je to jediné železniční spojení přes Vltavu, čímž je tato trať svým způsobem strategická. Hlavní komplikací bylo



Mgr. Filip Žežulka, ředitel odboru stavebnictví a stavebních hmot MPO, Ing. Žanet Hadžić, CSc., ředitelka odboru stavebního řádu MMR, Mgr. Martin Kupka, ministr dopravy, Ing. Petr Dospiva, Ph.D., 1. místopředseda ČKAIT, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Ing. Stanislav Kejval, příprava zakázky, Ing. Jakub Göringer, Ph.D., hlavní projektant SUDOP, Ing. Martin Kraus, vedoucí zakázky, Ing. Petr Žákovec, technický dozor stavebníka, Ing. Ondřej Göpfert, ředitel investičního odboru, Ing. Aleš Gothard, LL.M., předseda představenstva, Metrostav TBR

zajištění provozované koleje nad stavební jámou nového mostu a vypořádat se s průběhem terénu kolem opěr. Po celou dobu stavby, tedy až do doby přepojení na novou konstrukci, zde byla stále provozována železniční doprava.

A jak to bude se starým mostem v budoucnu, když už neslouží železnicí?

Správa železnic v současné době dojednává převod mostu na spolek Viadukt, který má v plánu stávající konstrukci natřít a vytvořit na ní cyklostezku, případně i jinak využít. Pro IZS ani automobily se však přejezd nepředpokládá a aktuálně není k mostu žádný přístup. Okolo jsou soukromé pozemky. Oproti tomu, kdy se zprvu uvažovalo s opravou a zesílením stávající konstrukce pro železniční dopravu, její „přestavba“ na cyklolátku zřejmě nebude vyžadovat tak rozsáhlé výměny prvků a komplexní sanaci spodní stavby. I přesto odhaduji náklady na opravu mostu něco přes 300 milionů.

Povolení na stavbu nového mostu jste získali po téměř třech letech od začátku projektových prací? Co bylo největším problémem?

Ani tak nešlo o problém. Zprvu se ve studii posuzovalo, zda stávající konstrukci nahradit novou ocelovou konstrukcí, ale vzhledem k již zmiňovaným výlukám se přistoupilo k projektu nového oblouku v odsunutě poloze. Během přípravy došlo k novelizaci starého stavebního zákona s cílem sloučení územního a stavebního řízení. Dopracovávala se tedy nová dokumentace pro společné povolení. Mimochodem bylo to první vydané společné povolení pro mostní stavby na dráze.

Výstavba trvala tři roky. Je to dlouho?

Někomu se to může zdát dlouho, ale stavba probíhala podle harmonogramu a žádné významné zdržení nenastalo.

Zpracovatel projektové dokumentace

SUDOP PRAHA a.s.

Ing. Martin Vlasák (ČKAIT 0009271, ID00, IM00)
hlavní projektant

Ing. Jakub Göringer (ČKAIT 0013505, IM00)
projektant mostu

Zhotovitel stavby

Metrostav TBR a.s.

Milan Špička (ČKAIT 0011407, TM00)
projektový manažer

Stavebník

Správa železnic, státní organizace

Ing. Stanislav Kejval (ČKAIT 0200440, ID00, IM00)
příprava stavby

Technický dozor stavebníka

Správa železnic, státní organizace

Ing. Petr Žákovec (ČKAIT 0202315, IM00)

Harmonogram prací

leden 2018 – zahájení projektových prací

září 2020 – vydání stavebního povolení

prosinec 2021 – počátek výstavby

listopad 2024 – uvedení do provozu

Cena bez DPH

640 mil. Kč



Cena inženýrské komory 2024



Foto: Petr Adámek

Silniční galerie – VMO Brno, úsek Žabovřeská, II. etapa

Ocenění bylo uděleno za realizaci kvalitního inženýrského díla, které jedinečným způsobem spojuje mostní, tunelovou a dopravní konstrukci do jednoho celku. Stavba představuje významný městotvorný prvek, jenž díky parkové úpravě na stropě silniční galerie plní i rekreační funkci.

Ing. Miroslav Lipka
stavbyvedoucí, HOCHTIEF CZ a. s.
ČKAIT 1006945, ID00, IG00, oblast Jihomoravský kraj

Proč se stavba jmenuje silniční galerie?

Pojmenování silniční galerie není námi samoučelně použité. Jde o přesně definovaný typ konstrukce, který popisují i české normy pro projektování pozemních komunikací, mostů a objektů drah. Bylo zvažováno mnoho variantních řešení, ale nakonec byla zvolena inspirace obdobnými typy konstrukcí, kterými projíždíme při návštěvě alpských masivů. Obdobně jako v alpských zemích i na ulici Žabovřeské slouží především jako ochrana před padajícím kamením. Současně eliminuje šíření hluku z provozu do okolí.

Co byste na této stavbě označil jako stavařské umění?

V souvislosti s touto stavbou bych vyzdvihl dvě věci. Za prvé, z pohledu člověka, který žije v Brně nedaleko zde popisované stavby, je to její celková koncepce. Projektanti zde skloubili nejen funkčnost konstrukce silniční galerie pro dopravu, ale také její neocenitelnou přidanou hodnotu jako městotvorného prvku. V souvislosti s tím nemohu vynechat osvědčenost investora, který tuto vybranou variantu podpořil. Za druhé, z pohledu stavbyvedoucího podílejšího se na stavbě silniční galerie, to byla vzájemná souhra zúčastněných firem. Na tak malém prostoru – „písečku“ – bylo nutno provést mnoho stavebních činností. Každá firma měla samozřejmě zájem svou vlastní část dokončit včas a co nejlépe. Naštěstí se tam sešla skupina stavařů, kteří své stavařské umění dobře zvládali a zároveň



Mgr. Filip Žežulka, ředitel odboru stavebnictví a stavebních hmot MPO, Ing. Žanet Hadžić, CSc., ředitelka odboru stavebního řádu MMR, Mgr. Martin Kupka, ministr dopravy, Ing. Petr Dospiva, Ph.D. 1. místopředseda ČKAIT, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Ing. Miroslav Lipka, hlavní stavbyvedoucí, Ing. Kamil Řeřucha a Ing. Marta Řeřuchová, projektanti galerie, Ing. Michal Zhoř, HIP stavby

byli schopni se na mnoha věcech racionálně domluvit. Z mého úhlu pohledu je tedy stavařské umění z velké části domluva samotná!

Proč byla stavba zahájena až dva roky po vydání stavebního povolení?

U takto stavebně náročné akce je velice složité výběrové řízení, kdy se účastníci z řad zhotovitelských firem dotazují investora na nejasnosti v zadávací dokumentaci. Zde tomu nebylo jinak. Proto soutěž na dodavatele stavby trvala mnoho měsíců. To pak vyvrcholilo známou kauzou, kdy soutěž námitkami napadla slovenská firma Deštruktpojekt. A tím výběrové řízení prodloužila o další měsíce. To mělo za následek oddálení zahájení samotné stavby.

Galerie je vlastně parkem s velkými stromy, které rostou nad městským okruhem. Jak jste to stavebně řešili?

Již ve fázi návrhu stropní konstrukce galerie bylo uvažováno s parkovou úpravou s výsadbou stromů. Nejnáchylnějším prvkem pro poškození kořenovým systémem stromů je izolační souvrství stropní konstrukce. Vnik a průsak vody do stropní konstrukce by měl silně degradující účinek na konstrukci. Aby se eliminovalo poškození izolačního souvrství na co nejmenší možnou míru, je zde ochranná vrstva z geotextilie a 150 mm tlustá železobetonová deska. Až na této ochranné vrstvě byl proveden zásyp z hlíny, do kterého byly vysazeny stromy. Byly vybrány stromy s plochým kořenovým systémem.

Jaké to je procházet se po střeše dopravní stavby?

Běžný návštěvník si ani neuvedomí, že se prochází po konstrukci dopravní stavby a má pod sebou projíždějící auta. Až budou za několik let čerstvě vysazené stromy a keře v plné síle a zeleni, dojem oázy uprostřed města bude ještě umocněn.

Zpracovatel projektové dokumentace

PK OSSENDORF s.r.o.

Ing. Michal Zhoř (ČKAIT 1006336, ID00)
hlavní inženýr projektu

Link projekt s.r.o.

Ing. Marta Řeřuchová (ČKAIT 1004912, IM00)
statické a konstrukční řešení

Ing. Kamil Řeřucha (ČKAIT 1004911, IM00)
statické a konstrukční řešení

Zhotovitel stavby

HOCHTIEF CZ a. s., divize Dopravní stavby

Ing. Miroslav Lipka (ČKAIT 1006945, ID00, IG00)
stavbyvedoucí

Stavebník

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Statutární město Brno

Technický dozor stavebníka

SHP TS, s.r.o.

Ing. Branislav Čičmanec (ČKAIT 3000360, TM00)

Harmonogram prací

prosinec 2017 – zahájení projektových prací

srpen 2019 – vydání stavebního povolení

září 2021 – zahájení výstavby

listopad 2024 – dokončení stavby

Cena bez DPH

2,035 mld. Kč



Cena inženýrské komory 2024

Foto: Zámek Týnec, z.s.

Více zde



Rekonstrukce zámku Týnec

Ocenění bylo uděleno za citlivý návrh rekonstrukce s cílem obnovení národní kulturní památky zámku vrcholného baroka do funkční podoby kulturního centra a galerie moderního umění. Rekonstrukce zámku Týnec propojila minulost a současné umění.



Ing. Václav Vlček, hlavní projektant (na foto vpravo)
Projektová a znalecká kancelář, Ing. Václav Vlček, s.r.o.
ČKAIT 0200109, IP00, oblast Plzeňský kraj

Pamatujete si dojmy z první návštěvy?

Majitel zámku mě oslovil poprvé v roce 2010. První návštěva byla „rozporuplná“. Na jedné straně fascinující stavba a na druhé straně smutek ze zdevastovaného stavu tak úžasného objektu. Zámek tehdy ještě nebyl národní kulturní památkou. Mým prvním úkolem bylo navrhnout úpravy venkovního areálu zámku, zejména vodní nádrž a navazující sportovní plochy, které se ale nerealizovaly. Pak se spolupráce rozšířila i na vlastní obnovu budovy zámku.

Kdo všechno se podílel na vizi obnovy a zpracování projektové dokumentace rekonstrukce?

Hlavním představitelem konceptu obnovy této výjimečné stavby je od počátku, tedy od roku 1999, Jan Pelánek Lazarowitz. Naše kancelář dala k přípravě a realizaci rekonstrukce potřebný odborný servis.

Jak se Vám spolupracovalo s novým majitelem a památkáři?

Spolupráce s novým majitelem trvá již více jak 10 let a je skvělá! Jeho představy a odborné znalosti z historie a umění jsou spojeny s myšlenkou maximálního využití tradičních materiálů, řemesel a historických postupů. Díky tomu byla i jednání s památkáři, konkrétně pracovištěm NPÚ v Plzni, na mimořádně dobré úrovni.



Jan Pelánek Lazarowitz, majitel zámku, Mgr. Filip Žezulka, ředitel odboru stavebnictví a stavebních hmot MPO, Ing. Žanet Hadžić, CSc., ředitelka odboru stavebního řádu MMR, Mgr. Martin Kúpka, ministr dopravy, Ing. Petr Dospiva, Ph.D., 1. místopředseda ČKAIT, Hana Jirmusová Lazarowitz, majitelka zámku, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Ing. Václav Vlček, hlavní projektant, Ing. Renata Zdařilová Ph.D., předsedkyně poroty

Co vše jste na zámku Týnec dělali?

Naše kancelář zajišťovala projektování obnovy stavby zámku pro povolení změn staveb od roku 2014, které nahradilo původní stavební povolení z roku 2011. Následně jsme vyhráli výběrové řízení pro zpracování dokumentace pro provádění stavby. Podle ní byla rekonstrukce dokončena a poté stavba v roce 2023 zkolaudována. Autorský dozor jsme vykonávali podle potřeby stavby. Většinou jsme řešili upřesnění stavebních detailů. Spolupráce se zhotovitelem a rovněž i se stavebním dozorem byla velmi dobrá, operativní.

Zámek prošel v minulém století dvě armády a po pokusu o vybudování kasina v tomto století byla vážně narušena statika. Co bylo na tomto zámku podle vás tak úžasného, že stál za záchranu?

Stavba byla a je uměleckým stavebním skvostem, je poctou mít možnost se na takové práci podílet.

Fotografie původního stavu ukazují velký zmar. Co musí vědět ten, kdo má projektovat záchranu takto zničené historické památky, když jí chybí dveře, okna, podlahy i stropy?

Část věcí se v opotřebeném a poničeném stavu dochovala, nedochované součásti jsme navrhovali v souladu se získanými informacemi o dobové architektuře. Majitel měl o obnově jasnou představu a rozsáhlou knihovnu odborné literatury, všechny kroky byly ve shodě s orgány památkové péče. Architektura mě osobně zajímá jako celek a práce na stavební památce vrcholného baroka byla mimořádnou zkušeností.

Stavebník a autor návrhu řešení

Jan Pelánek Lazarowitz
Ing. Blanka Pelánková
Zámek Týnec, z.s.

Zpracovatel projektové dokumentace

Projektová a znalecká kancelář, Ing. Václav Vlček, s.r.o.
Ing. Václav Vlček (ČKAIT 0200109, IP00)
hlavní projektant

Zhotovitel stavby

LS stavby, s.r.o.
Ing. Pavel Bárta (ČKAIT 0201059, IP00)
stavbyvedoucí

Technický dozor stavebníka

Ing. Josef Kubec (ČKAIT 0200019, IP00)

Harmonogram prací

1999 – počátek záchrany zámku včetně projektových prací (Ing. Blanka Pelánková)

červenec 2014 – pokračování projektových prací (Ing. Václav Vlček)

duben 2011, duben 2016, březen 2017, červen 2020 – opakovaná vydání stavebního povolení

červen 2023 – dokončení stavebních prací

Jiná ocenění

Stavba roku Plzeňského kraje 2023 – hlavní cena



Cena inženýrské komory 2024

Více zde



Foto: Jan Kolský

Rekonstrukce budovy Pařížská 25 v Praze

Ocenění bylo uděleno za návrh rozsáhlé a komplexní rekonstrukce zpracované v systému informačního modelování staveb (BIM), která reflektuje nové způsoby využití, současné požadavky a trendy, včetně návrhu pokročilých technologických prvků a inteligentních systémů.

Ing. Aleš Poděbrad, manažer projektu
CASUA s.r.o., ČKAIT 0000401, IP00
oblast Hl. m. Praha a Středočeský kraj

Jak moc bylo náročné stavět na Starém Městě Pražském?

Samozřejmě jde o exponovanou lokalitu, proto se k samotné stavbě přistupovalo s maximální ohleduplností. Byly splněny požadavky památkové péče a nelze říct, že by byla rekonstrukce lokalitou výrazně limitována. Staveniště nebylo stísněné a umožňovalo poměrně plynulý průběh.

Co bylo specifické při navrhování bytového domu na tak prestižní adrese v pomalu se vylidňujícím historickém centru Prahy? S jakými technickými problémy jste se zde museli vyrovnávat?

Z původního objektu zbyl pouze ocelový nosný skelet a podlahové desky jednotlivých podlaží. Skutečnou výzvou bylo vybudování sníženého suterénu pro umístění parkovacího zádlače pomocí vrtaných pilot, následné posílení celé nosné konstrukce a osazení fasády. Veškeré práce bylo nutné navrhout tak, aby nebyla zapotřebí těžká technika a nebyl omezen provoz v okolí budovy. Projektově nejnáročnější však byla koordinace technických rozvodů, zejména s ohledem na komplikovaný půdorys a poddimenzované původní výšky pater. To se nám podařilo efektivně vyřešit díky projektování ve 3D.

Proč si stavebník vybral právě vaši firmu?

Bylo nutné zahájit stavbu v co nejkratším čase a CASUA díky zkušenostem a velikosti týmu dokázala tyto požadavky splnit.



Mgr. Filip Žežulka, ředitel odboru stavebnictví a stavebních hmot MPO, Ing. Žanet Hadžić, OSc., ředitelka odboru stavebního řádu MMR, Mgr. Martin Kupka, ministr dopravy, Ing. Petr Dospiva, Ph.D., 1. místopředseda ČKAIT, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Ing. Róbert Mitro, hlavní stavbyvedoucí, Miloslav Dufek, projektový vedoucí, Viktor Udzenija, architekt, Ing. František Zemek, DiS., hlavní projektant

Navíc standardně projektujeme ve 3D modelech, které jsou pro takto náročné projekty ideální. I proto stavebník svěřil svou důvěru právě nám.

Jak jste spolupracoval s hlavním inženýrem projektu?

Spolupráce s hlavním inženýrem projektu musí být velmi úzká a intenzivní. Je nezbytné, aby mezi nimi proudily informace jak o vývoji projektu, tak o možných variantách řešení. HIP přináší praktická řešení a mou rolí je vnášet zkušenosti a nadhled.

Stavební povolení jste získali již rok po zahájení projektových prací. To jste nemuseli řešit žádné problémy s památkáři a dalšími dotčenými orgány?

Hlavní roli v jednání s památkáři měl architekt společně s klientem. Naše role spočívala především v podpoře při projednávání, a to i vzhledem k našim zkušenostem s projektováním v historickém centru Prahy. Protože šlo o rekonstrukci objektu, který nebyl sám o sobě památkově chráněn, byla jednání s památkáři konstruktivní a podařilo se nalézt shodu s pozitivním výsledkem pro budovu, klienta i architekta.

Naopak realizace stavby trvala čtyři a půl roku. Proč tak dlouho?

Počáteční zdržení nastalo už při zakládání, kdy jsme narazili na výrazně obtížnější podmínky, než se předpokládalo. Následná rekonstrukce skeletu probíhala ve standardním čase. Výběru kamene, konstrukci fasády, „zlatým“ břitům i okenním portálům byla věnována mimořádná péče, která se sice promítla do prodloužení harmonogramu, ale pozitivně ovlivnila výsledný vzhled fasády. Následovaly projekty a změny vnitřních dispozic jednotlivých bytů. Atypická a luxusní řešení vyžadují více času.

Zpracovatel projektové dokumentace

CASUA s.r.o.

Ing. Aleš Poděbrad (ČKAIT 0000401, IP00)
manažer projektu

Ing. František Zemek, DiS. (ČKAIT 0102066, TP00)
hlavní projektant

Architektonické řešení

Viktor Udzenija

Zhotovitel stavby

SYNER, s.r.o.

Ing. Róbert Mitro (ČKAIT 3000067, IP00)
stavbyvedoucí

Stavebník

KAPRAIN Real Estate s.r.o.

Miloslav Dufek (ČKAIT 0501123, TP00)
projektový vedoucí

Harmonogram prací

říjen 2018 – zahájení projektových prací

listopad 2019 – vydání stavebního povolení

březen 2020 – počátek výstavby

říjen 2024 – dokončení

Jiná ocenění

Realitní projekt roku, Cena odborné poroty a Cena architektů, 2023; Best of Realty, Menší rezidenční budovy, 2024; CIJ Awards, 1. místo Best Luxury Residential, 2024



Zvláštní cena za realizaci stavby

Foto: Petra Závodná

Více zde



Rekonstrukce Slunečních lázní v Luhačovicích

Ocenění bylo uděleno za kvalitní realizaci záchrany výjimečného architektonického díla, spočívající v citlivé obnově historických budov komplexu Vodoléčebného ústavu a Říčních a slunečních lázní, včetně jejich okolí, v souladu s požadavky památkové péče.

Ing. Michal Hořák
hlavní stavbyvedoucí, Navláčil stavební firma, s.r.o.
ČKAIT 1302596, IP00, oblast Zlínský kraj

Základy byly ve špatném stavu. Věděli jste to předem, nebo se to ukázalo až při zahájení stavebních prací?

Během provádění výkopových prací u budovy bývalé vodoléčby jsme narazili na zásadní komplikaci. Základová spára se nacházela výrazně výše, než předpokládal původní projekt. Tato skutečnost nebyla předem známá a ukázala se až při samotném zahájení prací. Aby byla zajištěna stabilita celého objektu, museli jsme přistoupit k postupnému podzákladování, a to po etapách. Tento technologicky i časově náročný proces nám umožnil objekt bezpečně zajistit, aniž by došlo k ohrožení jeho statiky.

Jak náročné bylo vytvořit nový suterénní prostor a propojit dvě zchátralé budovy podzemním koridorem?

Věděli jsme, že nás čeká mimořádně náročný úkol. Ale až samotná realizace ukázala, jak složitý bude celý proces zvládnout. Budovu bylo nutné ztužit, podchytit, postupně podkopat a současně pod ní vybudovat zcela nový suterénní prostor. Vzhledem ke špatnému stavu staveb šlo o velmi citlivý zásah, který vyžadoval přesnou koordinaci a pečlivé technologické postupy. Každý krok musel být proveden tak, aby byla zajištěna maximální stabilita a bezpečnost stavby. Dá se říci, že budova během prací skutečně „levitovala“ nad stavebními – a právě to dokládá, jak výjimečná a technicky složitá tato etapa projektu byla.



Ing. Michal Majer a Ing. Petra Bartoníčková, jednatelé PM ČKAIT, Ing. Radim Holíš, hejtman Zlínského kraje, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Ing. Michal Hořák, hlavní stavbyvedoucí, Jakub Navláčil, majitel a jednatel, Ing. Petr Polášek, obchodní ředitel, Ing. Renata Zdařilová Ph.D., předsedkyně poroty

Při obnově Jurkovičových Slunečních lázní jste narazili na stopy původního barokního mlýna z 18. století. To pod stavbami teče řeka nebo potok?

Sluneční lázně nebyly postaveny přímo na řece, jak si někteří mohou myslet. Už v 18. století však z Horní Olšavy – známé také jako Štávnice či Luhačovický potok – vedl mlýnský náhon k bývalému mlýnu, který stával právě na tomto místě. Během rekonstrukce jsme na tyto historické souvislosti narazili, když jsme objevili kamenný náhon a původní prostor pro zavěšení mlýnského kola. Tento objev jednoznačně potvrdil, že zde v minulosti byl mlýn. Dnes je tento detail zachován a viditelný i pro návštěvníky, kteří tak mohou nahlédnout do historie místa ještě před vznikem lázní.

Samotná realizace stavby trvala jen dva roky. To je u takto náročné stavby docela krátká doba. Co bylo na organizaci práce nejtěžší?

Ano, zvládnout takto rozsáhlou rekonstrukci během dvou let byla opravdu velká výzva. Na jedné straně to na nás vytvářelo značný tlak, na druhé straně nás ale hnala dopředu touha dokázat, že i náročné projekty dokáže naše společnost zvládnout v relativně krátkém čase. Nejtěžší byla samotná koordinace prací – řešili jsme statiku, záchranné zásahy i restaurování, a to vše muselo probíhat ruku v ruce. Každý detail se několikrát zkoušel, vzorkoval a doladoval, aby byl výsledek co nejblíží původnímu vzhledu a zároveň vyhovoval dnešním potřebám. A přiznejme si – někdy bylo nejtěžší sladit i názory všech zúčastněných. Ale právě díky těmto diskusím a společnému hledání cest má dnes stavba podobu, na kterou může být hrdý každý, kdo se na ní podílel.

Zpracovatel projektové dokumentace

Transat architekti

Ing. Petr Všeetečka (ČKA 02635, A.1, A.2, A.3)
architekt, zodpovědný projektant

Zhotovitel stavby

Navláčil stavební firma, s.r.o.

Ing. Michal Hořák (ČKAIT 1302596, IP00)
hlavní stavbyvedoucí

Richard Plšek (ČKAIT 1302167, TP00)
stavbyvedoucí

Stavebník

Lázně Luhačovice, a.s.

Technický dozor stavebníka

JL5 spol. s r.o.

Ing. Petr Konečný (ČKAIT 1302428, IP00)

Harmonogram prací

2015 – zahájení projektových prací

březen 2017 – vydání stavebního povolení

březen 2021 – zahájení výstavby

červenec 2023 – dokončení stavby

Cena bez DPH

96 mil. Kč



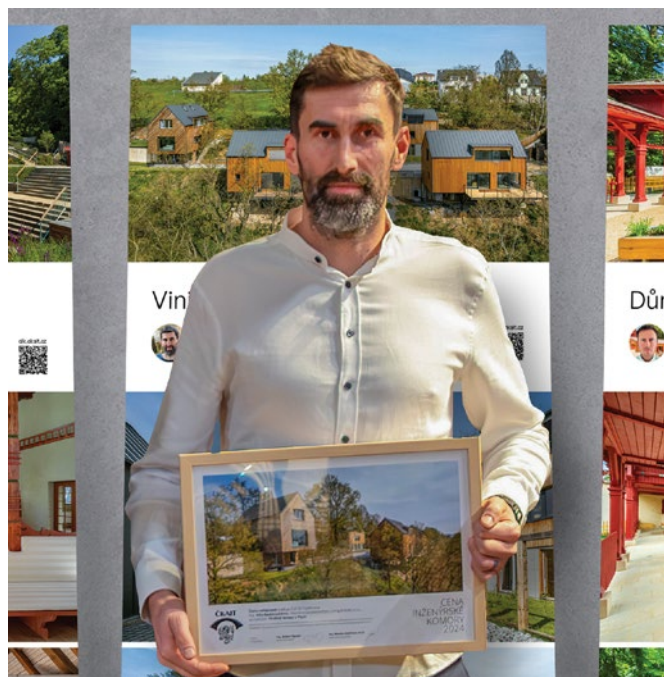
Cena veřejnosti

Foto: Petr Polák



Viničné terasy v Plzni

Rodinné domy pro trvalé bydlení nebo rekreaci umístěné v prudkém svahu nabízejí kvalitní standard za dostupné ceny. Projektanti nevýhodu svažitého pozemku proměnili ve výhodu nádherných výhledů a dvouúrovňové vazby s terénem.



Ing. Vít Spálenský

hlavní projektant, Living Estate s.r.o.
ČKAIT 0202502, IP00, oblast Plzeňský kraj

Do jaké míry jste při realizaci čtyř rodinných domů na viničních terasách využili prefabrikace a obnovitelných materiálů?

Prefabrikace jak u ocelové, tak u dřevěné konstrukce výrazně zrychlila proces výstavby. U ocelové konstrukce jsme na staveništi dokončili za čtyři dny hrubou stavbu jednoho domu. U dřevěné panelové konstrukce nám stačily dva dny. Mimo jiné jsme mohli začít stavět v lednových dnech a celkově se zbavit závislosti na počasí. O absenci vlhkosti v suchých procesech ani nemluvě.

Rezidenční domy společně s bratrem navrhujete, realizujete i investujete. Jak moc je těžké obstát na současném realitním trhu?

Snažíme se držet spíše menších objemů, kdy každou část procesu jsme si schopni lépe ohlídat a máme všichni k sobě blíže. Sice se pohybujeme v menších finančních objemech, ale zároveň nás méně ohrožují krize nebo nálady společnosti. Tím si také udržujeme větší svobodu v rozhodování o projektech. Troufám si říci, že většina projektů nás baví.

Proč jste všechny čtyři domy nepostavili stejně, ale dva jsou dřevostavby a dva zděné?

Materiálová charakteristika staveb vycházela především z jejich umístění na terénu. Ty dva, které měly být vysazené nad



Ing. Aleš Novotný, ředitel pro korporátní obchody, ČSOB, pojišťovna, Ing. Radim Holíš, hejtman Zlínského kraje, Přemysl Spálenský, projektový manažer a stavbyvedoucí, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Ing. Vít Spálenský, hlavní projektant, Ing. Renata Zdařilová Ph.D., předsedkyně poroty

terén a otevírat se okolí, musely být výrazně lehčí. Byla zde sice převážně navážka, avšak z různých technických důvodů musely jít piloty, na kterých základová ocelová konstrukce stojí, do menších hloubek. Stavby proto bylo nutné navrhnut z co nejlehčích materiálů. Panelová dřevostavba na subtilní ocelové konstrukci se jevila jako ideální kombinace. Splňovala požadavky nejen na prostorovou tuhost a lehkost, ale i na dosažení velmi dobrých tepelně technických parametrů. A při omezené zastavitelné ploše hrála významnou roli i tloušťka stěny. Dřevěné panely navíc urychlily výstavbu. Dvě stavby vsazené do terénu byly přesným opakem. Bylo je nutné jednak chránit před vlhkostí a jednak před působením přilehlého svahu. Při snaze dispoziční otevřenosti spodních pater byla zvolena těžká tuhá železobetonová konstrukce, která působí proti svahu. Zbývá nadzemní část byla zděná, což bylo zvoleno především s ohledem na cenu materiálu.

Co je podle vás nezbytnou podmínkou pro realizaci cenově dostupného a zároveň udržitelného bydlení? Jak souvisí estetika a funkčnost bydlení?

To je celkem jednoduché, kvalitní projekt a návrh je absolutním základem dále pak materiálová vyzrállost a realizační umělost. Je jasné, že nám všem se líbí německý standard, nerez, sklo, precizní detaily, ale je nějaká hranice, kdy věc je zcela funkční a trvanlivá a kdy už jenom honím detaily. Trvanlivost a funkčnost je to, co pod povrchem stavby nevidíme. Estetika už je nějaká nadstavba, kterou ale všichni vidí a kterou můžeme donekonečna ladit a precizovat. Udržitelné bydlení je sto procentně funkční ale esteticky uměřené. Bezpochyby hraje roli kvalitní zhotovitel, ale tam už se hraje o podstatně menší část rozpočtu než na samotném začátku.

Návrh řešení, projektová dokumentace, zhotovitel a stavebník

Living Estate s.r.o.

Ing. Vít Spálenský (ČKAIT 0202502, IP00)

hlavní projektant a architektonický návrh

Ing. Přemysl Spálenský

projektový manažer, stavbyvedoucí

Harmonogram prací

2015 – zahájení projektových prací

listopad 2020 – vydání stavebního povolení

listopad 2021 – počátek výstavby

září 2024 – dokončení

Základní parametry stavby

celková zastavěná plocha

u každé ze staveb: 80 m²

celková obestavěná plocha

(průměr u jedné stavby): 550–650 m³

užitná plocha dřevostavby (dvě patra): 130 m²

užitná plocha zděné stavby (tři patra): 190 m²

Cena bez DPH

celkem 25 mil. Kč

dřevostavba (jeden objekt): 5,3 mil. Kč

zděná stavba (jeden objekt): 5,8 mil. Kč

infrastruktura (sítě, komunikace, opěrné zdi): 3,8 mil. Kč



Více zde



Foto: Tomáš Malý

Dům přírody Brd

Porota ocenila precizní a náročnou realizaci obnovy komplexu budov bývalého loveckého záměčku z konce 19. století a navrácení historické podoby s množstvím ručně opracovaných detailů.



Ing. Petr Sadlon

hlavní stavbyvedoucí
KONSIT a.s.
ČKAIT 0011211, IP00
oblast Hl. m. Praha a Středočeský kraj

Návštěvnické centrum vzniklo rekonstrukcí hospodářských stavení bývalého loveckého záměčku Tři trubky v brdských lesích. Součástí areálu jsou i myslivna a funkční vodní elektrárna, které byly rovněž zrekonstruovány.

Co bylo na rekonstrukci bývalého loveckého záměčku technicky nejnáročnější?

U rekonstrukcí památek, kde je snahou obnovit původní podobu, je v první řadě nejnáročnější zjistit dobový vzhled, ke kterému se chcete přiblížit. Pomáhají nám například sondy nebo ikonografické podklady v podobě historických fotografií a podobně. Takto se postupovalo při obnově dřevěné konstrukce lucerny v bývalé kapli v místě novodobého komínu, který jsme vybourali. V tomto případě nám pomohla i moderní technika, díky které byla lucerna dodavatelem kompletně digitálně vymodelována ve 3D. Prostorový model posloužil ve fázi vzorkování se stavebníkem a se zástupci památkové péče a následně byl využit při samotné výrobě a montáži. Výroba probíhala v dílně a následně byl kompletní prvek lucerny osazen pomocí jeřábu.

Jak se vám dařilo získat dostatek šikovných řemeslníků pro tak velké množství ručně opracovávaných detailů?

Rekonstrukce památek tvoří významnou část portfolio naší společnosti, takže díky tomu disponujeme množstvím kvalitních poddodavatelů z řad restaurátorů, tesařů, truhlářů a dalších řemesel, takže jsme věděli, na koho se obrátit. A navázali jsme i některé nové spolupráce. S nedostatkem kapacit jsme naštěstí neměli problém.



Ing. Michal Drahorád, Ph.D., porotce, Ing. Ladislav Bukovský, předseda oblasti ČKAIT, Ing. Petr Sadlon, hlavní stavbyvedoucí, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT



Čestné uznání

Foto: Petr Adámek



Vodní nádrž Dobroslava a část polní cesty HC08

Ocenění bylo uděleno za kvalitní návrh protipovodňových opatření zvýšením retenční schopnosti krajiny obnovou zaniklé vodní nádrže a navrácením části historie z dob před stovkami let.



Ing. Vítězslav Pavel

hlavní projektant a tech. dozor stavebníka
VDG Projektování s.r.o.
ČKAIT 1400577, IV00, TD02
oblast Kraj Vysočina

Realizací vodohospodářských opatření došlo k omezení povodňových stavů na vodních tocích v povodí vodárenské nádrže Želivka pod obcí Těchobuz.

Jak malá vodní nádrž ovlivňuje své okolí?

Nedlouho po dokončení prošla územím povodeň, se kterou si dílo snadno poradilo a jediným pozůstatkem zůstal naplavený sediment v předzdrži. To je ale správně, neboť ta k usazování naplavenin slouží. Retenční schopnost sice není vzhledem k velikosti vodního toku a jeho povodí příliš významná, je však patrné zpomalení průtoku při větších srážkách, kdy se veškerá voda nedostává do koryta toku ihned, ale nastoupá v zátopě nádrže a postupně odtéká.

Co bylo nejtěžší při navrhování této malé vodní nádrže?

Nejtěžší bylo propojit všechny požadavky, které byly na plánovanou malou vodní nádrž kladeny. Mělo se jednat o obnovu v minulosti zaniklého rybníka, který však podle dostupných informací měl cca 3krát větší rozlohu než rybník současný. Velkým omezením byly zejména pozemky určené pro stavbu,

což si vyžádalo výstavbu boční hráze. Museli jsme se vypořádat i s nedostatkem vhodného materiálu pro hráz či výskytem šterkových vrstev a skalního podloží.

Naplnily se předpoklady projektu?

Předpoklady se rozhodně naplnily. Nádrž je plná života, slouží k rekreaci obyvatel, k procházkám v přírodě a napomáhá v ochraně proti povodním.



Ing. Karel Vaverka a Ing. Radim Loukota, předsedové oblasti ČKAIT, Ing. Vítězslav Pavel, hlavní projektant, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT



Čestné uznání

Foto: Petr Adámek



Revitalizace hutě Barbora v Jincích

Ocenění bylo uděleno za realizaci komplexní revitalizace významné národní technické památky, jejíž zásluhou se chátrající historická památka proměnila na moderní kulturní a společenské centrum.



Jaroslav Shrbený

hlavní stavbyvedoucí
INVESSALES, spol. s r.o.
ČKAIT 0013224, TP00
oblast Hl. m. Praha a Středočeský kraj

Revitalizace dřevouhelné hutě Barbora v Jincích byl projekt zaměřený na záchranu pozdně barokního průmyslového objektu považovaného za nejucelenější a nejzachovalejší památku ze staršího období vysokopecní výroby surového železa v Čechách a je unikátem i z hlediska celoevropského významu. Jedná se o poslední dochovanou valonskou pec z roku 1805. V roce 1886 byla v zadním traktu budovy zřízena pila s pohonem vodního kola, která zůstala v činnosti až do roku 1951.

Co musí umět stavbyvedoucí, když dostane zakázku na záchranu jedinečné barokní památky?

Musí mít oproti běžným stavebním projektům mnohem širší znalosti a dovednosti. Nestačí jen organizační a technické schopnosti, ale musí zvládnout i specifika památkové péče, pracovní náplň na takové zakázce není jen technik a manažer, ale spojovací článek mezi stavební firmou, památkáři a restaurátory, který musí skloubit technologii, tradici, právo a citlivý přístup k historii.

Co bylo na revitalizaci technicky nejnáročnější?

Asi nejhorší byla obnova litinového točitého schodiště. Našly se staré dílce, které se musely znovu odlévat. Velmi náročná byla také oprava horního prostoru a komínu pece. Museli jsme dozdívat dříve vybourané konstrukce a zároveň odstraňovat novější stavební nánosy. Například vybourání starých betonových patek pily, aniž by se poškodilo historické jádro stavby, bylo opravdovým technickým uměním.



Ing. Čestmír Novotný, porotce, Ing. Ladislav Bukovský, předseda oblasti ČKAIT, Jaroslav Shrbený, stavbyvedoucí, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Vasilij Lakatyš, jednatel Inve-sales



Čestné uznání

Foto: Petr Adámek

Více zde



Most ev. č. 37937-3 v Blansku

Ocenění bylo uděleno za technicky dokonalou stavbu mostu s dominantním hlavním nosným ocelovým obloukem. Tzv. „Langrův trám“ byl s vybetonovanou deskou umístěn na mostní pilíře výsuvem.



Robert Škarecký

hlavní stavbyvedoucí
Metrostav DIZ s.r.o.
ČKAIT 1006066, TD02
oblast Jihomoravský kraj

Jedná se o stavbu, která propojuje novou a starou část města Blanska přes řeku Svitavu a přes železniční koridor. Na obou stranách mostu jsou okružní křižovatky a napojení na obousměrnou komunikaci. Délka nosné konstrukce je 158,4 m. Výška mostu nad terénem je 9 m, výška oblouku od mostovky je 12 m. Most byl vysouván jako celek včetně oblouků i s částečně zabetonovanou vozovkou.

Co bylo nejzajímavější fází této stavby?

Nejzajímavější fází byl rozhodně vlastní výsuv mostu. Most se vysouval devět dní přes šest železničních kolejí a přes řeku Svitavu. Chodila se sem dívat spousta místních obyvatel, přestože byl výsuv realizován převážně v nočních hodinách, kdy nebyl na železnici provoz.

Jak se vysouvá konstrukce o hmotnosti 1 000 tun?

Nejprve bylo nutné vybudovat mohutnou provizorní výsuvnou dráhu. Její konstrukce vážila téměř 400 tun. Na ní byl most nejprve smontován z prefabrikovaných dílců. V první fázi výsuvu, který byl realizován pomocí tlačné soupravy z mohutných

pístnic za pomoci hydrauliky, most stoupal a pohyboval se po vozíčkách na kolejnicích, umístěných na výsuvné dráze. Trajektorie výsuvu opisovala oblouk tak, abychom výškově překonali trolejové vedení železnice. V další fázi byl výsuv veden po kluzných ložiscích, kdy v jednom okamžiku za vrcholem oblouku začal most klesat do jeho cíle. Ve fázi, kdy most při výsuvu zahájil klesání, byl přibrzdován dvojicí masivních vrátek umístěných na výsuvné dráze.



Ing. Michal Drahorád Ph.D., porotce, Ing. Jindřich Pater, Ing. Robert Škarecký, hlavní stavbyvedoucí, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Petr Kopička, náměstek ředitele Metrostav DIZ



Čestné uznání



Foto: Petr Adámek

Jižní tangenta České Budějovice

Ocenění bylo uděleno za projektové řešení liniové dopravní stavby a souvisejících staveb včetně netradičního pojetí okružní křižovatky Lidická–Včelná s železničním viaduktem a cyklostezkou.



Pavel Kačírek

manažer projektu
PRAGOPROJEKT, a.s.
ČKAIT 0101991, TD02
oblast Jihočeský kraj

Jižní tangenta České Budějovice (km 0,000 – km 2,706) je liniovou stavbou dopravní infrastruktury. Hlavní trasou této stavby je silnice II/143, která propojuje stávající silnici I/3 (výhledově silnice II. třídy) a dálnici D3. Stavba se na D3 napojuje v úseku 0310/II Hodějovice – Třebonín. Místem napojení je mimoúrovňové křížení MÚK Roudné.

Je nějaká jiná dopravní stavba, kde by byl tak vysoký počet různých stavebních objektů na jeden kilometr?

U dálničních staveb se občas podobná situace naskytne, ale u silnice II. třídy jsme se s tím zatím nesetkali. Stavba je složena ze standardních stavebních objektů. Náročné ale bylo poskládat všechny stavební objekty těsně vedle sebe tak, aby bylo umožněno vedení dopravy v době výstavby.

Jsou dva roky projektové přípravy takto náročné stavby hodně nebo málo?

Podle mého názoru je to spodní minimum. Při „týmové“ spolupráci všech zúčastněných se to však zvládnout dá.

Jak moc se musel měnit či upravovat projekt v průběhu realizace stavby?

Koncepce projektu definitivního stavu zůstala téměř beze změny, u provizorních stavů se muselo pružně reagovat na aktuální potřeby pro vedení pěší, cyklistické a automobilové dopravy stavbou. Dále bylo nutno zohlednit aktuální možnosti výluk na obou tratích Správy železnic.



Ing. Michal Drahorád, Ph.D., porotce, Ing. František Konečný, Ph.D., předseda oblasti ČKAIT, Pavel Kačírek, manažer projektu, Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, Ing. Renata Zdařilová Ph.D.



Čestné uznání

Foto: Stráský, Hustý a partneři s.r.o.

Více zde



Cyklostezka a lávka přes Bečvu

Ocenění bylo uděleno za realizaci cyklostezky včetně stavby jedinečné visuté lávky s velmi štíhlou betonovou mostovkou se stavební výškou jen 40 cm, která je sestavena z prefabrikovaných segmentů.



Ing. Arnold Rozehnal

hlavní stavbyvedoucí
EUROVIA CZ a.s.
ČKAIT 1201732, ID00
oblast Olomoucký kraj

V korytě říční nivy v katastru obcí Ústí a Černotín v Olomouckém kraji se podařilo vybudovat za velmi příznivou cenu vzhledově i funkčně zdařilou dopravní infrastrukturu, která je součástí významné „Cyklotrasy č. 50 – Cyklostezka Bečva“. Přes řeku Bečvu převádí cyklostezku štíhlá prefabrikovaná lávka, která slouží nejen cyklistům, ale i chodcům.

Co bylo na realizaci této lávky a navazujících cyklistických komunikací nejtěžší? Proč realizace trvala téměř tři roky?

Stavba lávky byla technicky náročná a byla to výzva pro celý tým stavby. Stavbu cyklostezky bylo nutné koordinovat se souběžnou probíhající stavbou „Revitalizace toku Bečvy“. Následkem povodňového stavu na řece Bečvě bylo v průběhu stavby staveniště cyklostezky a lávky několikrát zaplaveno a nebylo možné několik měsíců pracovat. Navíc i když právě nepršelo, byla zde vysoká hladina spodní vody a podmínky pro založení lávky byly složité. Základové poměry byly krajně nepříznivé a bylo nutné upravit projektovou dokumentaci založení lávky.

Můžete uvést průměrnou jednotkovou cenu za realizaci lávky a jednotkovou cenu za cyklistické komunikace? Můžete to porovnat s jinými obdobnými typy staveb?

Cena cyklostezky o délce 3,01 km činila zhruba 25,5 mil. Kč bez DPH, tedy cca 2 500 Kč/m². Lávka o délce 146 m stála zhruba 62,3 mil. Kč bez DPH, tedy cca 80,4 tis. Kč/m². To je, myslím i přes všechny technické obtíže, velmi příznivá jednotková cena, která odpovídá běžným cenovým ukazatelům.



Ing. Čestmír Novotný, porotce, Ing. Radim Holíš, hejtmán Zlínského kraje, Ing. Arnold Rozehnal, hlavní stavbyvedoucí EUROVIA CZ a.s., Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT

Nový stavební zákon má nejméně deset zásadních problémů

1. Přílišné zjednodušení projektové dokumentace pro povolení stavby
2. Nejasná funkce projektových dokumentací a role projektové dokumentace pro provádění stavby při zadávání veřejných zakázek
3. Absence jasně formulovaných požadavků na kolaudaci stavby i dokumentace skutečného provedení
4. Nejasnosti v ustanoveních zákona týkajících se dozorů během stavby, nedořešená otázka povinného dozoru projektanta
5. Rozpory mezi celostátní vyhláškou č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, a městskými stavebními předpisy komplikují a prodražují výstavbu
6. Lhůty pro vydání rozhodnutí – optické zkrácení lhůt vede ve skutečnosti k jejich prodloužení
7. Nepovedená digitalizace stavebního řízení a podcenění navazujících procesů
8. Nový způsob projednávání návrhu stavby s dotčenými orgány jen komplikuje práci a zdržuje
9. Nedošlo ke sjednocení výkladu a vydávání jednotných metodik pro používání nových předpisů se znalostí stavební praxe
10. Centralizovaná státní stavební správa – je opravdu nezbytně nutná, a pokud ano, kdy by bylo správné ji provést?

Deset hlavních problémů nového stavebního zákona podle ČKAIT

Pokud se nyní veřejně mluví o návratu k původnímu znění nového stavebního zákona z roku 2021, je třeba si uvědomit, co toto znění obsahovalo. Nebylo totiž tak bezproblémové, jak některé zájmové skupiny tvrdí. Naopak vyvolalo naprostý právní chaos. A tak zatímco kritizovaný starý stavební zákon z roku 2006 byl za 15 let své účinnosti novelizován „jen“ 23krát, nový stavební zákon byl od svého schválení za čtyři roky novelizován již 12krát! K tomu je třeba připočíst změny desítek navazujících zákonů a nové prováděcí vyhlášky.

Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. (NSZ) se stal nástrojem pro líbivé politické sliby. Vždyť komu by se nelíbilo cokoli zjednodušit a zrychlit. To platí i pro „stavební povolení“ – slovy nového stavebního zákona „povolení záměru“. Jenže chyběly analýzy a docházelo k marginalizaci mnoha odborných požadavků. Naopak se prosadila ustanovení, která byla v přímém rozporu s dobrou stavební praxí. Provedená rekodifikace stavebního práva proto ve skutečnosti nejenže nevede a ani nemůže vést ke zrychlení a zjednodušení výstavby, ale dokonce ji komplikuje a zpomaluje. Ono totiž nestačí jen co nejvíce usnadnit povolování staveb. To je jen špička ledovce. Je třeba zohlednit celý proces od přípravy a povolování, přes realizaci, kolaudaci a až po následné bezproblémové užívání. Je třeba zohlednit nejen zájmy stavebníků, ale i zájmy ostatních účastníků výstavby a také veřejný zájem na kvalitním, bezpečném a udržitelném vystavěném prostředí.

Zavádění nových právních předpisů je vždy náročné, a proto je nezbytné mít správně nastavené přechodné období. V případě NSZ se to však nestalo a nastalo období překotných změn. Prováděcí předpisy jsou schvalovány se značným zpožděním – dávno poté, co měly být hotové a účinné. Novela NSZ střídá novelu a nikdo už nestačí sledovat všechny změny právních předpisů. Dvanáct novel NSZ, z nichž šest bylo schváleno během pouhých osmi měsíců letošního roku, mluví za vše. K tomu je třeba přičíst i dopady navazujícího změnového zákona, který požadavky nového stavebního zákona promítá do změn několika desítek dalších právních předpisů.

Vraťme do stavebního zákona odbornost

ČKAIT přináší přehled deseti hlavních problémů, které obsahovalo jak původně schválené znění, tak i nynější již mnohokrát novelizovaná podoba současného nového stavebního zákona. Společné mají totiž jedno. Při projednávání rekodifikace stavebního práva byly odborné názory ČKAIT přehlíženy, a to od počátku rekodifikace v roce 2018 až dosud, a bylo zcela jedno, kdo právě je nebo byl u moci.

Důsledkem je, že místo slibovaného zrychlení a zjednodušení se stavebníci i stavbaři musejí vyrovnávat s komplikacemi, které výstavbu zpomalují a prodražují, aniž by přinášely vyšší kvalitu. Stavební zákon se stal především předmětem litého politického souboje o to, zda stavební úřady budou spadat pod samosprávu, nebo státní správu. To je však většině těch, kteří na stavebních úřadech vyřizují stavební povolení, v podstatě jedno.

Přitom u jiných zásadních právních předpisů, jako je například „liniový zákon“ (v současnosti nazvaný jako zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury), se podařilo naslouchat odborným připomínkám i najít politickou shodu. Tento zákon se používá od poslední velké novely před pěti lety bezproblémově a téměř beze změn, aniž by plnil novinové titulky. ČKAIT by si přála, aby se něco podobného podařilo i u stavebního zákona.

Představenstvo ČKAIT proto schválilo doporučení, jak 10 hlavních problémů nového stavebního zákona řešit.

1. PROBLÉM: Projektová dokumentace pro povolení záměru je příliš zjednodušená, nezohledňuje kategorii stavby podle NSZ a je proto zdrojem víceprací, sporů a problémů

NSZ již od původně schválené podoby zjednodušil náležitosti projektové dokumentace pro povolení záměru stavby. Stavební úřad nyní povoluje v podstatě pouze „obálku“ stavby, a nikoliv její obsah. To, co může postačovat u jednoduchých staveb, ale u vyhrazených a ostatních staveb jako jsou školy, nemocnice, průmyslové haly či administrativní budovy přináší řadu neřešitelných problémů při zpracování dalšího stupně dokumentace pro provádění stavby, při realizaci, při zprovoznění, kolaudaci i následném užívání takto povolené stavby. Současné „zjednodušení“ dokumentace pro povolení jiných než jednoduchých staveb a staveb pro bydlení vede k větší pracnosti, jak návrhu, tak i realizace a kolaudace stavby. Proto je také celkový „balík“ potřebné dokumentace po „zjednodušení“ mnohem rozsáhlejší, ačkoliv nevede k vyšší kvalitě staveb, ale jen k prodloužení a k prodražení stavebních prací.

Doporučení ČKAIT

Případný návrat k původně schválené podobě NSZ tyto problémy neřeší. Možným řešením je, aby dokumentace pro povolení záměru byla vypracována podle kategorie stavby. ČKAIT doporučuje upravit stavební zákon a vyhlášku tak, aby se dokumentace pro povolení vyhrazených a ostatních staveb opět významně přiblížila k rozsahu dřívější dokumentace pro společné územní a stavební řízení podle předchozího stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, která plně vyhovovala danému účelu. Tato dokumentace byla zjednodušená a zároveň obsahovala všechny potřebné údaje a detaily. Vedle toho by pro některé stavby bylo přípustné dokumentaci pro povolení záměru zpracovávat podle zjednodušené formy nové vyhlášky o dokumentaci staveb č. 131/2024 Sb. To by mohlo platit například pro jednoduché stavby a stavby pro bydlení a individuální rekreaci.

Právní rámec

Rámcový obsah **dokumentace pro povolení stavby** je už od původní podoby NSZ stanoven § 158 odst. 1 NSZ tak, že tato dokumentace obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy a dokumentaci objektů. Tento odstavec dále uvádí, že dokumentace pro povolení záměru stanovená prováděcím právním předpisem musí obsahovat urbanistické a základní architektonické a technické řešení záměru umožňující posouzení jeho mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti a vlivů na území a životní prostředí.

Obsah a rozsah dokumentace pro povolení stavby upravuje příloha č. 1 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb.

Vyhláška sice v § 2 odst. 1 uvádí, že obsah jednotlivých částí dokumentace musí odpovídat druhu a účelu stavby, charakteru navrhované změny v území, podmínkám v území, umístění stavby, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby (*s účinností od 1. srpna 2025 je tento text součástí i § 158 odst. 6 NSZ*).

NSZ ani vyhláška č. 131/2024 Sb. nerozlišuje požadavky na podrobnost projektové dokumentace podle kategorie stavby: drobné (příloha č. 1 NSZ), jednoduché (příloha č. 2 NSZ), vyhrazené (příloha č. 3 NSZ) a ostatní (nevyjmenované stavby v přílohách NSZ).

Komentář ČKAIT

Tato koncepce zjednodušené projektové dokumentace pro všechny kategorie staveb je v přímém rozporu s odbornými připomínkami a stanovisky, které byly komorou zpracovány a zpracovateli poskytnuty. Jedná se zejména o následující nevyřešené problémy:

Dokumentace pro povolení stavby má dokládat naplnění potřebné ochrany veřejných zájmů

Podle zákonné dikce a výkladu slouží **dokumentace pro povolení stavby** stavebnímu úřadu a dotčeným orgánům pro povolení stavby, tedy **k posouzení, zda předkládaný záměr a jeho parametry nejsou v rozporu s některým chráněným veřejným zájmem**. Stavební úřad má při posouzení záměru **v souladu s § 193 NSZ zkoumat** nejen, **zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací**, cíli a úkoly územního plánování, požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy, požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, ale **i s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, kteří mohou v řízení uplatňovat proti záměru námitky**.

Podrobnější posouzení určitých občanskoprávních námitek účastníků řízení týkajících se například budoucích imisí stavby však na základě zjednodušené dokumentace pro povolení stavby nebude v některých případech ze strany stavebního úřadu ani náležitě možné. Podle zjednodušené projektové dokumentace není možné ani posouzení potřebného požární bezpečnostního řešení stavby, ani posouzení hygienických limitů navrhované stavby a jejího provozu.

Judikáty: Stavební úřad se své odpovědnosti nemůže zbavit

Jak je judikováno rozsudky soudů (např. NSS č.j. 8 As 41/2014–40 ze dne 27. ledna 2015) autorizovaná osoba odpovídá za odborný výkon vybraných činností, čímž se vymezují její povinnosti vůči klientům. **Stavební úřady nemohou na autorizované osoby přenášet odpovědnost za dostatečné zjištění skutkového stavu potřebné pro vydání výsledného rozhodnutí.** Pokud by stavební úřady pouze nekriticky přejímaly veškeré informace nutné k vydání rozhodnutí z dokumentace předložené žadatelem, ztratilo by význam celé řízení.

V souladu se zásadou materiální pravdy je stavební úřad odpovědný za zjištění skutkového stavu věci v rozsahu dostatečném pro vydání výsledného rozhodnutí, přičemž zkoumá rovněž soulad posuzovaného záměru s ochranou práv účastníků řízení. Stavební úřad se musí řádně vypořádat se vznesenými námitkami, o nichž se účastníci nedohodli. Jestliže pro posouzení určité otázky nemají příslušné úřední osoby dostatečnou odbornou způsobilost, je nutno postupovat podle § 56 správního řádu a v řízení usnesením uložit znalci vypracování znaleckého posudku.

Judikatura je sice z doby účinnosti předchozího stavebního zákona č. 183/2006 Sb., jmenované základní principy se z ní ale dají využít i pro současný stav. **Nelze uzavřít, že stavební úřad vůbec nemá kontrolovat projektovou dokumentaci, ale má ji kontrolovat tak, aby zjistil, zda je v souladu nejen s dotčenými veřejnými zájmy, ale i s ochranou práv ostatních účastníků řízení. Při současném zjednodušení náležitostí projektové dokumentace pro povolení stavby z ní však nelze vyčíst splnění těchto požadavků.**

Nižší podrobnost projektové dokumentace pro povolení stavby je pro mnoho úřadů a dotčených orgánů nedostatečná

Vyhláška č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, sice stanoví pro **dokumentaci pro povolení stavby výrazně nižší podrobnost**, než tomu bylo dříve u dokumentace pro vydání stavebního či společného povolení. Vyžadovaný rozsah **ale nereflexuje nezbytný rozsah požadavků na tuto projektovou dokumentaci ze strany některých dotčených orgánů**, především ze strany Hasičského záchranného sboru, Hygienických stanic, a Státní energetické inspekce. V každém jednotlivém případě tak musí autorizovaná osoba stejně rozmyšlet, jakou podrobnost v dokumentaci pro povolení stavby uvést, a to nejen s ohledem na zmíněné požadavky dotčených orgánů, ale i s ohledem na nejefektivnější a nejbezpečnější řešení v řadě klíčových parametrů.

Nesoulad jednotlivých právních předpisů týkající se podrobnosti dokumentace pro povolení stavby v každém jednotlivém případě pak je pro stavebníky, projektanty i zhotovitele matoucí a ve finále nákladnější. Vedlejším efektem jsou spory mezi účastníky stavebního projektu nejen co se týče obsahu a správnosti potřebné dokumentace, její využitelnosti pro další kroky při přípravě a realizaci, ale především její pracnosti, tedy i ceny za práci.

Zjednodušená povolovací dokumentace negarantuje realizovatelnost, kvalitu a trvanlivost a realizovatelnost stavby

Zjednodušená projektová dokumentace pro povolení záměru přináší i dosud nepoznané riziko. Hrozí, že u takto povolených staveb se ukáže, že v souladu s vydaným povolením nelze dopracovat navazující projektovou dokumentaci pro provádění stavby nebo že stavbu není možné realizovat v navrženém objemu či podobě. Toto zjištění s sebou nese nutnost řešit přepracování dokumentace pro povolení stavby a vést opakované povolovací řízení. Komplikace, zdržení a zvýšení ceny však

nejsou jediné problémy. Pokud oba stupně projektové dokumentace nezpracovává stejný projektant, vzniká vysoké riziko sporů nejen o to, kdo je za tento nedostatek zodpovědný a kdo a v jaké výši nezbytné přepracování projektové dokumentace zaplatí, ale i o možná autorská práva. I v případě stejného zpracovatele obou stupňů projektové dokumentace, může vznikat spor o to, kdo je za přepracování zodpovědný a má tedy nést náklady za tuto vícepráci. Pro všechny účastníky, tedy stavebníka, projektanty i sousedy, vzniká velmi nekomfortní situace.

Zvyšuje se riziko vedení opakovaných povolovacích řízení formou změny stavby před dokončením

Obdobné riziko platí i v případě, pokud stavbyvedoucí při realizaci stavby zjistí, že projektová dokumentace pro provádění stavby není v souladu s předchozím stupněm PD, tedy stavebním úřadem ověřenou dokumentací pro povolení záměru. Stavbyvedoucí pak musí na tyto skutečnosti upozornit zhotovitele stavby, vrátit projektovou dokumentaci pro provádění stavby zpět projektantovi k přepracování a zajištění souladu obou dokumentací. Pokud se však prokáže, že projektová dokumentace pro povolení záměru neumožňuje zpracovat dokumentaci pro provedení stavby, je nutné přerušit realizaci stavby a zahájit řízení o změně stavby před dokončením. **Tato situace opět vede k prodloužení termínů a ke zdražení stavby. Stavbyvedoucí se tak stává spoluzodpovědným za provádění stavby podle nevhodné dokumentace.**

Pro dosažení potřebného cíle je nezbytné začít projektovat od konce, nejprve zpracovat podrobnou dokumentaci pro provádění stavby a z ní vyčlenit zjednodušenou dokumentaci pro povolení záměru

Takto většina stavebníků neuvažuje. Je sice teoreticky možné, aby se stavebník s projektantem rovnou dohodl na zpracování obsahu a rozsahu dokumentace pro provádění stavby namísto dokumentace pro povolení stavby. Z podrobnější dokumentace pak projektant má vybrat jen relevantní části jako projektovou dokumentaci povolení záměru a ty předložit na stavební úřad. Ale i tento postup významně komplikuje přípravu a zpracování projektové dokumentace. Výsledkem jsou často opět vyšší náklady na straně projektanta. Problémy vznikají i při uzavírání smluvních vztahů mezi stavebníkem a projektantem. Současně není zcela jasné, jakým způsobem na takovou dokumentaci mají reagovat stavební úřady.

Stavebníci jednoduchých staveb chtějí za zjednodušenou povolovací dokumentaci zaplatit méně, jenže ta je ve skutečnosti dražší než dříve

Někteří objednatelé projektové dokumentace se snaží snižovat pořizovací náklady na dokumentaci omezováním jejího rozsahu, bez ohledu na to, jak je takto omezená dokumentace využitelná v dalších krocích a procesech pro povolení záměru a zhotovení stavby. K nejasnostem v této situaci nepřispívá ani terminologická nejednoznačnost a procesní neukotvenost postupů v různých právních dokumentech, např. stálé vnášení

pojmů realizační dokumentace do oboru pozemních staveb. Realizační dokumentace se vyskytuje pouze v prostředí inženýrských staveb jako objednaný a zaplacený další stupeň PD na výslovnou žádost objednatele.

ČKAIT proto opakovaně doporučuje stavebníkům / zadavatelům staveb projektovou dokumentaci vždy zpracovávat v rozsahu, který umožní dotčeným orgánům vydávat potřebná stanoviska. ČKAIT doporučuje projektantům informovat včas i objednatele této projektové dokumentace.

Jen tak je zpracovatel projektové dokumentace pro povolení záměru ochráněn před špatnou interpretací jejího obsahu, nevhodným použitím nebo dokonce zneužitím projektové dokumentace. Je nezbytné vždy objednatel upozornit, že dokumentace v rozsahu pouze pro schválení záměru (povolení) je pro jakékoliv další praktické použití neúplná a nevhodná. Vždy je nutné zachovat dvoustupňový systém projektové dokumentace, kdy první stupeň slouží k povolení záměru, a další stupeň pro provedení stavby.

Zjednodušená povolovací dokumentace nestačí pro přípravu smluv se správci sítí a poskytovateli energií

Zjednodušená dokumentace nestačí jako podklad pro uzavření smluv na odběr energií. Ty vyžadují podrobnější dokumentaci, než jaký je stávající rozsah stanovený ve vyhlášce. Přitom jde o poměrně zásadní záležitost – jednak s ohledem na místo připojení, jednak na samotnou smlouvu a rezervované příkony.

2. PROBLÉM: Nejasná funkce i užití projektové dokumentace pro provádění stavby (DPS)

Dokumentace pro provádění stavby musí být v souladu s dokumentací pro povolení záměru a její zpracování je až na určité výjimky povinné. Obsahuje podrobnosti nezbytné pro provedení (a zprovoznění) stavby, ale není podkladem pro kolaudaci a ani není archivována. Některé dotčené orgány ji ale vyžadují k vyjádření pro povolení záměru, protože zjednodušená verze dokumentace pro povolení záměru nedostačuje k posouzení návrhu z hlediska ochrany veřejných zájmů. Projektová dokumentace pro provádění stavby je definována vyhláškou č. 169/2016 Sb. (navazující na ZZVZ 134/2016 Sb.) jako zadávací dokumentace pro podrobné zadání (design-bid-build) u veřejných zakázek na stavební práce.

Doporučení ČKAIT

Dokumentace pro provádění stavby by měla sloužit výhradně pro provádění stavby a nemůže nahrazovat nedostatečnou podrobnost dokumentace pro povolení stavby. Její podrobnost by měla odpovídat kategorii stavby. Současný stav vnáší chaos do systému projektové dokumentace stavebního řízení, kolaudace i archivace projektové dokumentace, zvyšuje pracnost, a tedy i cenu zpracování projektové dokumentace.

Právní rámec

Dokumentace pro provádění stavby není projektovou dokumentací, kterou by stavební úřad přes Portál stavebníka eviňoval a kontroloval. Nevyužívá se ani pro kolaudační řízení. Stavební úřad pouze může kontrolovat její existenci a přítomnost na staveništi při provádění stavby.

Dokumentaci pro provádění stavby je stavebník povinen zajistit před zahájením stavby, a to s účinností od 1. srpna 2025 pro jednoduché stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, vyhrazené a ostatní stavby.

Dokumentace pro provádění stavby je také zadávací dokumentací definující technické podmínky pro zadávání veřejné zakázky podle zákona č. 134/2016 Sb. a vyhlášky č. 169/2016 Sb., která stanovuje její rozsah podle vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. Tato dokumentace musí umožnit zpracování soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a přednostně definovat požadované vlastnosti navrhovaných výrobků pro stavbu. V odůvodněných případech lze uvádět i referenční výrobky, jejichž parametry (cena, jakost, dodací lhůty atd.) jsou považovány za vyhovující, ale musí být vždy uvedeno, že u každého výrobku lze nabídnout rovnocenné řešení.

Komentář ČKAIT

Skutečnost, že podle současné vyhlášky o dokumentaci staveb č. 131/2024 Sb. není obsah a rozsah dokumentace pro provádění stavby plně kompatibilní s dokumentací pro povolení stavby, je formálním nedostatkem, který ale už tak vyšší pracnost zpracování projektové dokumentace dále zvyšuje.

Zbytečná podrobnost projektové dokumentace pro provádění staveb pro bydlení

U staveb rodinných domů pro bydlení individuální stavebníci vyžadují co nejstručnější nezbytnou projektovou dokumentaci (dokumentaci pro povolení záměru). Argumentují i tím, že stavební úřad stejně nemá žádnou povinnost ani pravomoc prováděcí dokumentaci kontrolovat, nepředkládá se ke kontrole, nearchivuje a nepoužívá se ke kolaudaci.

Drobní stavebníci se proto domnívají, že pokud bude stavba kolaudována podle dokumentace pro povolení záměru, není nutné mít Dokumentaci pro provádění stavby. Případnému postihu ze strany stavebního úřadu se však v takovém případě vystavuje stavebník realizující stavbu bez DPS, nikoliv projektant. Drobní stavebníci rovněž nechápou nutnost dokumentace spárořezů dlažeb a obkladů, protože jejich postup je zcela rozdílný než u velkých developerských projektů, které pracují s velkoplošnými obklady nebo s velkoplošnými lehkými obvodovými plášti, kde spárořezy jsou základními technickými i cenovými položkami významně ovlivňujícími cenu a dobu realizace projektu.

Tak dochází k paradoxní situaci, kdy část předpisu zjednodušuje získání povolení záměru pro obytnou stavbu (defacto povoluje obálku budovy), ale současně komplikuje její realizaci. Nastavená pravidla nejsou zkoordinovaná a proto je stavebníci

obcházejí. Výsledkem je faktická rezignace na ochranu veřejných zájmů v bytové výstavbě, zejména bezpečnosti a ochrany života a zdraví osob, jejichž porušení v podobě fatálních důsledků by takováto realizace stavby mohla přinést.

3. PROBLÉM: Chybí jednoznačné požadavky na kolaudaci stavby i na dokumentaci skutečného provedení stavby (DSPS)

Vyznat se v otázce, co a jak kolaudovat, opravdu není snadné. I stavby povolené podle starého stavebního zákona se totiž kolaudují podle NSZ. Nové požadavky jsou však poměrně nejednoznačné. Nezohledňují totiž příliš zjednodušenou dokumentaci pro povolení stavby.

Doporučení ČKAIT

Stavby by měly být kolaudovány nejen podle dokumentace pro povolení stavby, ale i podle dokumentace skutečného provedení stavby. Tato dokumentace skutečného provedení v současném stavu zcela chybí a je nutné ji navrátit do systému vyhlášky o dokumentaci staveb. Dokumentace skutečného stavu by měla být také archivována na Portálu stavebníka, neboť tvoří důležité propojení vystavěného prostředí s ohledem na zákon o BIM, s DTM a ČÚZK. To vše je bez DSPS takřka nemožné. Pokud nebude tento zásadní nedostatek NSZ napraven, stavební úřady ani dotčené orgány nebudou mít prakticky co kontrolovat a po kolaudaci mohou vznikat složité právní spory mezi stavebníkem a ostatními účastníky stavebního řízení.

Právní rámec

Z ustanovení § 230 NSZ vyplývá, že vydání kolaudačního rozhodnutí vyžadují všechny stavby vyhrazené (uvedené v příloze č. 3 k NSZ), všechny stavby ostatní (stavby, které nejsou uvedeny v přílohách č. 1, 2 a 3 k NSZ) a veškeré jednoduché stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci.

Žádost o kolaudační rozhodnutí podle nového stavebního zákona musí být podána na stanoveném formuláři, tj. na formuláři, který je určen v příloze č. 10 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona. Součástí žádosti podle § 232 odst. 2 NSZ je dokumentace pro povolení stavby s vyznačením odchylek, došlo-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené projektové dokumentaci. Současně podle § 233 odst. 1 NSZ platí, že v kolaudačním řízení stavební úřad posoudí, zda skutečné provedení stavby, popřípadě její části, kterou lze užívat samostatně, je v souladu s povolením.

Uvedené znamená, že pokud byla stavba provedena podle povolení a dokumentace pro povolení stavby ověřené stavebním úřadem, nedokládá se k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí žádná dokumentace. Pokud by ale při provádění stavby došlo k nepodstatným odchylkám od ověřené projektové dokumentace pro povolení stavby, doloží stavebník k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí dokumentaci pro povolení

stavby s vyznačením těchto odchylek. Podle aktuálního výkladu se nejedná o dokumentaci stavby, ale tato dokumentace slouží jako podklad pro rozhodnutí v rámci kolaudačního řízení, tudíž může být předložena i jen v listinné podobě. Ze zmíněných ustanovení NSZ vyplývá, že k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí se nedokládá projektová dokumentace pro provádění stavby ani dokumentace skutečného provedení.

4. PROBLÉM: Chybí definování činnosti jednotlivých dozorů na stavbě, zejména technického dozoru stavebníka. Dozor projektanta by měl být povinný u všech staveb, k nimž by projektovou dokumentaci musel podle NSZ zpracovat projektant

Institut dozorů na stavbě je klíčový pro naplnění požadavků na kvalitu staveb i ochranu základních veřejných zájmů jako je bezpečnost, život a zdraví. Technický dozor stavebníka (TDS) a povinný dozor projektanta jsou klíčové, a je nutné je definovat a vyžadovat. Rozsah jejich působení na stavbě musí vyplývat ze zákona a není možné ho nechat na libovůli stavebníka. Autorizované osoby mají trestněprávní odpovědnost de facto doživotní a přitom, záleží na soukromém stavebníkovi, zda jim dovolí dozor vykonávat.

Doporučení ČKAIT

Ani zde návrat k původní podobě NSZ z roku 2021 nic neřeší, protože zmíněná úprava je stále stejná. ČKAIT se s ohledem na výše zmíněné důvody (řádnou ochranu veřejných zájmů a vysokou odpovědnost projektanta) snaží o prosazení povinného dozoru projektanta ve vztahu ke všem stavbám, pro něž zpracovala projektovou dokumentaci autorizovaná osoba. Je třeba změnit definici dozoru projektanta, která spíše odpovídá rozsahu činnosti TDS. Proto je také vhodné jednoznačně v zákoně vymezit institut technického dozoru stavebníka i s jeho oprávněními a povinnostmi.

Právní rámec

Ani v původní ani v novelizované podobě NSZ nejsou dostatečně definovány jednotlivé dozory na stavbě. Navíc již od původně schválené podoby NSZ v roce 2021 platí, že stavebník je povinen zajistit dozor projektanta pouze u staveb financovaných z veřejných prostředků, pokud zpracoval projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant (to neplatí pro stavby sítě technické infrastruktury) a při provádění vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k NSZ. Konkrétně tak uvádí § 161 odst. 2 a 3 NSZ.

V současné době je tak až na povinné výjimky nutné dohodnout se na institutu dozoru projektanta při realizaci stavby přímo ve smlouvě o dílo mezi stavebníkem a projektantem a tento náležitým způsobem ohodnotit, nicméně je čistě na stavebníkovi, zda takovouto smlouvu uzavře nebo ne.

K tomu být nucen nemůže, neboť mu zákon takovouto povinnost nestanoví. Tu mu NSZ ukládá pouze ve vztahu k provádění staveb financovaných z veřejných prostředků a staveb vyhrazených.

Technický dozor stavebníka pak není stavebním zákonem definován vůbec. NSZ pouze v § 161 odst. 2 uvádí, že u stavby financované z veřejných prostředků, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle autorizačního zákona. Rozsah jeho oprávnění a povinností je ponechám pouze na smluvním ujednání, což v praxi může působit a působí problémy.

Komentář ČKAIT

Mezi klíčové a nenaplněné požadavky ČKAIT však již od počátku projednávání rekodifikace stavebního práva patřila především **povinnost uzákonit povinný dozor projektanta**, který je nezbytnou podmínkou pro garanci kvality prováděných staveb, a to nejen u staveb financovaných z veřejných prostředků či u vyhrazených staveb, ale **u všech staveb, pro něž zpracoval projektovou dokumentaci projektant – autorizovaná osoba**. Tato kontrola by neměla být výsadou jen veřejných zakázek, ale měla by být ze zákona povinná u výstavby bytových a rodinných domů i administrativních budov, v nichž většina občanů tráví až 90 % svého času.

Dozor projektanta je v § 14 písm. h) NSZ vymezen tak, že se jím rozumí průběžný odborný dozor nad souladem realizace dokumentace pro provádění záměru s dokumentací o povolení záměru a v souladu s dokumentací pro provedení záměru. To je však standardně povinností TDS a vyžaduje to mnohem častější přítomnost na stavbě. Standardní činností dozoru projektanta je doposud zejména posuzování navržených změn při výstavbě, vysvětlování projektu stavební firmě a kontrola dopadů změn na jiné části projektu. I proto je standardem účast projektanta pouze na kontrolních dnech stavby nebo při výjimečných potřebách.

S ohledem na náležitou ochranu veřejných zájmů a na vysokou odpovědnost projektanta, to zejména při zpracování dokumentace pro provádění stavby, kterou stavebník nekládá přes Portál stavebníka do příslušného úložiště, stavební úřad ji neověřuje a není vyžadována ani u kolaudaci stavby, je více než vhodné, aby projektant (ať už stejný, který obě dokumentace – jak pro povolení, tak i pro provádění stavby – zpracoval, což by bylo samozřejmě nejlepší řešení, či jiný pro případ zpracování dokumentací stejnou osobou nebo osobami odlišnými) měl skutečně možnost zkontrolovat, že stavba je prováděna v souladu s těmito dokumentacemi.

Názory, že pokud bude chtít stavebník dozor projektanta zajistit, může tak učinit bez ohledu na znění stavebního zákona, jsou z hlediska odpovědnosti autorizovaných osob liché. Jsou nedostatečné rovněž z hlediska ochrany zájmů budoucích majitelů, kteří si později bytové jednotky, průmyslové stavby či administrativní budovy koupí na realitním trhu a nebudou mít možnost ovlivnit některé skryté vlastnosti stavby. V neposlední řadě nepostačí ani z toho důvodu, že mnozí

stavebníci zejména menších staveb pro bydlení ve snaze ušetřit si ani nechtějí dokumentaci pro provádění stavby projektantem nechat zpracovat, i když je tato povinná, **což by mohlo mít fatální důsledky pro ochranu základních veřejných zájmů jako je bezpečnost, život a zdraví, jak již bylo výše u problematiky dokumentace popsáno.**

5. PROBLÉM: Celostátní vyhláška o požadavcích na výstavbu a troje městské stavební předpisy – je to skutečně ideální řešení?

Opravdu je nutné, aby byty v Praze, Brně a Ostravě měly oproti zbytku země jinou světlou výšku místností či jinak definované požadavky na výšku a šířku schodišťového stupně? Opravdu by nám nestačil jeden moderní předpis?

Doporučení ČKAIT

Návratem k původní podobě NSZ z roku 2021 by se současná komplikovaná situace ještě zhoršila, neboť původní znění § 152 odst. 2 NSZ stanovilo jen to, že Praha, Brno a Ostrava mohou svými městskými stavebními předpisy stanovit podrobné požadavky na výstavbu odchylně od celostátní vyhlášky č. 146/2024 Sb. Nezbyvá než zdůraznit, že ČKAIT vždy usilovala o jeden moderní prováděcí předpis, který by vycházel ze soudobých trendů městského plánování a výstavby, a který by podpořil kvalitní a udržitelný rozvoj v celé ČR, tedy ve všech městech a obcích, malých i velkých, moderních i historických sídlech. Požadavky na výstavbu by se měly lišit podle toho, zda se jedná o historické centrum pod ochranou UNESCO, širší historické centrum, panelové sídliště na okraji města nebo venkovský charakter okrajových městských částí. ČKAIT je přesvědčena, že není nutné mít jiné požadavky na nové stavby v Ostravě, Brně, Praze a zbytku ČR. Výsledkem jsou i problémy u prosazované modulární výstavby, kterou z výše uvedených důvodů nelze použít všude ve stejných parametrech. Zvyšuje to nároky na výrobce a tudíž i na cenu.

Právní rámec

V rámci části čtvrté NSZ jsou v hlavě I upraveny základní požadavky na výstavbu, přičemž ustanovení § 152 odst. 1 NSZ dále uvádí, že podrobné požadavky na vymezení pozemků, požadavky na umístování staveb a technické požadavky na stavby stanoví prováděcí právní předpis, kterým je **celostátní vyhláška č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu.**

Podle § 152 odst. 2 NSZ s účinností od 1. srpna 2025 platí, že územní samosprávné celky, které jsou k tomu tímto zákonem zmocněny (jde o Prahu, Brno a Ostravu), mohou stanovit prováděcím právním předpisem podrobné požadavky na výstavbu odchylně od prováděcího právního předpisu podle odstavce 1 s výjimkou požadavků na výstavbu staveb dálnic, silnic, drah a civilních leteckých staveb a technických požadavků na stavby technické infrastruktury.

Zmíněnými městskými stavebními předpisy jsou:

- **Pražské stavební předpisy (PSP) – Nařízení hl. m. Prahy č. 12/2024 Sb.,**
- **Brněnské stavební předpisy (BSP) – Nařízení statutárního města Brno č. 14/2024 Sb.,**
- **Ostravské stavební předpisy (OSP) – Nařízení města č. 17/2024 Sb.**

Ustanovení § 152 odst. 3 NSZ pak normuje, že **vyhláška č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, nebo její jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li městské stavební předpisy jinak.** V požadavcích na výstavbu tedy přednostně pro určená města platí jejich městský stavební předpis, celostátní vyhláška se použije až tehdy, kdy městský stavební předpis určitý požadavek na výstavbu neupravuje buď vůbec nebo jen částečně.

Uváděné důvody k přijetí uvedených samostatných městských stavebních předpisů jsou následující:

- **V případě PSP** je jejich cílem návrat k tradičním hodnotám, na nichž je Praha založena – např. bloková zástavba nebo tradiční ulice se stromořadím.
- **V případě BSP** to pak byla možnost zohlednit charakter velkého města a stanovit přesnější standardy a požadavky oproti vyhlášce č. 146/2024 Sb., umožnění vzniku městských tříd a významných ulic, kdy je předepisována jejich minimální šířka s dostatečným prostorem pro potřeby pěšího pohybu a bezmotorové dopravy. Důraz je v předpisech kladen i na boj proti suchu a povodním s větším využíváním modrozelené infrastruktury.
- **V případě OSP** má být jejich hlavní přínos v dostavbě městských bloků a zjednodušení výstavby v prolukách, v lepších podmínkách pro stromy v ulicích, ve snížení požadovaného počtu parkovacích stání pro novou výstavbu v centru a v kultivaci veřejných prostranství – pravidla pro umístování oplocení, reklamních zařízení nebo výdejních boxů.

Komentář ČKAIT

Všechny výše uváděné argumenty však nejsou důvodem pro vznik samostatných městských předpisů. Tyto požadavky platí i pro ostatní česká města, a měly resp. mohly být zakotveny v jednom moderním celostátním předpisu. **ČKAIT od počátku navrhovala, aby byly zavedeny jednotné požadavky na stavby pro celou Českou republiku s možností stanovit si odchylně koeficienty pro vybrané požadavky, s nimiž by počítaly jednotné požadavky na výstavbu.**

Současné rozdíly v městských stavebních předpisech a celostátní vyhlášce jsou u některých požadavků na výstavbu až bizarní:

- PSP a BSP mají např. větší míru požadavků na vymezení pozemků a umístování staveb oproti celostátní vyhlášce, systematicky jinak jsou zde řešeny požadavky na parkovací stání a hospodaření se srážkovými vodami.
- V případě technických požadavků na stavby mohou být společné záchodky pro muže a ženy jen v Brně a Praze, stejně jako užší a méně bezpečné schodišťové stupně.

- U výtahů mají PSP a BSP mírnější požadavky na jejich instalaci u úprav stávajících budov, obdobně v případě požadavků na světlé výšky místností.

V případě technických požadavků na stavby je nutné upozornit, že jsme se Smlouvou o přistoupení k Evropské unii zavázali k přebírání evropských technických norem a jejich zařazení do soustavy českých technických norem, ke zrušení všech konfliktních národních technických norem a k tvorbě a přijímání jen takových národních norem, které nejsou s evropskými normami v rozporu.

Evropská unie, k jejímž členským státům patříme, usiluje o sblížení práva a technické normalizace v řadě oblastí a vytváření jednotného evropského trhu. Stavebnictví sice nepatří v Evropské unii k přímo regulovaným odvětvím, ale evropská regulace se dotýká mimo jiné stavebních výrobků, energetické náročnosti budov, ochrany životního prostředí a nově také cirkulární ekonomiky. Navrhování staveb se řídí evropskými normami pro navrhování stavebních konstrukcí, tzv. Eurokódy. Evropské harmonizované normy stanoví podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh. Evropské energetické směrnice upravují požadavky na energetickou náročnost budov.

ČKAIT je toho názoru, že v případě různých stavebních předpisů bude docházet k odlišnému navrhování sousedících staveb nacházejících se v různých katastrech. Každodenní praxe nám dokládá, že veřejný zájem a ochrana zdraví a majetku, což požadavky na výstavbu při důkladném dodržování garantují, jsou nadřazené urbanistickým konceptům a rozličným přístupům v plánování měst.

6. PROBLÉM: Nepovedená digitalizace

Komplikace vyvolané souběhem plné účinnosti NSZ se spuštěním digitalizace stavebního řízení bez dostatečného přechodného období, které navíc nezohlednilo pozdní dokončení prováděcích předpisů, zasáhly dramaticky celé stavebnictví. Dosud nejsou uspokojivě vyřešeny.

Doporučení ČKAIT

ČKAIT nechce návrat k tištěným výkresům, požaduje jen návrat k existujícím digitálním alternativám, které bylo možné používat i před 1. červencem 2024. V obou případech je formát digitálního výstupu stejný, jen je doručen jinou formou. Dokumentace podaná jiným digitálním způsobem (datovými schránkami) může být také ukládána v přechodném období na jednotném úložišti Centrální evidence dokumentace, avšak nikoliv stavebníky. ČKAIT proto navrhovala, aby bylo možno v přechodném období podávat na stavební úřady a dotčené orgány projektovou dokumentaci také datovými schránkami. Jedná se pouze o alternativní možnost v případě, kdy nebude možné plnohodnotně použít Portál stavebníka. Samozřejmě využití Portálu ČKAIT upřednostňuje.

Komentář ČKAIT

ČKAIT varovala před spuštěním nevyzkoušeného programu a požadovala v dostatečně dlouhém přechodném období duální systém. Duální systém podání, který je u zavádění takto složitých informačních systémů častý, by umožnil ponechat v přechodném období v provozu Portál stavebníka (minimálně pro dokončení již podaných žádostí). Zároveň by umožnil podání žádosti a projektové dokumentace i jinou fungující elektronickou cestou, tedy například datovými schránkami. Tento požadavek nadále není zcela nepochopitelně akceptován a ani projednán! Přitom duální systém by podle nás byl optimálním řešením současných problémů.

Pokud vážně vydávání povolení záměrů a kolaudací, je zastavena a ohrožena realizace staveb a jejich dokončování. Stavbaři v tomto případě nemohou fakturovat dokončené zakázky, mohou být sankcionováni za nedodržení termínů a dostávají se do neřešitelných finančních a existenčních problémů.

Navíc, pokud byla nebo je projektová dokumentace podána nezákonným způsobem, může být zpochybnitelné i každé následně vydané rozhodnutí o povolení či kolaudaci stavby. To je opravdu velmi nebezpečná situace, která měla být rychle vyřešena.

7. PROBLÉM: Lhůty pro vydání rozhodnutí byly zkráceny jen zdánlivě, ve skutečnosti došlo k jejich prodloužení

Na začátku ani v průběhu rekodifikace neexistovala žádná analýza skutečné délky povolovacího řízení vedených podle starého stavebního zákona. To však nebránilo slibovat jejich zkrácení. Schválená změna správního postupu je však někdy dokonce prodlužuje.

Doporučení ČKAIT

ČKAIT je stále toho názoru, že lhůty pro vydání výsledného rozhodnutí v řízení o povolení záměru by měly být nastaveny minimálně tak, jak tomu bylo podle předchozího zákona. Kromě toho je nutné jasně definovat, jaké úkony se do délky povolovacího řízení započítávají. Je také třeba rozlišit, zda zahrnuje dobu vyjadřování dotčených orgánů či nikoliv.

Právní rámec

Lhůty pro vydání výsledného rozhodnutí stavebního úřadu o povolení záměru jsou upraveny v § 196 NSZ. S jejich marným uplynutím nejsou spojeny žádné přímé následky, jak je tomu v případě fikce vyjádření či závazného stanoviska dotčeného orgánu. **Podle § 196 odst. 4 platí navíc ještě to, že lhůta pro vydání rozhodnutí se v případě přerušení řízení z důvodu vad žádosti přerušuje a začne běžet znovu od počátku po jejich odstranění.**

Komentář ČKAIT

Přerušení řízení o povolení záměru tak, jak ho upravuje současná dílce zákona, kdy se vše vrací na začátek řízení. Termíny se v takovém případě počítají znovu od nuly po odstranění vad a tedy podání úplné žádosti. Tento postup může řízení o povolení záměru paradoxně prodlužovat.

Z tohoto pohledu je tedy zkrácení lhůt v NSZ jen optickým klamem. Jedinou obranou, kterou zde stavebník má, je uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu, kde bohužel praxe dokládá, že se nejedná o silně nastavenou záruku pro jasné dodržení této lhůty.

Je nutné rovněž podotknout, že **lhůta pro vydání výsledného rozhodnutí ve věci je nastavena dokonce mírněji, než tomu bylo u předchozího stavebního zákona č. 183/2006 Sb.** Dříve platilo, že výzvou k doplnění žádosti a přerušením řízení se lhůta pro vydání rozhodnutí pouze stavěla. NSZ však už od původně schválené podoby z roku 2021 uvádí, že lhůta pro vydání rozhodnutí se z důvodu vad žádosti přerušuje a začíná běžet celá znovu od začátku až po jejich odstranění.

8. PROBLÉM: Dotčené orgány – proč je potřeba zajistit odpovídající spolupráci projektanta s dotčenými orgány již v průběhu projektování?

Způsob vyjadřování dotčených orgánů k projektové dokumentaci do velké míry ovlivňuje délku přípravy stavby a povolovacího řízení. Je neefektivní dokončit projektovou dokumentaci pro stavební povolení nebo dokonce pro provádění stavby, a teprve poté zjišťovat požadavky dotčených orgánů. A to i přesto, že tento postup je nyní předpokládán NSZ.

Doporučení ČKAIT

Tento nelogický postup, který vede k ukládání zbytečně velkého objemu dat, a který ve finále povolovací proces prodlužuje, je nutné opravit. Nicméně opravu nezajistí návrat k původní podobě NSZ z roku 2021. Postup by bylo nejlépe kompletně revidovat a povolit komunikaci s DO i jinak než přes Portál stavebníka. Výslednou dokumentaci s popisem vypořádání připomínek by už jen jednoduše schválil stavební úřad, DO by případně jen závěrečně zkontrolovaly vypořádání svých připomínek.

Právní rámec

V původní podobě NSZ z roku 2021 se dále počítalo i s **reorganizací dotčených orgánů a jejich maximální integrací** do krajských stavebních úřadů, kdy mělo dojít k zásadnímu zjednodušení řízení a posílení odpovědnosti stavebních úřadů za výsledek řízení. **Věcnou novelou z roku 2023 se změnila i tato koncepce s návratem k dřívějšímu samostatnému vyjadřování dotčených orgánů k záměru formou závazného stanoviska či vyjádření se specifickou procesní integrací v oblasti životního prostředí v podobě JES.**

V řízení o povolení záměru si může stavebník vybrat ze dvou možností: buď si zajistí závazná stanoviska či vyjádření dotčených orgánů k úplné projektové dokumentaci vložené do Portálu stavebníka předem a připojí je k následně podané žádosti o vydání povolení záměru na stavební úřad, či podá žádost o vydání povolení záměru na stavební úřad bez těchto podkladových aktů a pak si je v průběhu řízení od dotčeného orgánu vyžádá přímo sám stavební úřad.

Obě tyto možnosti ale nejsou příliš praktické a ve finále mnoho zjednodušení a urychlení procesu pro stavebníka nepřinesou. Když totiž stavební úřad požádá dotčený orgán o vydání těchto aktů a dotčený orgán až v této fázi prvně nahlédne do projektové dokumentace, velmi pravděpodobně bude chtít u záměru nějaké změny vyžadující úpravu projektové dokumentace, kterou bude muset opět zajišťovat stavebník. Je proto lepší, aby si stavebník tyto podkladové akty zajistil předem.

Komentář ČKAIT

Problematické nyní je, že stavebníci a projektanti nemohou získat závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů v průběhu projektování jen k určitým částem projektové dokumentace, tedy bez vložení dokumentace na Portál stavebníka, jak tomu bývalo dřív. I ve vztahu k žádostem o vydání těchto aktů dotčených orgánů platí § 172 odst. 4 NSZ, který stanoví, že nejpozději s podáním žádosti vloží stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací.

Tudíž, když se snaží stavebník zajistit si podkladové akty dotčených orgánů předem, i zde je nutné, aby již vložil kompletně zpracovanou projektovou dokumentaci s razítkem autorizované osoby přes Portál stavebníka do příslušného úložiště, a následně musí již hotovou dokumentaci několikrát opět kompletně přepracovávat v čase do dalších verzí tak, jak se k nim dotčené orgány postupně vyjadřují.

Tento postup má sice zajistit, že dotčeným orgánům bude pro vydání jejich podkladových aktů k dispozici stejná verze projektové dokumentace. Ta se však na základě požadavků může stále měnit a postupně se může stát celý proces při ne zcela bezproblémově fungující digitalizaci stavební agendy nepřehledným a pro stavebníky ve finále nákladnějším. Dotčené orgány se budou muset k již kontrolované dokumentaci opakovaně vracet (často se to děje), i přesto, že v jimi kontrolované části se nic neopravovalo. Zvyšuje to tak časové nároky na dotčené orgány i projektanty.



Sedm let ČKAIT s NSZ

ČKAIT se otázce nového stavebního zákona systematicky věnuje od samého začátku. Více informací a článků k tomuto tématu naleznete v elektronické verzi časopisu Z+i ČKAIT (zpravy.ckait.cz) v rubrice Nový stavební zákon.



9. PROBLÉM: Nezbytnost sjednocení výkladu a metodik

Stejně jako za minulého stavebního zákona i nyní mohou prováděcí vyhlášky a metodické pokyny k nim vydávat bez vzájemné koordinace snad všechna ministerstva, která máme.

Doporučení ČKAIT

Návrat k původně schválené podobě NSZ z roku 2021 v otázce sjednocení výkladu nepřináší uspokojivé řešení, neboť i v této verzi bylo uvedeno pouze to, že jiné ústřední orgány státní správy v rámci své působnosti metodicky sjednocují a kontrolují výkon působnosti orgánů státní stavební správy, včetně Nejvyššího stavebního úřadu, a mohou jim na základě provedené kontroly ukládat opatření k nápravě; nesehlasí-li Nejvyšší stavební úřad s jemu uloženým opatřením k nápravě, předloží se věc k rozhodnutí vládě. Je proto více než žádoucí zajistit odpovídající a promptní koordinaci v této oblasti, zejména pro případ řešení sporů. V tomto případě by zřízení NSÚ mohlo mít kladný vliv na současnou rezortní roztříštěnost výkladů.

Právní rámec

Podle § 31 odst. 1 NSZ je stanoveno, že MMR metodicky sjednocuje výkon působnosti stavebních úřadů v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu. Ustanovení § 31 odst. 2 NSZ uvádí, že MD metodicky sjednocuje u staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, staveb drah a civilních leteckých staveb výkon působnosti stavebních úřadů v oblasti požadavků na výstavbu.

Komentář ČKAIT

ČKAIT se však domnívá, že je nutné zajistit nejen sjednocení výkladové a aplikační činnosti stavebních úřadů, ale rovněž garantovat jednotu a soulad všech vyhlášek a předpisů i jednotný výklad ve všech oblastech a na všech úrovních státu. V současné době jsou pro některé případy vydávány společné metodiky dotčených orgánů, ty ale nepokrývají všechny palčivé otázky, které s sebou aktuální úprava přináší.

10. PROBLÉM: Centralizace státní stavební správy – je opravdu za této chaotické situace nezbytné nutné odebrat stavební úřady samosprávám a dát je pod vliv státní správy, a pokud ano, kdy by bylo správné ji provést?

Za situace, kdy nový stavební zákon vykazuje tak velký počet zásadních nedostatků, kdy se zastavila řada povolení a kolaudačních řízení, je velkým hazardem zasahovat do fungující sítě stavebních úřadů jen proto, aby

se vliv samosprávy nahradil státní správou. Obáváme se zejména toho, že ne všichni úředníci budou ochotni odejít k Nejvyššímu stavebnímu úřadu (NSÚ). To může způsobit další úbytek úředníků na pozicích, kde je jich již dnes nedostatek. V ideálním případě je jistě dobře, když bude celou agendu stavebního povolování metodicky řídit jeden úřad. Bez podrobné personální analýzy máme ale z tohoto postupu obavy.

Doporučení ČKAIT

Z hlediska existence stavebních úřadů je nyní podstatné hlavně to, aby jejich úředníci byli adekvátně zaplacení a měli by jich být dostatek s příslušnými odbornými znalostmi. Stavebnictví by nejvíce pomohlo, pokud by se podařilo zajistit jednotné metodické vedení, které by se týkalo všech úředníků, tedy nejen těch ze stavebních úřadů, ale i z dotčených orgánů. Původní znění NSZ z roku 2021 však toto neřeší. Zcela jistě by se úředníci měli koncentrovat pod NSÚ minimálně po bezproblémovém zprovoznění Portálu stavebníka. Této změně by v každém případě měla předcházet podrobná analýza činností a kompetencí jednotlivých úředníků, jak ze stavebních úřadů, tak dotčených orgánů.

Právní rámec

Původní schválená podoba NSZ z roku 2021 počítala s vytvořením **nové soustavy státní stavební správy** v čele s Nejvyšším stavebním úřadem, Specializovaným stavebním úřadem a krajskými stavebními úřady. Podle důvodové zprávy k NSZ měla být tato soustava státní stavební správy apolitická, nezávislá na politických vlivech a zájmech územních samosprávných celků a vybavená profesionálními pravidelně školenými úředníky ve služebním poměru, jejichž úkolem bude vysoce odborná činnost v celé oblasti veřejného stavebního

práva s dopady na strategické zájmy státu, na základní práva a svobody osob, jakož i na udržitelný rozvoj území a koordinaci ochrany veřejných zájmů při územním plánování a výstavbě.

Věcnou novelou NSZ provedenou zákonem č. 152/2023 Sb. se s účinností od 1. července 2023 změnila působnost ve věcech stavebního řádu tak, že ji vykonávají MMR, MD, MPO, Dopravní a energetický stavební úřad (DESÚ), krajské stavební úřady, obecní stavební úřady a jiné stavební úřady. **Koncept státní stavební správy tak byl až na výjimku v podobě DESÚ opuštěn a hlavní působnost pro jiné než vyhrazené stavby uvedené v příloze č. 3 k NSZ byla svěřena do rukou krajů a obcí za metodického vedení MMR.**

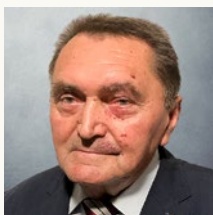
Komentář ČKAIT

V současné době se stavební úřady stále ještě potýkají s dokončováním množství řízení a postupů, které byly zahájeny za účinnosti předchozího stavebního zákona. Problematické jsou pro ně i postupy podle NSZ, nepovedená digitalizace a zejména překotné přijímání jeho novel, včetně pozdního přijetí prováděcích předpisů. Chyby a nejasnosti v nich obsažené právní nestabilitu dále umocňují, způsobují výkladové problémy a procesní obtíže při vedení řízení. Návrat k původně schválené podobě státní stavební správy by za současných podmínek mohl přinést pro všechny účastníky výstavby ještě větší chaos už tak v dost nepřehledné situaci.

Pro stavebníky ani projektanty není podstatné, zda je pracovník stavebního úřadu placen obcí nebo státem. (Pokud je placen dobře a způsobem odpovídajícím jeho kvalifikaci.) Je nutné si uvědomit, že do doby, než bude plně funkční systém digitálního stavebního řízení, není ani prakticky možné, aby tato transformace účinně a bezpečně proběhla.

Jubileum

Ing. Karel Kocina – 85 let



Narodil se v Trhových Svinech, ve Volyni absolvoval Střední průmyslovou školu, obor technické zařízení budov. Následovala Fakulta pozemního stavitelství a architektury ČVUT v Praze. Jeho první zaměstnání bylo v Železniční průmyslové výrobě, závod Nové Hradky, kde začínal jako mistr a končil ve funkci ředitele. V roce 1971 nastoupil do Okresního stavebního podniku v Českých Budějovicích, kde vynikal v zavádění nových technologií a materiálů. Za jeho vedení podnik získal řadu ocenění Ministerstva stavebnictví a Jihočeského kraje.

Tato činnost ho přivedla do Vědecko-technické společnosti. Do svých 67 let pracoval jako ředitel závodu Sloupárna v Majdaleně. Za jeho působení došlo k rozšíření výrobního sortimentu – k výrobě sloupů vyššího vrcholového tahu,

trafostanic, regulačních stanic plynu či rozvodných pilířů elektro. Řada výrobků byla uplatněna při rekonstrukci železničního koridoru. Od roku 1996 je autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby. V roce 2024 byl předsedou Ing. Robertem Špalkem jmenován čestným členem ČKAIT.

Aktivně pracuje ve výboru Oblastní pobočky Českého svazu stavebních inženýrů v Českých Budějovicích, kde od roku 2020 vykonává funkci předsedy. Významně se podílí na organizaci odborných akcí ČKAIT a ČSSI, zejména pak soutěžní přehlídky stavebních realizací PRESTA Jižní Čechy.

Životní zálibou a koníčkem je létání s ultralehkým letadlem. Pravidelně se účastní navigačních soutěží pořádaných na letištích v rámci republiky.

Jubilantovi přejeme do dalších let pevné zdraví, spoustu optimismu a elánu k vykonávání jeho bohaté činnosti.

Výbor oblasti ČKAIT Jihočeského kraje

Poznámky k přípravě nové stavební legislativy

Iv minulosti Česká společnost pro stavební právo upozorňovala na to, že bez odborné analýzy všech požadavků a dopadů by nemělo být možné spustit rozsáhlou reformu státní správy. Bohužel nebyla vyslyšena. Výsledek se projevil mimo jiné i fatálním průběhem nepovedené digitalizace. Nezbývá než doufat, že se to v tomto volebním období nebude opakovat. Ani státní správa neunese vše bez následků.



JUDr. Jan Mareček

předseda České společnosti pro stavební právo

Právní úprava územního plánování a stavebního řádu se v poslední době nachází v turbulentním období. Její aplikace, umocněná ještě nepovedenou digitalizací, budí někdy dojem chaosu. Řada novel stavebního zákona č. 283/2021 Sb. to jen potvrzuje. Na současné situaci se podílí mnoho faktorů, z nichž některé mají původ v nestandardní přípravě nového stavebního zákona, jehož klíčová reforma veřejné správy byla po změně politické reprezentace revokována. Příčinou je také řada nedomyšlených a sporných institutů stavebního zákona, a navíc pak významných nových impulzů pro úpravu povolování energetických staveb. Dnes není rozhodující podíl jednotlivých aktérů na současném stavu, neboť každá ze stran dává, ať oprávněně či nikoli, hlavní vinu té druhé. Má-li být schválen nový stavební zákon, respektive jeho zásadní novela, což je proklamovanou prioritou nové vlády, je užitečné se v rámci jeho přípravy poučit z minulých chyb.

Změna stavebního práva by měla vycházet vždy jen z podrobných analýz

Česká společnost pro stavební právo se již v minulosti podílela na přípravě koncepčních dokumentů v dané oblasti, ať již šlo o legislativní koncepci nového stavebního zákona v rámci identifikace zásadních problémů jeho aplikace v roce 2017 nebo zpracováním procesní a právní analýzy v rámci přípravy digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona v roce 2012. V prvním případě šlo o vstupní dokument předem omezeného rozsahu, který se soustředil na hlavní problémy, předpokládající samostatné analýzy, a možné varianty integrace působností správních orgánů na dané úseku. Následně byl zpracovateli vybrán jeden model absolutní integrace, především pro řešení problematiky systémového rizika podjatosti, a potřebné další analýzy nebyly zpracovány jako podklad pro novou právní úpravu.

Některé nástroje starého stavebního zákona byly bezdůvodně opuštěny

Mimochodem také chybělo objektivní zhodnocení uplatňování jednotlivých nástrojů stavebního zákona, z nichž některé byly bezdůvodně opuštěny, a také objektivní analýza všech příčin nežádoucího stavu. Současně nebyly pojmenovány a řádně vyhodnoceny všechny požadavky a dopady navržené rozsáhlé reformy veřejné správy na daném úseku. Námi zpracované poklady pro přípravu digitalizace, které by musely být pochopitelně aktualizovány podle platné legislativy, nebo obdobné dokumenty chyběly při zavedení digitalizace stavebního řízení v roce 2024. To mělo fatální následky. Také odkládání

digitalizace a pak její současné spuštění s novým stavebním zákonem nebylo právě šťastné. Na uvedené skutečnosti jsme upozorňovali, ale stejně jako v jiných případech jsme nebyli vyslyšeni. Ačkoli o novém stavebním zákonu, respektive o avizované novele nemáme konkrétní informace, lze z náznaků představitelů koalice dovodit, že patrně půjde o návrat k původní koncepci Nejvyššího stavebního úřadu. Neznáme podkladové analýzy této nové úpravy, ale doporučujeme zohlednit současný stav výkonu státní správy, který je pochopitelně odlišný od stavu v roce 2021. Lze totiž vymyslet řadu modelů na tomto úseku, ale ne každý veřejná správa obecně na tomto úseku unese bez následků a bude optimálně efektivní.

Povolování staveb je jen špičkou ledovce

Požadavky na změnu nežádoucího stavu v povolování staveb vyjádřené v mantře „zjednodušit a zrychlit“ vedou často ke zkratkovitým řešením, která mívají významné příčiny tohoto stavu. Opakované argumenty o délce stavebního řízení často nezohledňují objektivně realitu, ale vyzdvihují některé excesy, jejichž příčiny jsou mnohdy mimo vlastní stavební řízení. Je třeba opakovaně zdůrazňovat, že stavební řízení (dnes povolování staveb) je špičkou ledovce, kdy proces přípravy a povolování staveb je upraven řadou zvláštních právních předpisů, vyžadujících interakci stavebníka v různých formách. Především ty je také potřeba analyzovat a „zjednodušit“.

Nejprve je nutné předefinovat veřejný zájem státu

Hlavním kritériem pro seriózní úvahy o zásadní změně právní úpravy povolování staveb je předefinování veřejného zájmu státu na preventivní kontrole staveb, tj. co, proč, z jakých hledisek a jak má být kontrolováno. To má vliv na řadu institutů stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a zvláštních právních předpisů, včetně mimo jiné obsahu a rozsahu dokumentace staveb. Současně je třeba uvažovat o jiných formách prosazování veřejných zájmů než ad hoc interakcí s orgány státní správy, efektivnějším využitím koncepčních dokumentů, ať již oborových nebo územně plánovací dokumentace.

Opomíjet odbornou a věcnou diskuzi se nevyplatí nikomu

Bohužel ve snaze rychle všechno změnit se často opomíjí konstruktivní odborná diskuse se všemi zainteresovanými subjekty, které stavební zákon realizují, a přijatá řešení musí být následně korigována ve vynucených novelách stavebního zákona, což vyvolává další náklady a časové nároky, nehledě na zmatky v aplikační praxi. Doufejme, že to nebude případ nového stavebního zákona.

Investice, digitalizace a praxe úřadů

V září proběhl 1. ročník Symposia stavebnictví Jihomoravského kraje – odborného setkání k aktuálním tématům investiční výstavby, digitalizace a zadávání veřejných zakázek. Účastníci z řad projektantů, zhotovitelů, úředníků i zástupců kraje sdíleli zkušenosti z praxe a pojmenovali slabá místa současného systému.



Ing. Ivana Minářová

výbor oblasti ČKAIT Jihomoravský kraj

Otevírací blok patřil Ing. Natálii Konečné (odbor územního plánování ORP Kuřim) a Ing. Evě Kolářové (odbor stavebního řádu ORP Tišnov). Připomněly, že na totéž řízení se díváme ze dvou odlišných perspektiv – projektantské a úřední. Padly přímé otázky: **Jak má referent postupovat vůči stavebníkovi, který zjevně obchází zákon? Co skutečně zpomaluje procesy na stavebních úřadech?** Zaznělo, že za průtahy stojí kombinace faktorů: ne zcela funkční legislativa, nedotažená digitalizace, personální podstaty úřadů – a na druhé straně nepřesné podklady od stavebníků a někdy i nedostatečná kvalita projektové dokumentace. Ideální průběh spolupráce by zahrnoval zapojení autorizovaného projektanta od samého začátku – od zajištění vstupních podkladů a ověření souladu se záměry území až po vydání povolení. Praxe však bývá jiná: na úřady míří stavebníci bez potřebných znalostí, kusé informace putují dál a dokumentace pak nezdědka trpí neúplností či nesouladem s předpisy. Každá výzva k doplnění znamená zdržení pro všechny.

Co by stavebním úředníkům pomohlo urychlit řízení? Zde je několik praktických doporučení pro projektanty:

- **Provázejte stavebníka už od začátku.** Vysvětlete povinnosti, postup a milníky. Ideálně si vyřídíte plnou moc pro zastupování; minimem jsou společné návštěvy úřadů. Mějte přehled v právních předpisech – stavebním zákoně, správním řádu, územních plánech.
- **Jděte na úřad se studii.** Navštivte úřad nebo využijte institut předběžné informace stavebního úřadu či dotčených orgánů až ve fázi, kdy je jasný záměr – s jasným dotazem, ne s obecným „chci stavět“.
- **Dbejte na úplnost dokumentace a její přezkoumatelnost.** Časté chyby: chybějící situační výkresy nebo PBŘ, řešení dopravy v klidu, opomenuté vazby na okolí stavby, nečitelné grafické přílohy.
- **Výjimky nejsou nárokové.** Upozorněte stavebníka, že výjimka nemusí být udělena a netýká se územního plánu.
- **Reagujte plně na výzvy.** „Zkoušení, co úřad snese“, jen prodlužuje řízení a zvyšuje riziko zamítnutí žádosti. Každá výzva znamená zdržení na všech stranách – stavebníka, projektanta i úřadu.
- **Razítko zavazuje.** Při autorizaci cizí dokumentace kontrolujte obsah – orazítkovaný „prázdný“ či nečitelný výkres se vám vrátí.
- **Držte se zákona.** Nepouštějte se do záměrů „za hranou“. Padl příklad „včelína“, ve skutečnosti luxusního RD se saunou, který stál mnoho let práce projektantů, úředníků, odvolacích orgánů, soudů. Náklady na odstranění stavby a její uvedení do souladu se stavebním povolením nepočítaje.

Na závěr padla i teze k **AI**: má smysl jako podpůrný nástroj pro přípravu a kontrolu dokumentace a rychlou orientaci v právu a normách. Nenahrazuje však odbornou odpovědnost.

Digitalizace a BIM: od modelu k provozu

Ing. Bořek Čerbák (AQUA PROCON) představil konkrétní projekty zpracované metodou BIM – od pilotní vodohospodářské haly ČVUT Praha přes čistírny odpadních vod až po odstranění havárie v brněnském kolektoru. U velkých staveb přináší koordinace ve 3D modelu s daty pro projektování i správu objektů zásadní přínos: menší kolize, vyšší transparentnost, úsporu času i nákladů.

Kritická je **kvalita zadání investora** (jasné, srozumitelné, realistické) a **ochota všech profesí** sdílet data v jednom modelu bez ohledu na konkrétní software. Logickým dalším krokem je povolování staveb na základě 3D modelu – většina úřadů na to však zatím není připravena. Významný posun přináší legislativa: **v srpnu 2025 podepsal prezident ČR zákon č. 330/2025 Sb., o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí („zákon o BIM“)** – krok ke standardizaci a smysluplnému využití dat napříč životním cyklem stavby.

Veřejné zakázky: co dělá dobrého zadavatele

Jak k zadávání přistupuje Krajský úřad JMK? **Zadání určuje výsledek.** Dobrý zadavatel zná trh, nastaví srozumitelná a vyhodnotitelná kritéria, průběžně kontroluje kroky projektu. Ing. Luboš Věrný představil projekty realizované metodou **Design & Build** v rámci JMK a Ing. Zuzana Vymyslická zdůraznila přínosy BIM: maximální vytěžení dat vložených projektanty, vyšší transparentnost a efektivitu. Digitalizace není „překreslení papírů“ – jde o **strukturovaná data v databázovém formátu**.

Role Komory a otevřená debata

Odpolední část byla neformálním setkáním členů ČKAIT. Ing. Radek Hnízdil, Ph.D. (ředitel Kanceláře ČKAIT) představil fungování Komory, Ing. František Mráz (místopředseda ČKAIT a místopředseda oblasti JMK) shrnul hospodaření za roky 2024–2025 a rozpočet na rok následující. Ing. Petra Bartoníčková (PM ČKAIT, s.r.o.) informovala o stavu profesního pojištění a statistice pojistných událostí v JMK. Následovala živá diskuse členů s volenými orgány o tématech, na která na „formálních“ valných hromadách nebývá prostor. Závěrečná dvouhodinová plavba po přehradě – navzdory počasí – poskytla příjemný rámec pro pokračování debat.

Ze zasedání představenstva v září 2025

Nejdůležitější informace ze zasedání představenstva ČKAIT, které se konalo 18. září 2025 v Praze.



Ing. Radek Hnízdl, Ph.D.
ředitel Kanceláře ČKAIT

Přítomní z představenstva: Ing. Robert Špalek, předseda; Ing. Petr Dospiva, Ph.D., 1. místopředseda; Ing. Michal Drahorád, Ph.D., místopředseda; Ing. František Konečný Ph.D., místopředseda; Ing. Radim Loukota, místopředseda; Ing. František Mráz, místopředseda; Ing. David Bečkovský, Ph.D.; Ing. Josef Filip, Ph.D.; prof. Ing. Karel Kabele, CSc.; Ing. Michal Majer; Ing. Jindra Novotná; Ing. Martin Šafařík; Ing. Renata Zdařilová, Ph.D. Omluveni: Bc. Libor Honzárek; Ing. Jaroslav Synek, Ph.D.

Přítomní hosté: prof. Ing. František Hrdlička, CSc., předseda Dozorčí rady ČKAIT; Ing. Jan Korbel, předseda Stavovského soudu ČKAIT; Ing. Radek Hnízdl, Ph.D., ředitel Kanceláře ČKAIT; Ing. Ladislav Motyčka, ekonomický mandatář; Ing. Jindřich Pater, RPRP, ER. Omluven: Ing. Adam Vokurka, Ph.D., předseda Autorizační rady ČKAIT

Mezi řádnými jednáními bylo schváleno per rollam pět rozhodnutí:

- elektronická spisová služba – profesní komory mají povinnost do konce roku 2025 zavést elektronickou spisovou službu. V souvislosti s vznikajícím novým informačním systémem byly doporučeny dvě spisové služby:

- společnost I.CZ má robustní systém, jeho pořizovací cena i provozní náklady jsou vyšší, ale lze provozovat na Linuxu vyjma autorizované konverze (pro tu bude potřeba MS server);
- společnost Gordic se orientuje více na organizace typu státní správa, jejich řešení je našim potřebám bližší, ale je provozován na MS serverech. Celková pořizovací i provozní cena jsou nižší.

Po konzultaci se střediskem IT byl schválen systém Gordic [10 pro – 0 zdržel se – 0 proti];

- žádost o záštitu České asociace ocelových konstrukcí, z. s., konferenci Konstrukce 2025;
- žádost o záštitu mezinárodnímu veletrhu Střechy–Solar–Řemeslo 2026;
- 1. dílčí smlouva na dodávku služeb uchazečem č. 9 na zpracování specifikace k modulům M1 až M3 informačního systému (KIS);
- záštita konferenci Beton University pořádané společností Heidelberg Materials 23. října 2025 v CAMPu.

Stav autorizací a žádostí

Počet	Celkem	Region Čechy	Region Morava a Slezsko
Autorizované osoby	31 935	20 148	11 787
Žádosti o autorizaci	338	221	117
Usazené / hostující AO	460		

Průběžné hospodaření

Ekonomický mandatář Ing. Motyčka předložil porovnání průběžných výsledků hospodaření ČKAIT k 31. srpnu 2025. V mandatorní části jsme v kapitolách příjmů získali 129,7 mil. Kč, tj. 98 % ročního rozpočtu. Z toho výnosy z členských příspěvků činí 124,7 mil. Kč, tj. 99 %. V kapitolách výdajů jsme dosud hospodařili s 66,3 mil. Kč, tj. 53 % ročního plánu. Oblasti čerpaly 19,4 mil. Kč, tj. 64 % ročního rozpočtu.

Poměrnou část rozpočtu překračují 3 oblasti – Hradec Králové, Ústí nad Labem a Brno. Předsedové oblastí vysvětlí důvody a příp. požádají o navýšení. Odhadovaný zisk je podle současných výsledků ve výši 5–6 mil. Kč.

Návrh rozpočtu na rok 2026 předložený **Ing. Mrázem** jako podklad pro Shromáždění delegátů byl schválen [12 pro – 0 zdržel se – 0 proti].

Nabídka IC ČKAIT na výrobu Časopisu Stavebnictví v roce 2026

Na jednání ekonomické komise byla projednána nabídka IC ČKAIT na výrobu a distribuci časopisu v roce 2026. Ekonomická komise doporučila vypustit z nabídkové ceny položku propagace a zvýšit tržby z inzerce o 400 tis. Kč.

Ing. Loukota o doporučení jednal se zástupci IC ČKAIT a výsledkem je sdělení, že s cenou už níže jít nemohou. Po odečtení nákladů na akvizice inzerce, propagace a prezentace činí příjem z reklamy ve výši cca 60 %. Smlouva by měla být uzavřena do konce listopadu. Nabídka byla schválena [7 pro – 5 zdržel se – 0 proti].

Pojištění autorizovaných osob

Ing. Majer představil aktuální škodní průběh pojištění k září 2025. Informoval o jednání mezi PM ČKAIT a ČSOB Pojišťovnou za účasti Ing. Loukoty. Makléř seznámil ČSOB Pojišťovnu o chystaných změnách ve způsobu komunikace s klienty a návrhu nových formulářů (tzv. přihláška a registrační formulář apod.). Nový systém makléře bude generovat kompletní sérii vyplněných formulářů (kontrola cenotvorných dat, platební předpis, pokyny k platbě s QR kódem a certifikáty). Cílem je sjednávání pojištění „akceptací platbou“. Očekává se výrazná úspora času makléře, snížení chybovosti a 100% zastupitelnost řešením v cloudu.

Legislativní činnost ČKAIT

Ing. Konečný informoval o nových povinnostech ve vztahu k uchazečům o uznávání, resp. usazení a představil upravenou informaci pro uchazeče. Byl schválen návrh na doplnění legislativní komise o předsedu České společnosti pro stavební právo JUDr. Marečka. Byl schválen upravený návrh volebního a jednacího řádu, z něhož byly dva paragrafy byly přesunuty do

Organizačního řádu. Představenstvo odsouhlasilo zpracování a zveřejnění vnitřního předpisu o rozsahu oborů a specializací ke dni nabytí účinnosti novely Autorizačního zákona.

Shromáždění delegátů

Předseda navrhuje, aby jednání řídil 1. místopředseda Ing. Dospiva. K předsednickému stolu navrhuje místopředsedy Ing. Mráze, Ing. Drahoráda, Ing. Loukotu. Komise návrhová a mandátová budou navrženy ve stejném složení jako v roce 2024. Předávání Cen inženýrské komory bude nově na předvečer Shromáždění delegátů.

Různé, informace z jednání

Ing. Špalek, předseda, informoval o jednání s MMR, doc. Hudečkem projednal některé záležitosti o SZ, vypořádáním připomínek. Informoval o vypořádání připomínek k vyhlášce č. 157 – jednotný grafický standard a podklady k CAD formátu. Jednal s paní Špicarovou Staškovou (náměstkyně MMR) o dostupném bydlení. Proběhlo jednání v PSP o digitalizaci stavebního řízení za účasti paní Pavlíkové, ředitelky odboru digitalizace MMR. Uskutčnilo se setkání na hranici se zástupci Slovenské komory stavebních inženýrů. Bohužel neprošel zákon o obcích, k němuž byla připojena novela zákona o požární ochraně, která řešila oprávnění pro specializaci IPO1 zpracovávat PBR pro 1. kategorii staveb. Byl na jednání na senátním výboru s Ing. Loukotou. Proběhlo několik jednání u kulatého stolu s ministry MPO, MMR, MŽP. Dnes jsme vydali tiskovou zprávu o mostech reagující na rozhodnutí o Výtoňském mostě. Zúčastnil se diskusního pořadu na Seznam.cz na téma modulární výstavba. Prošel zákon o lobbingu, který uvádí profesní komory mezi lobbyisty. Řešíme dotazy ÚOHS na téma honorářový řád a kalkulačka.

Ing. Dospiva, 1. místopředseda, informoval o projednání vyhlášky č. 146/2024 Sb. s Ing. Zdařilovou a předsedou aktivu PS Ing. Daňkem. Podařilo se prosadit odkaz na normu na schodiště. Velká diskuse byla o osvětlení s ministerstvem zdravotnictví. Velká diskuse byla k § 61 – Vybavení nové budovy a změny dokončené budovy dobýjecím bodem a dobýjecí infrastrukturou. Mgr. Daněk na tomto jednání uvedl, že vyhláška č. 131/2024 Sb. bude novelizována v roce 2026. Informoval o promociích VŠB TU Ostrava, kde zástupci Komory předávali ceny za nejlepší diplomové práce a o průběhu Velké vědecké rady Fakulty strojní při oslavě výročí 75 let od založení. Proběhla malá V4, kterou organizovala polská komora MOIIB Krakow. Tématem bylo postavení a odpovědnost autorizovaných osob při řešení následků po povodních.

Ing. Drahorád, místopředseda, informoval o požadavku ŘSD, aby i koordináční a jiné výkresy od AO, které obsahují např. souřadnice S-JTSK, byly opatřeny razítkem autorizovaného zeměměřiče. Jedná se o nepochopení úkolů jednotlivých komor a odpovědností.

Ing. Loukota, místopředseda, informoval o odstoupení Mgr. Macháčkové z redakční rady časopisu Z+i na vlastní žádost. Informoval o jednání pracovní skupiny MMR o DSŘ. Od 1. srpna 2025 platí novela vyhlášky 31/1995 Sb., kde je uveden

v § 13 – koordináční výkres má být orazítkován autorizovaným zeměměřičem.

Ing. Filip rozeslal členům představenstva návrh vzorové smlouvy na projektové práce zpracované komisí ZZVZ. Žádá o připomínkování. Zadávání veřejných zakázek může být nosným tématem v roce 2026. Na jednání na MMR byla řešena kvalita, nejen v dodávkách stavebních prací, ale také projektových prací, taktéž byla diskutována dokumentace v BIM.

prof. Kabele informoval o stavu jednání o pasu o renovaci budov – viz úkoly. Informoval o volbě nového děkana na FSv ČVUT v říjnu. Budova B FSv je vystěhovávána a výběr stavební firmy na rekonstrukci byl napaden odvoláním neúspěšného uchazeče na ÚOHS.

Ing. Konečný upozornil, že oficiální dopisy ČKAIT nemohou odesílat pracovní komise bez vědomí vedení Komory.

Ing. Majer otevřel problematiku § 5 zákona č. 254/2001 Sb., a jeho uplatňování v praxi v rámci vydávání závazných stanovisek, často absurdních a negativních. Doporučuje formulovat dopis na MŽP s požadavkem na aktualizaci metodiky/výkladu. Informoval o aktuálním stavu přípravy konference Doprava v Olomouci 6. října 2025.

Ing. Šafařík reagoval na článek Ing. Synka publikovaný v Z+i. Na některých jednáních za ČKAIT prezentuje stanoviska, která nejsou oficiálními stanovisky Komory. Doporučil se více vymezovat proti sdělením, že autorem mostů, resp. inženýrských staveb je architekt.

Ing. Zdařilová informovala o návštěvě všech 134 přihlášených staveb do soutěže Stavby roku. V NTM proběhl nominační večer, kde bylo předáno 34 nominací. Slavnostní galavečer bude v Rudolfinu v listopadu. Informovala o připomínkování norem (obytné budovy a zařiditelnost bytů).

Ing. Pater informoval o jednání Rady pro podporu rozvoje profese. V úterý bude doprovodný program, exkurze do Nošovic, odpoledne bude jednání s předsedy profesních aktivů. Jednání Rady bude ve středu. Jednání ediční rady bude 2. prosince v Sokolské. Vyšla novela zákona č. 318 a 591/2006 Sb., o BOZP, kde jsou povinnosti koordinátora.

prof. Hrdlička k diskusi o zneužití razítek doplnil, že existuje zákon o státních symbolech, který umožňuje uložení pokuty za porušení. Zaslal požadavek o sdělení informací o probíhajících soudních sporech. Doporučuje nominovat do Dozorčí rady PM ČKAIT zástupce DR ČKAIT.

Následující zasedání: 20. listopadu 2025, 26. února 2026, 23. dubna 2026, výjezdní OK Olomouc, 17. září 2026, 26. listopad 2026



Shromáždění delegátů ČKAIT 2025

Letošní Shromáždění delegátů ČKAIT se uskutečnilo v sobotu 18. října 2025 již tradičně v Hotelu Pyramida v Praze 6. Přítomno bylo 178 delegátů z 200 zvaných.

Shromáždění delegátů schválilo

- Zprávu o hospodaření za rok 2024 (součást Výroční zprávy 2024) doplněnou Ing. Františkem Mrázem a ponechání dosaženého zisku z hospodaření v roce 2024 ve výši 4,1 mil. Kč na účet nerozděleného zisku minulých let;
- Výroční zprávu ČKAIT za rok 2024, tištěnou a doplněnou předsedou ČKAIT Ing. Robertem Špalkem;
- Základní členský příspěvek pro rok 2026 se nemění a zůstává v základní výši 4 300 Kč, snížený ve výši 1 200 Kč a členský příspěvek pro osoby s pozastavenou autorizací ve výši 500 Kč/rok. Vstupní příspěvek nových členů dle období složení slibu: 1.Q = 4 300 Kč, 2.Q = 3 225 Kč, 3.Q = 2 150 Kč a 4.Q = 1 075 Kč;
- Pro rok 2026 se stanovuje výše paušální částky 20 000 Kč pro účastníky disciplinárního jednání, kteří porušili své povinnosti – § 26, odst. 9 disciplinárního a smířčího řádu ČKAIT;
- Návrh rozpočtu ČKAIT pro rok 2026;
- Zprávu dozorcí rady ČKAIT, tištěnou jako součást Výroční zprávy ČKAIT a doplněnou prof. Ing. Františkem Hrdličkou, CSc.;
- Vyhlášení 22. ročníku soutěže „Cena Inženýrské komory“;
- Organizační řád ČKAIT a dále Volební a jednací řád ČKAIT, oba s účinností od 1. listopadu 2025.

Shromáždění delegátů uložilo Představenstvu ČKAIT

- V souladu s § 23 odst. 6 autorizačního zákona č. 360/1992 Sb., ve spolupráci s orgány státní správy a místní samosprávy, odbornými školami a institucemi pečovat o stavební kulturu a kulturu utváření prostředí se zaměřením na návrhy obecně závazných předpisů dotýkajících se výkonu odborných činností;
- Vyhodnotit diskuzní příspěvky na dnešním jednání Shromáždění delegátů a výsledky vyhodnocení promítnout do činnosti ČKAIT;
- Informovat o průběhu a závěrech tohoto Shromáždění delegátů členy ČKAIT a zapojit je do činnosti a plnění úkolů;
- Pokračovat v činnostech stanovených Strategickým plánem;
- Pokračovat v postupném zavádění dalších částí KIS;
- Zabývat se možnou změnou pravomoci dozorcí rady řešit jednoduché přestupky přímo, dle příspěvku Jaroslava Urbana předloženého Shromáždění delegátů;
- Zvýšit propagaci studia na technických školách;
- Projednat metodiku řešení mimořádných událostí s IZS.

Shromáždění delegátů uložilo všem orgánům Komory, především profesním aktivům, aktivně přistupovat k tvorbě novely vyhlášky č. 131/2024 Sb., především formulací změn v oboru své specializace.

Z diskuzních příspěvků a vystoupení hostů

Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT, v úvodu poděkoval přítomným hostům za spolupráci a zmínil hlavní problémy, kterými se Komora od minulého zasedání musela zabývat. Komentoval turbulentní vývoj legislativy v letošním volebním roce, zejména problémy, které jsou spojeny s praktickou aplikací vyhlášky o projektové dokumentaci i problémy spojené s tím, že se nepodařilo prosadit opravu ustanovení, které od příštího roku bude velmi komplikovat zpracování požárně bezpečnostního řešení u pozemních staveb.

Mgr. Martin Kupka, ministr dopravy, který byl v letech 2021 až 2025 pravidelným hostem na Shromáždění delegátů, se nejprve omluvil za nepovedenou digitalizaci a poděkoval za dosažení spolupráci i mimořádný zážitek z předchozího večera při vyhlášení Ceny inženýrské komory. Ten nazval ostrůvkem pozitivní deviace. Slíbil, že i v roli opozice se bude snažit prosazovat dobré věci. Zmínil, že ČR je letos na 8. místě v růstu HDP, a že je dobře nastaven další rozvoj infrastruktury.

Ing. Jiří Petržala, Ph.D., ze Slovenské komory inženýrů, zmínil jejich zkušenosti s novým stavebním zákonem. Uvedl, že se od ČR poučili a při zavádění digitalizace v přechodném období ponechali možnost i listinného podání projektové dokumentace.

Ing. arch. MgA. David Mateáško, který je od 12. srpna ředitelem územního plánování MMR, uvedl, že jeho cílem je rozvoj kvalitního vystavěného prostředí. Chce navázat na své zkušenosti městského architekta, který se neobejde bez 3D – důvěry, dialogu a dohody.

Jmenování čestných členů

Čestným členem ČKAIT byl jmenován jeden ze zakládajících členů Komory, **Ing. Vlastimil Klazar**, autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby a v oboru městské inženýrství, který je zapojen do činnosti oblasti ČKAIT Královéhradecký kraj.

Čestným členem ČKAIT byl jmenován dlouholetý redaktor časopisu Stavebnictví, **Petr Zázvorka**, za vedení historické rubriky Osobnosti stavitelství.



Shromáždění delegátů předsedali Ing. Radim Loukota, Ing. Michal Drahorád, Ph.D., Ing. Petr Dospiva, Ph.D., a Ing. František Mráz



Mgr. Martin Kupka, ministr dopravy, ocenil kromě dlouhodobé spolupráce s ČKAIT i slavnostní vyhlášení cen CIK 2024



Ing. František Mráz delegáty seznámil se zprávou o hospodaření ČKAIT v roce 2024



prof. Ing. Karel Kabele, CSc., vedoucí katedry TZB na FSv ČVUT



Ing. arch. MgA. David Mateáško, ředitel územního plánování MMR



Ing. Ivana Jakoubková během diskuse o počtu delegátů



Ing. Jiří Nouza, prezident Svazu podnikatelů ve stavebnictví



Ing. Robert Špalek, Ing. Radek Hnízdl, Ph.D., a čestný člen ČKAIT Ing. Vlastimil Klazar



Cena inženýrské komory 2024

