

Z+

ČKAIT



**Bleskový průzkum
k digitalizaci
stavebního řízení**

**Jak se kolaudují
stavby od
července 2024**

**Stavbou roku
Plzeňského kraje
je zámek Týnec**



Titulní strana: Zámek Týnec – Stavba roku Plzeňského kraje 2023 (strana 32), *foto: Libor Sváček*

Zadní strana: Obecní úřad a Dům služeb v Palkovicích – GRAND PRIX a hlavní cena v kategorii rekonstrukce občanské vybavenosti (strana 36), *foto: Kamil Mrva Architects, s.r.o.*; Polyfunkční dům A nad parkovištěm v Orlové - Lutyni – hlavní cena v kategorii bytové domy (strana 38), *foto: Stavba Moravskoslezského kraje*



AKTUÁLNĚ

- 2** Co ukázal bleskový průzkum k digitalizaci stavebního řízení
- 4** Analýza průzkumu mezi členy ČKAIT k dopadům digitalizace stavebního řízení
- 7** Co nevyřeší mimořádná novela stavebního zákona?
- 10** ČKAIT varuje před navrhovanou reformou výuky matematiky v základních školách

PRÁVNÍ PŘEDPISY

- 12** Jak se změnila pravidla pro kolaudaci staveb od července 2024?

POJIŠTĚNÍ

- 17** Čím se liší vada od újmy a škody

ODBORNÁ ČINNOST

- 20** Iniciativa ČKAIT pro zvýšení dostupnosti bydlení
- 21** Příručka pro obce a města, která uvažují o výstavbě dostupného bydlení
- 24** Ohlédnutí za konferencí Statika staveb 2024 Plzeň
- 27** 3. ročník konference Jakost pozemních staveb 2024
- 28** Potenciál využití obnovitelných zdrojů energie v sídlech
- 30** Podélný vítr u samostatných domů z jedné řadové sekce soustavy T 06 B
- 32** Stavba roku Plzeňského kraje 2023
- 36** Stavba Moravskoslezského kraje 2023

ČINNOST KOMORY

- 40** Pozvánky na valné hromady oblastí ČKAIT 2025

zpravy.ckait.cz



**Zprávy
a informace
ČKAIT**

Datum vydání Z+i ČKAIT 6/2024: 19. prosince 2024 • **Náklad tisku:** 26 700 • **Termíny pro příští vydání Z+i ČKAIT 1/2025:** autorské příspěvky do 10. ledna 2025, distribuce 2. února 2025 • Vychází šestkrát ročně v tištěné a digitální verzi pro členy ČKAIT zdarma
Předplatné: K bezplatnému odběru e-newsletteru se mohou přihlásit i neautorizované osoby. Členové Komory, kteří užívají pouze elektronickou verzi časopisu, mohou odhlásit tištěnou verzi. Formulář pro přihlášení/odhlášení odběru je na zpravy.ckait.cz.
Vydavatel: Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), Sokolská 1498/15, 120 00 Praha 2,

IČO: 45770743 • **Redakce:** Středisko vzdělávání a informací ČKAIT, tel.: 227 090 213, iperkova@ckait.cz • **Šéfredaktorka:** Ing. Markéta Kohoutová, tel.: 773 222 338, zpravy@ckait.cz • **Grafika a redakce:** dipl. tech. Jindřich Sládek, jsladek@ckait.cz • **Jazyková korektura:** Irena Hlinková • **Tisk:** Typos, tiskařské závody, s.r.o. **Redakční rada:** Ing. Radim Loukota, předseda redakční rady, předseda oblasti ČKAIT Pardubice, člen Představenstva ČKAIT; Ing. Daniel Lemák, Ph.D., místopředseda redakční rady, oblast ČKAIT Olomouc; Marie Báčová, odborná poradkyně předsedy ČKAIT; Ing. Milan Havlišta, předseda oblasti ČKAIT Hradec Králové; Ing. Pavel Křeček, čestný předseda ČKAIT; JUDr. Eva Kuzmová, právní poradkyně ČKAIT; Mgr. Jana Machačková, odbor stavebního řádu MMR; Ing. Dominika Mandíková, vedoucí Střediska vzdělávání a informací ČKAIT; Ing. Jindřich Pater, místopředseda ČKAIT, předseda Ediční rady ČKAIT a Rady pro podporu rozvoje profese ČKAIT, oblast ČKAIT Ostrava; Ing. Jaroslav Valkovič, oblast ČKAIT Zlín, člen Autorizační rady ČKAIT; Ing. Renata Zdařilová, Ph.D., oblast ČKAIT Ostrava, členka Představenstva ČKAIT
Registrace: MK ČR E 15660, ISSN 1804-7025

Úvodní slovo

Do posledního úvodníku jsem psal o tom, že chceme po letech přešlapování vyřešit postavení autorizovaných osob při velkých živelních katastrofách. Zdá se, že se ledy pohnuly, protože vedení HZS na naši výzvu zareagovalo a koncem listopadu jsme s kolegy Dospivou a Klegou jednali o zlepšení situace a možnosti, jak naše kolegy bezpečně a důstojně zapojit do procesu záchranných prací. Doufám, že se rozjetý postup nikde nezadrhne a naše autorizované osoby se při těchto nechtěných pracích budou moci soustředit na svou náročnou práci a nebudou přistě muset znovu řešit mnohdy nedůstojné dohadování o svém statusu nebo odměně. Přístup nynějšího vedení HZS ze mne dělá mírného optimistu.

Listopad byl nabitý mnoha akcemi, ze kterých bych rád vyzdvihl Stavbu roku, která je u nás mezi mnoha soutěžemi tou nejprestižnější. Do letošního ročníku bylo přihlášeno 116 staveb, z nichž většina byla ve svém oboru něčím výjimečná. Oceněných na slavnostním večeru v Rudolfinu bylo hodně, přesto se pořadatelům podařilo udržet tempo a program nebyl nudný. Budova Rudolfinu, která byla ostatně symbolicky vyhlášena Stavbou roku při svém prvním ročníku, ani nedovoluje, aby se divák nudil. Vyhlášené stavby byly krásné a doufám, že dovednost našich řemesel a projektantů nebude kazit v příštích letech ani současná nepovedená telenovela jménem „Digitalizace stavebního řízení“. Její konec je zatím v nedohlednu, a proto budeme i nadále tento proces sledovat a usilovat o jeho nápravu. Číslo z posledního průzkumu mezi našimi členy jsou výmluvná a bylo by načase, aby ministerstva a zákonodárci konečně brali vážně názory těch lidí, kteří jsou do procesu výstavby zapojeni každý den a nesledují ho jen z křesla v obýváku. Při současném vývoji, ač nejsem prognostik, předpokládám, že si na stavební povolení počkáme zase o něco déle.

Koncem listopadu jsem byl pozván na volební sněm ČSSI, naší nejbližší partnerské organizace. Po letech skvělé kooperace mezi našimi organizacemi ve vedení svazu skončil prezident ČSSI Ing. Adam Vokurka, Ph.D. Dovolte mi touto cestou nyní již bývalému prezidentovi Adamovi Vokurkovi a mému příteli a kamarádovi poděkovat za výbornou komunikaci a spolupráci po celou dobu jeho mandátu. Novým prezidentem ČSSI byl zvolen doc. Ing. et Ing. František Kuda, CSc. Jeho osoba je příslibem pokračování nadstandardních vztahů našich profesních organizací. S Františkem se známe dlouhá léta a předpokládám stejně kvalitní spolupráci, jako tomu bylo doposud.

Na konci října jsem ve vysílání televize zaznamenal podivuhodnou zprávu o změnách ve výuce matematiky v základních školách. Ministerstvo kupodivu zjistilo, že čeští žáci a studenti zaostávají v mezinárodním měřítku ve znalostech i praktické aplikaci matematiky. Konečně po letech, kdy na to nejen my, ale většina technických škol a odborníků z praxe upozorňuje. Jen se obávám, že navrhované řešení současnou situaci dále zhorší. Zástupce Národního pedagogického institutu totiž popsal nový přístup k výuce matematiky a doslova prohlásil: „Úroveň bude v některých tématech vyšší, samozřejmě hlavně v těch tématech, která jsou nová. Například jsou to základy pravděpodobnosti už na základní škole, dotýkáme se i tématu nerovnic. Naopak trochu jsme ubrali konstrukční geometrie a geometrie celkově.“

Je to rozhodnutí, které mi opravdu nedává smysl. Ptal se někdo z tohoto institutu lidí z praxe nebo udělal průzkum, co chybí žákům ze základních škol při studiu středních a vysokých škol? Obyčejným selským rozumem musí každý dojít k názoru, že je to právě geometrie, kterou potřebují nejen studenti vysokých škol, ale také truhláři, zámečníci a další dělnické profese. Bude určitě pěkné a poučné pro žáky 9. třídy si spočítat, jakou pravděpodobnost má nyní to, že bude mít stavební povolení vyřízené do půl nebo jednoho roku, ale nemyslím si, že je to právě pravděpodobnost, která nás v rozvoji matematiky v základních školách posune kupředu. Myslím si, že je to opět jedno z řady rozhodnutí, kdy je nutné splnit úkol, proto tam něco bez jakékoliv analýzy plácnu. A je jedno co, jen když mám splněno. Příště tam, chlapci a děvčata, dejte třeba teorii grafů a vyndejte trojčlenku. Ať se plní úkoly.

Letošní Vánoce budou ve většině firem ve znamení delšího volna. Tak si užijte chvíle klidu, snad bude i sníh pro lyžaře, a dejte si pozor, abyste nespokli kost z ryby na Štědrý večer. Pěkný závěr roku, veselý Silvestr a hlavně úspěšný start do nového roku.



Ing. Robert Špalek
předseda ČKAIT

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a series of loops and a final flourish.



Tvůrci nového stavebního zákona s variantou nefunkčnosti informačních systémů nepočítali a nenavrhli vhodná přechodná ustanovení. Stavební praxe ukazuje, že to je stejně fatální problém jako nedostatek záchranných člunů na údajně nepotopitelném Titaniku

Co ukázal bleskový průzkum k digitalizaci stavebního řízení

Přes dva tisíce autorizovaných inženýrů a stavitelů se během tří dnů od spuštění na konci listopadu zúčastnili průzkumu k problémům s digitalizací stavebního řízení (DSŘ). Nebývalé! Jde o dvojnásobný počet odpovědí než zkraje roku 2024, kdy jsme se ptali na vaši zkušenost se skutečnou délkou povolovacího řízení v Česku.

Dokládá to jediné. Každý, kdo projektuje, staví nebo obstarává povolení, po 1. červenci prostě nemohl digitalizaci minout. Výsledky průzkumu podtrhly rozsah a hloubku problému, který nepodařený pokus o digitalizaci způsobil. Ačkoliv nejsme v představenstvu Komory z dat překvapeni, protože sami projektujeme a na povolování staveb jsme i existenčně závislí, je na místě poděkovat za vaši aktivitu a otevřenost.

Deklarovali jsme, že průzkum byl anonymní. Dali jsme vám však možnost zanechat nám jméno a kontakt pro případ, že bychom potřebovali vaše zapojení do dalších aktivit či medializace celé záležitosti. Neanonymně odpověděla více než polovina všech respondentů! Nesmírně si toho vážíme.

Stále častěji se na nás obracejí média, která teprve nyní začínají reflektovat skutečnou podstatu celého problému. Takže pravidelně odpovídáme na otázky sdělovacích prostředků. A například televize nebo rozhlas chtějí své reportáže doplnit i záběry či rozhovory přímo z projektových kanceláří. Využijme toho – kde jinde ukázat a doložit problémy portálu stavebníka než před televizními kamerami nebo rozhlasovým mikrofonem! Nejde však jen o proaktivní přístup k novinářům. Prakticky od jara varujeme úředníky i politiky před plánovaným spuštěním nevyzkoušeného portálu stavebníka souběžně s nabytím plné účinnosti nového stavebního zákona.

A bohužel došlo na naše slova. Spuštění DSŘ 1. července provází turbulentní vývoj, neustálé aktualizace a opakované sliby termínů, kdy již bude portál stavebníka opravdu spolehlivě funkční. Nejprve to byl konec prázdnin, pak konec září, pak odvolaný ministr Bartoš, dočasně pověřený ministr Kupka, nový ministr Kulhánek a nový termín do konce listopadu, do 10. prosince, nyní do 13. prosince, anebo určitě do konce roku...

V červenci a srpnu jsme formou otevřených dopisů apelovali na tehdejšího ministra Bartoše, odpovědný tým MMR i na celou vládu ČR. Oslovujeme i nové vedení ministerstev. Opakovaně se účastníme pracovních schůzek s příslušnými úředníky. Ing. Radim Loukota, místopředseda ČKAIT, se stal „betatesterem“ portálu stavebníka a takřka na denní bázi sleduje vývoj funkcí tohoto systému.

Již měsíce se snažíme politikům i úředníkům vysvětlit, že částečný bypass nestačí, že předložený návrh bohužel neřeší problémy stavebníků – autorizovaných osob a že je nutné přijmout komplexní řešení například v podobě duálního systému. Ing. František Konečný, PhD., místopředseda a předseda legislativní komise ČKAIT v říjnu oslovil individuálně všechny poslance a poté i senátory. Bohužel povětšinou marně.

Koalice se domluvila s opozicí a nepřijala myšlenku, že by v přechodném období mohly fungovat vedle sebe jak dosavadní způsoby podání, tak i nový portál stavebníka. Je to naprosto nelogické rozhodnutí, které nejen vystavuje celé stavebnictví bezprecedentní krizi, ale ohrožuje i politiky a zástupce samospráv. Ti všichni jsou plytkým výsledkem DSŘ ohroženi stejně jako my projektanti, stavbyvedoucí a stovky tisíc dalších pracovníků ve stavebnictví. Hazarduje se stovkami tisíc pracovních míst v přímém přenosu. Už dávno měla být přijata novela, podle které bychom mohli v přechodném období legálně využívat datové schránky, stejně jako tomu bylo i do 30. června, a to i pro povolovací řízení zahájená po 1. červenci 2024.

Domnívali jsme se, že předložené argumenty a důkazy by měly pro svou přesvědčivost stačit. Nestáčily. Stále máme čekat. Naposledy na 10. prosinec, kdy se mělo konat v Senátu představení tentokrát prý již opravdu plně opraveného portálu stavebníka. Pokud bude představení úspěšné, měl být v Senátu o dva dny později přijat tzv. úzký bypass, který stávající neudržitelnou situaci řeší pouze z hlediska stavebních úřadů.

S ohledem na to, že portál stavebníka není dosud spolehlivě plně funkční (6. prosince) a s vysokou pravděpodobností nebude ani po 10. prosinci 2024 jeho plná funkčnost a spolehlivost dostatečně ověřena a vyzkoušena v praxi, požadovali jsme na senátorech, aby odmítli předložený návrh částečného bypassu a nahradili ho jiným řešením.

Požadujeme, aby v přechodném období existovala jiná zákonná možnost v případě, kdy nebude možné plnohodnotně a především spolehlivě použít portál stavebníka – což je podle provedeného průzkumu současná zkušenost 90 % autorizovaných inženýrů a stavitelů.

Dovolují si zde zopakovat, že nechceme návrat tištěných výkresů, ale požadujeme opět zlegalizovat alternativu k podávání přes portál stavebníka do Evidence elektronických dokumentací! Chceme, aby, než se systém opraví, vyladí a otestuje i než se s ním lidé naučí pracovat, bylo opět možno podávat na stavební úřady a dotčené orgány projektovou dokumentaci zákonným způsobem, tedy také datovými schránkami či jinými dostupnými digitálními způsoby. Není to nic mimořádného, ale naopak běžný postup při zavádění tak složitě nového informačního systému. Pevně doufám, že i díky výsledkům průzkumu budeme moci zase normálně povolovat a kolaudovat stavby, pod nimiž jsme podepsáni.

Na celé situaci je podle nás nejabsurdnější to, že musíme bojovat o to, aby nám nový stavební zákon, jenž měl urychlit povolovací procesy staveb, tyto stavby vůbec umožnil do povolovacího procesu dovést.

Důležité je také, aby se zlegalizovala ta podání od 1. července 2024, která nebyla nahrána do portálu stavebníka, ale byla doručena na stavební úřady jinými způsoby. Jinak pro tyto případy stále zůstává právní nejistota získaných stanovisek a povolení.

Výsledky průzkumu s tak velkým počtem respondentů nám na začátku prosince doslova otevřely dveře k předsedovi Senátu i dalším senátorům. Až teprve na základě výsledků průzkumu začali mnozí senátoři chápat, v čem tkví podstata celé již

probíhající krize českého stavebnictví, proč požadujeme přechodné období i pro stavebníky, proč se obáváme drastických dopadů na výstavbu v dalších letech a kde spočívají důvody, že řada z vás i v průzkumu deklarovala tak silnou demotivaci, že uvažuje o ukončení aktivní profesní činnosti.

V individuálních odpovědích průzkumu jsem si vedle stovek podpůrných reakcí přečetl i několik kritických komentářů, jak Komora mohla toto dopustit. Já osobně jsem již v roce 2018 ještě jako místopředseda varoval před redefinací stavebního práva bez potřebných analýz. Proti záplavě legislativního neuměteltví a nepředvídavosti jsme tehdy vystupovali především oficiálními cestami. Bohužel politici naslouchají jen tomu, kdo je vidět v médiích. Takže koncentrovaná ofenziva ČKAIT je na místě. Proto budeme průzkumy a další formáty aktivní spolupráce s vámi, členy Komory, využívat stále častěji.

Ing. Robert Špalek
předseda ČKAIT

Senát přijal „úzký bypass“

Na základě dohody vládní koalice s opozicí bylo 11. prosince Senátem přijato odborníky kritizované řešení tzv. úzkého bypassu. Ministři Kupka a Kulhánek senátory přesvědčili, že v pátek 13. prosince, tedy až dva dny po schválení Senátem, bude funkce ukládání projektové dokumentace na Portálu stavebníka plně funkční a spolehlivá. Již zbývá tento slib splnit. A vyčkat na podpis prezidenta.

Ve slibovaném termínu do 10. prosince totiž nebyla spuštěna v ostrém provozu doplněná a opravená produkční verze Portálu stavebníka. Odborné veřejnosti a senátorům byla ukázána jen testovací verze s navrženými funkcionalitami, se kterou se v předstihu ani ČKAIT nemohla seznámit. Politici přesto v rozporu s předchozími sliby rozhodli, že přijmou předložený návrh tzv. úzkého bypassu jen pro stavební úředníky a že nebudou dbát na varování odborníků ČKAIT, Hospodářské komory ani Svazu měst a obcí.

Vlastně to bylo v Senátu podobné jako na jaře na zahájení Brněnského stavebního veletrhu, kdy nám dnes již bývalý ministr Bartoš ukazoval pěkné obrázky s funkcemi budoucího Portálu stavebníka, ale neumožnil nikomu z odborníků vyzkoušet si slibované funkce před ostrým spuštěním a sliboval, že to určitě bude fungovat. Hra je tedy stejná, jen se vyměnilo obsazení. Uvidíme. Máme uvěřit, stejně jako uvěřili senátoři...

Tento text je vložen do tištěného vydání 12. prosince, tedy těsně před odesláním dat do tiskárny. Podrobnější informace včetně informace o procesu schvalování i o tom, jak se podařilo sliby politiků naplnit tentokrát, zda v pátek 13. prosince budeme mít k dispozici již opravenou a funkční verzi Portálu stavebníka, najdete proto v digitální verzi časopisu zpravy.ckait.cz.

Ing. Radim Loukota
místopředseda ČKAIT

Analýza průzkumu mezi členy ČKAIT k dopadům digitalizace stavebního řízení (DSŘ)

Od 1. července 70 % dotázaných komunikuje se stavebnímu úřady a dotčenými orgány nezákonným způsobem, tedy mimo portál stavebníka (PS). Vyplynulo to mimo jiné z průzkumu, který probíhal ve dnech 26. listopadu až 8. prosince 2024 a zúčastnilo se ho 2 134 autorizovaných osob, z toho 1 492 inženýrů a 617 techniků a stavitelů. Obsahoval 18 otázek, které v některých případech umožňovaly přidat komentář.

Odpovědi se týkaly vyřizování stavebních záměrů napříč celou ČR, jednotlivé kraje i typy žádostí byly zastoupeny poměrně rovnoměrně. Respondenti uvedli, že nejčastěji vyřizují žádosti o povolení a kolaudaci staveb pro bydlení (967 rodinných domů, 775 bytových budov, 228 ostatních budov pro bydlení např. se službami sociální péče). Následovaly tyto typy staveb: 441 budov pro průmysl a skladování, 374 administrativních budov, 253 budov pro občanskou vybavenost, 237 budov pro obchod.

Celých 70 % (1 474) respondentů uvedlo, že když se jim nepodařilo úspěšně odeslat žádost nebo uložit projektovou dokumentaci na centrální úložiště, použili jiný (od 1. července 2024 nezákonný) postup, z toho:

- 48 % datovou schránku;
- 32 % listinnou podobu;
- 27 % mailem, úschovnou či jinak digitálně;
- 27 % odložilo podání.

O fatálním dopadu selhání státu s DSŘ svědčí následující:

- jen 10 % respondentů uvedlo, že došlo ke zrychlení. Paradoxní výsledek legislativního pokusu o zrychlení povolení řízení v ČR;
- skoro 78 % respondentů uvedlo, že podávání žádostí PS je zásadně nebo o hodně časově náročnější než před 1. červencem 2024;
- 59 % respondentů, kterým se úspěšně povedlo PS využít, neobdrželo vyjádření stavebního úřadu v zákonné lhůtě (!);
- 44 % respondentů si závazná stanoviska dotčených orgánů/správce dopravní a technické infrastruktury obstaralo jinou cestou.

Téměř pětina (415) respondentů odpověděla, že vše, co bylo možné, bylo podáno do 30. června 2024.

Jen 9 % respondentů je přesvědčeno, že se trh s touto situací vyrovná.

Naopak téměř 91 % respondentů očekává vážné problémy, přičemž bylo možno uvést více odpovědí, konkrétně:

- 64 % očekává, že nynější kolaps dopadne na stavebnictví negativně až s časovým odstupem;
- 51 % projektantů uvedlo, že nynější situace DSŘ v kombinaci s nedokonalým novým stavebním zákonem povede k prodloužení povolení řízení a tedy zdražení staveb;
- 46 % uvedlo, že řada projektantů opustí svou profesi, např. předčasný odchod do důchodu – s ohledem na demografický vývoj to je nenahraditelná ztráta;
- 41 % už nyní eviduje řadu pozastavených projektů;

- 31 % uvedlo, že kvůli nynější situaci mnohé záměry nebudou realizovány, např. ztráta nároku na dotace.

Průzkum mezi autorizovanými osobami potvrdil výhrady ČKAIT k DSŘ. Na tuto otázku odpovědělo 1 955 respondentů, opět bylo možné více odpovědí:

- 75 % – chybí přechodné období pro zavádění PS;
- 53 % – nepohodlné a nefunkční podání žádosti o vyjádření dotčených orgánů;
- 53 % – přihlašování jen pro fyzické osoby;
- 47 % – chybí automatická příslušnost ke stavebnímu úřadu;
- 42 % – kontrola formálních chyb v rozpracovanosti;
- 36 % – chybějící údaje o autorizaci a IČO zpracovatele projektové dokumentace.

Jaké jsou tedy dopady DSŘ?

Shrnuto i podle poznámek respondentů průzkumu:

- paralýza primárně stavebnictví a sekundárně celého hospodářství – v důsledku chybně provedené DSŘ již bylo pozastaveno mnoho projektů připravovaných staveb;
- zpomalení či zastavení bytové výstavby;
- ohrožení existence projektových kanceláří i stavebních firem – řada projektových kanceláří i OSVČ se kvůli problémům s DSŘ dostává do platební neschopnosti, neboť jejich fakturace (a tedy i mzda zaměstnancům) je navázána na vydání stavebních povolení nebo kolaudačních rozhodnutí. Ani o jedno však nelze nyní přes PS bez problémů žádat. Takže zatímco stavební úředníci obdrží pravidelně plat za všech okolností, platy zaměstnanců mnoha stavebních a projektových firem nejsou vypláceny kvůli nemožnosti dodržet smluvně dohodnutý termín;
- nespolehlivost – problémy s nahráváním projektové dokumentace na centrální úložiště – někdy nelze nahrát vůbec, někdy se část dokumentace „ztratí“, mnohým nelze nahrát upravená nová verze dříve nahrané dokumentace;
- nezastupitelnost – v systému není implementována možnost vzájemného zastupování, způsob přihlašování zneumožňuje pokračovat v práci větším kancelářím v případě nemoci, dovolené či ukončení pracovního poměru toho zaměstnance, který podal žádost;
- problematická komunikace s dotčenými orgány, které často neumějí dokumentaci z centrálního úložiště vyzvednout, nebo ji nenajdou celou, a požadují zaslání datovou schránkou.

Ing. Markéta Kohoutová
Tiskové oddělení ČKAIT

V rámci vaší činnosti před i po 1. červenci 2024 zajišťujete i povolení stavby či kolaudaci?

Zodpovězeno 2 119×, nezodpovězeno 15× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Ano, osobně	1 570	74 %
Ano, zprostředkovaně na základě plné moci či jinak	449	21 %
Ne	164	8 %

Na jakém druhu stavby nejčastěji před i po 1. červenci 2024 vyřizujete povolovací a kolaudační proces?

Zodpovězeno 2 084×, nezodpovězeno 50× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Budovy bytové – jednobytové	967	46 %
Budovy bytové – dvou a vícebytové	775	37 %
Budovy nebytové – pro průmysl a skladování	441	21 %
Budovy nebytové – administrativní	374	18 %
Vedení trubní, telekomunikační a elektrická – místní	342	16 %
Dopravní díla – dálnice, silnice, místní a účelové komunikace	300	14 %
Budovy nebytové – pro společenské a kulturní účely, výzkum, vzdělávání a zdravotnictví	253	12 %
Budovy nebytové – pro obchod	237	11 %
Budovy bytové – ostatní (budovy se službami sociální péče apod.)	228	11 %
Budovy nebytové ostatní (např. budovy pro zemědělství, historické a kulturní památky apod.)	202	10 %
Ostatní	878	42 %

Absolvovali jste povolovací proces stavby po 1. červenci 2024 podle nového stavebního zákona a v rámci digitalizace stavebního řízení?

Zodpovězeno 2 101×, nezodpovězeno 33× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Ano	1 242	59 %
Ne	800	38 %

S jakým stavebním úřadem jste vedli jakékoliv řízení podle nového stavebního zákona?

Zodpovězeno 2 059×, nezodpovězeno 75× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Stavební úřad	1 614	78 %
S žádným z nich	364	18 %
Oba úřady	65	3 %
Dopravní a energetický stavební úřad (DESU)	60	3 %

Jakou žádost jste podali přes portál stavebníka?

Zodpovězeno 1 802×, nezodpovězeno 332× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Žádost o povolení stavby nebo zařízení	1 100	61 %
Žádost o vyjádření nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu	856	48 %
Žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí	536	30 %
Žádost o předběžnou informaci stavebního úřadu	308	17 %
Žádost o změnu záměru před dokončením	193	11 %
Žádost o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury	156	9 %

Pokud jste portál stavebníka dosud vůbec nepoužili, proč tomu tak je?

Zodpovězeno 952×, nezodpovězeno 1 182× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Odradily nás technické potíže	451	47 %
Vše, co bylo možné, jsme podali do 30. června 2024 a nyní nemáme, co bych podali	415	44 %
Odmítáme se přihlašovat jako občan	216	23 %
Jiné důvody	184	19 %

Podařilo se vám žádost včetně dokumentace zdárně vložit do portálu stavební správy?

Zodpovězeno 1 759×, nezodpovězeno 266× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Částečně – někdy ano, někdy ne	824	45 %
Ne	594	32 %
Ano	501	27 %

Pokud jste portál použili, ale nepodařilo se vám úspěšně odeslat žádost nebo uložit projektovou dokumentaci na centrální úložiště, jaké další kroky jste museli podstoupit?

Zodpovězeno 1 474×, nezodpovězeno 660× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Odeslání digitální projektové dokumentace datovou schránkou	708	48 %
Odevzdání žádosti i projektové dokumentace v tištěné podobě	476	32 %
Odeslání digitální projektové dokumentace jiným elektronickým nástrojem (e-mail, úschovna atd.)	402	27 %
Odložení žádosti na dobu, kdy bude portál stavebníka plně funkční	392	27 %
Jiný postup	163	11 %

Pokud jste portál využili naopak úspěšně, obdrželi jste v zákonné lhůtě rozhodnutí stavebního úřadu podle NSZ?

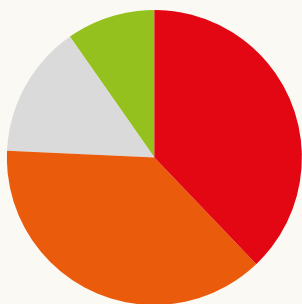
Zodpovězeno 1 571×, nezodpovězeno 563× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Ne	931	59 %
Ano, získali jsme rozhodnutí stavebního úřadu, i když s částečnými problémy nebo po zákonné lhůtě	385	25 %
Ano, získali jsme rozhodnutí stavebního úřadu v zákonné lhůtě a nezaznamenali jsme žádný problém	134	9 %

Jaké máte zkušenosti se získáním vyjádření nebo závazných stanovisek dotčených orgánů nebo správců dopravní a technické infrastruktury?

Zodpovězeno 1 718×, nezodpovězeno 416× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Nevyužili jsme portál stavebníka, získali jsme stanoviska jinak a následně je společně s PD do portálu vložili	761	44 %
Požádali jsme přes portál stavebníka, ale získali jsme jen některá stanoviska	379	22 %
Požádali jsme přes portál stavebníka a získali jsme je s problémy nebo po zákonné lhůtě	304	18 %
Jiný postup	292	17 %
Vložili jsme na portál stavebníka jen PD s žádostí bez stanovisek	204	12 %
Požádali jsme přes portál stavebníka a získali jsme je bez problémů v zákonné lhůtě	203	12 %



Můžete srovnat časovou náročnost procesu podání žádosti včetně PD do 30. června 2024 a od 1. července prostřednictvím portálu stavebníka?

Zodpovězeno 1 784×, nezodpovězeno 350× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Zásadně náročnější – otázka několika dní, týdnů navíc	697	39 %
Náročnější – otázka několika hodin navíc	687	39 %
Stejně jako vždy	275	15 %
Po 1. červenci 2024 došlo ke zrychlení	176	10 %

ČKAIT už v červnu a červenci definovala osm zásadních problémů portálu stavebníka. S jakými byste souhlasili?

Zodpovězeno 1 955×, nezodpovězeno 179× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Chybí přechodné období pro zavádění portálu stavebníka	1 470	75 %
Přihlašování jen pro fyzické osoby	1 044	53 %
Nepohodlné a nefunkční podání žádosti o vyjádření dotčených orgánů	1 037	53 %
Chybí automatická příslušnost ke stavebnímu úřadu	914	47 %
Chybí kontrola formálních chyb v rozpracovanosti – na portál stavebníka lze nahrát v zásadě cokoliv a systém nekontroluje formální chyby v rozpracovaném podání	820	42 %
Neuvádí se údaje o autorizaci ani IČO zpracovatele projektové dokumentace	702	36 %
Chybí verzování aktualizací systému	466	24 %
Stavebník nevyplňuje, do jaké skupiny staveb povolovaný záměr spadá podle NSZ	427	22 %
Máme jiné nebo další výhrady k fungování portálu stavebníka	408	21 %

Jaký bude dopad souběhu nového stavebního zákona a nepovedené digitalizace stavebního řízení na stavebnictví?

Zodpovězeno 2 055×, nezodpovězeno 79× (možnost více odpovědí)

Možnosti odpovědí	Počet	Podíl
Nynější situace se negativně projeví s odstupem – stavby nejsou povolovány, a tudíž ani realizovány průběžně	1 316	64 %
Prodloužení povolovacího řízení = zdražení staveb	1 052	51 %
Řada projektantů opustí svou profesi (např. předčasný odchod do důchodu)	952	46 %
Už nyní vidím řadu pozastavených projektů a připravovaných staveb	849	41 %
Podobným rizikem jako DSŘ je nutnost u vybraných staveb předkládat prováděcí dokumentaci pro vybrané dotčené orgány (hasiči atd.), tedy opět více práce a vyšší náklady na straně stavebníků	818	40 %
Některé záměry staveb kvůli nynější situaci ani nedojdou do fáze zpracování PD (např. ztráta nároku na dotace apod.)	638	31 %
Trh se se situací vyrovná	225	11 %

Co nevyřeší mimořádná novela stavebního zákona?

Digitalizace stavebního řízení měla být podle programového prohlášení prioritou současné vlády. Do ostrého provozu byly spuštěny informační systémy státní správy se zcela zásadními nedostatky, které nebyly nahodilé, ale šlo o strukturální problémy celého návrhu. To se v rámci evropského kontextu přetavilo v bezprecedentní zpomalení státní správy v této oblasti a ohrozilo sektor stavebnictví na území našeho státu.

Krise po 1. červenci 2024 není překvapivá. Soustava stavebních úřadů k tomuto nárazu směřovala od počátku rekodifikačních prací. Vycházelo se v zásadě z politických prohlášení, která považovala digitalizaci za recept na urychlení povolenacích procesů v našem státě. Asi u každého, kdo někdy správně řízení vedl, nutně přicházely otázky, jak by digitalizace mohla povolenacích procesy s jasně stanovenými lhůtami zásadně urychlit? Digitalizace ve skutečnosti v praxi probíhala postupně. Nefunkčnost státu od přelomu tisíciletí supluje v této oblasti soukromé subjekty, ze kterých se v dominantního dodavatele na trhu vyvinula společnost VITA software s.r.o. Ta je živoucím důkazem, že technologie umožňující digitalizaci zde jsou k dispozici již 25 let.

Zákonodárci opakují stejné chyby

Aniž by to tvůrci zákona postřehli, ze státní digitalizace vytvořili skrytou hrozbu, před kterou lidé z oboru marně varovali. Digitalizace stavebního řízení se nakonec sice uskutečnila podle nového stavebního zákona, avšak bez reformy soustavy stavebních úřadů, při ignorování platné právní úpravy zadávání veřejných zakázek a zcela nedostatečného časového prostoru pro vznik digitalizace.

Na vzniku stávající krize mají nepochybně velkou zásluhu zkršené ideologické pohledy, které bez analýz a znalosti poměrů vykreslovaly dosavadní stavební právo jako brzdu ekonomického růstu. Politici se pak vydávali za spasitele, kteří tento zásadní problém vyřeší. To vyústilo v nestabilní právní prostředí na úseku povolování staveb. V uplynulých 20 letech se ostatně zásadní reforma stavebního práva konala každých cca 5 let, vždy byla odůvodňována snahou povolování urychlit. I pro lidi z oboru je obtížné se ve stavebním právu orientovat. Není ustálená rozhodovací praxe soudů a vzniká anarchie.

Starý stavební zákon č. 183/2006 Sb., nabyl účinnosti 1. ledna 2007, ale již k 1. lednu 2013 a 1. lednu 2018 byl podstatně novelizován. Dílčích novel stavebních předpisů byly desítky, obvykle jedna až dvě ročně. Znatelný kolaps stavebních úřadů způsobila zejména poslední velká novela starého stavebního zákona, která nabyla účinnosti k 1. lednu 2018. V jejím důsledku v mnoha oblastech ČR se závazná stanoviska orgánu územního plánování vydávala přes rok od podání žádosti a došlo k paralýze povolování staveb, což bylo následně mediálně probíráno. Krize byla způsobena nedořešením organizačních otázek při její realizaci. Byl ignorován nedostatek lidí na trhu práce. Celá řada tajemníků nebyla na tento problém připravena, selhala komunikace. Tvůrci nového stavebního zákona se bohužel vydali opět do neadekvátních rizik a výše uvedená situace nesloužila jako poučení do budoucna. Stát by měl přitom fungovat stabilně a předvídatelně.

Nejenže se nic neurychlilo, je nutné zastavit probíhající katastrofu

Po šesti letech rekodifikačních prací přichází po 1. červenci 2024 hořké prozření, že nový stavební zákon nemá potenciál sám o sobě nic urychlit a že zcela jistě nemůže být nástrojem hospodářského růstu, ale že nástroj urychlení, kterým měla být digitalizace, paradoxně vedl k největší paralýze na úseku stavebního práva po roce 1989. V podstatě se současný stav stavebního práva proměnil ve snahu zastavit probíhající katastrofu pomocí tzv. bypassu. V této situaci však i nadále trvá vůle na marketingově líbivých řešeních a zjevná neochota si přiznat, že nový stavební zákon je jen reformulací toho původního a od počátku výsledek jiný být ani nemohl.

Nový stavební zákon kvůli nekvalitnímu legislativnímu procesu přináší velké množství zcela nových výkladových problémů, tedy již nyní se sbírají další podněty na novou vlnu novelizací. Nestabilita na úseku stavebního práva tak bude patrně i nadále pokračovat.

Není smyslem rozebírat jednotlivé nefunkčnosti informačních systémů veřejné správy. Zavádění jakéhokoliv systému i v soukromém sektoru je vždy riziková záležitost a je třeba mít vždy náhradní plán. V případě nového stavebního zákona nastala situace, kdy sice systémy spuštěné jsou, nicméně prakticky došlo k podstatnému zpomalení až paralýze rozhodovací činnosti v ČR, kterou je třeba urgentně řešit.

Zákon s variantou nefunkčnosti systémů nepočítal

To je fatální problém, protože dochází k ohrožení povolování výstavby ČR, je narušena právní jistota adresátů. Mělo by být nalezeno rychlé řešení. Situace po 1. červenci 2024 vyústila ve změnu na pozici ministra pro místní rozvoj a začalo se pracovat na rychlé legislativní změně tzv. bypassu. Na mimořádné 118. poslanecké schůzi dne 6. listopadu 2024 byl ve zrychleném řízení v prvním čtení schválen poslanecký tisk 832 tzv. částečný bypass digitalizace stavebního řízení jako novela nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění. Novela byla předána Senátu 12. listopadu 2024 a byla zařazena k projednání na schůzi Senátu dne 12. prosince 2024.

Teprve na půdě Senátu se důsledně řeší otázka, zda se vydat cestou Poslaneckou sněmovnou schváleného užšího bypassu, tedy ponechat povinné použití portálu stavebníka a Evidence elektronických dokumentací či jejich použití učinit dobrovolným a vydat se cestou širokého bypassu. Vše stojí na prokázání funkčnosti těchto aplikací. Na půdě Senátu má proběhnout demonstrace funkčnosti těchto aplikací a na jejich základě se zvolí další cesta.

Úzký bypass = forma řešení na úseku stavebního řádu

Předkládaná novela navrhuje vložit nový § 334b s názvem „**Použití informačních systémů stavební správy v přechodném období**“. Toto ustanovení se vkládá za § 334a, kterým bylo vytvořeno první přechodné období od 1. července 2024 do 30. června 2024. Přechodným obdobím se pro úsek stavebního řádu podle § 334b rozumí období do 31. prosince 2027 a pro účely územního plánování období do 30. června 2025. Zároveň se stanoví, že řízení a jiné postupy s výjimkou postupů podle části třetí zahájené od 1. července 2024 do konce přechodného období se dokončí podle odstavců 2 až 8. § 334b. Bypass tedy bude platit zpětně. Otázka formy projednání nemá dopad na procesněprávní a hmotněprávní práva a povinnosti adresátů, tedy odpadá otázka retroaktivity. S ohledem na aktuální stav digitalizace stavebního řízení a potřebu veřejné správy reagovat na omezenou faktickou funkčnost informačních systémů stavební správy se navrhuje, aby zákon nabyl účinnosti v co nejkratším možném termínu tak, aby by nastolen stav právní jistoty týkající se práce a využívání informačních systémů stavební správy. Proto zákon nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení.

Která ustanovení stavebního zákona se „vypínají“ na úseku stavebního řádu

V přechodném období se ve věcech stavebního řádu § 173, § 180 odst. 2, § 181 odst. 2 a 3, § 267 odst. 5, § 272 odst. 3 až 5 a § 273 odst. 2 nepoužijí.

Evidence stavebních postupů úřady se neaplikuje

Ustanovení § 173 NSZ ukládá povinnost stavebnímu úřadu a dotčenému orgánu vkládat či evidovat všechny úkony a písemnosti do evidence stavebních postupů a navzájem si doručovat písemnosti prostřednictvím této evidence. V přechodném období se tyto povinnosti neaplikují. Vypnutí § 173 tak v praxi umožňuje úředníkům stavebních úřadů v přechodném období vyřizovat žádosti mimo informační systémy stavebního řízení, tedy pracovat se systémy, se kterými pracovali do 30. června 2024. Stavebními úřady a dotčenými orgány si tak budou navzájem **doručovat prostřednictvím datových schránek**.

Vyjádření vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury

Bypass vypíná rovněž § 180 odst. 2 a § 181 odst. 2 a 3, což v praxi znamená, že stavebník bude o vyjádření správců inženýrských sítí žádat jako před 30. červnem 2024. V přechodném období pro tyto účely nebude možné využít portál stavebníka.

Informační systém identifikačního čísla stavby se nemusí aplikovat

Tento systém slouží k evidenci popisných údajů o stavbách a zařízeních a přidělování jedinečného identifikátoru stavby

nebo zařízení, který umožňuje identifikovat stavbu nebo zařízení v informačních systémech stavební správy.

Ustanovení § 273 odst. 2 stavebního zákona v platném znění stanoví, že stavební úřad bez zbytečného odkladu po zahájení řízení přidělí stavbě nebo zařízení identifikační číslo stavby a vloží údaje o stavbě nebo zařízení do informačního systému identifikačního čísla stavby; po vydání rozhodnutí ve věci stavební úřad bez zbytečného odkladu aktualizuje údaje vedené o stavbě nebo zařízení v informačním systému identifikačního čísla stavby.

Bypass ponechává v platnosti § 273 odst. 1 a 3, tedy tento systém zůstává platný i v přechodném období. Stavební úřad nebo dotčený orgán mají možnost tento systém využívat, pokud se pro to rozhodnou. Ruší se pouze povinnost v něm pracovat obsažená v § 273 odst. 2.

K otázce využití dosavadních systémů

§ 334b odst. 4 stanoví, že k výkonu působnosti orgánů územního plánování, stavebních úřadů a dotčených orgánů lze v přechodném období použít vedle informačních systémů stavební správy i jiné informační systémy. Orgán územního plánování, stavební úřad a dotčený orgán zajistí, aby na žádost ministerstva mohla být data z jiného informačního systému, která vznikla při výkonu jejich působnosti v přechodném období, předána ministerstvu za účelem jejich přenosu do informačních systémů stavební správy.

Je návrh bypassu dostatečný?

• Portál stavebníka a evidence elektronických dokumentací

Ustanovení § 172 odst. 2 umožňuje stavebníkům podávat žádosti nebo návrhy podle části šesté stavebního zákona (stavební řád) na stanoveném formuláři elektronicky prostřednictvím portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Tou se v souladu s metodikou MMR rozumí rovněž žádost podaná datovou schránkou. **Podle § 172 odst. 4 Projektová dokumentace zpracovaná projektantem však musí být vždy nejpozději s podáním žádosti vložena prostřednictvím portálu stavebníka do evidence elektronických dokumentací. Toto ustanovení však bypass nevypíná, tedy stavebníci budou mít i nadále tuto povinnost.** Na toto ustanovení navazuje § 185 odst. 3 písm. c), který stanoví, že pokud stavebník dokumentaci do evidence elektronických dokumentací nevloží, jde o důvod pro odložení žádosti.

Nevypnutí těchto ustanovení vnímá kontroverzně především ČKAIT, Svaz měst a obcí a Hospodářská komora, jak bude pojednáno níže v tomto článku.

• Evidence elektronických dokumentací

K této problematice důvodová zpráva uvádí, že navrhovanou změnou nejsou dotčeny povinnosti spojené s evidencí elektronických dokumentací, která slouží jako úložiště projektových dokumentací. Dle předkládaného návrhu tak bude zachováno nahlížení na jednotnou projektovou dokumentaci

k příslušnému záměru ze strany všech orgánů veřejné správy. Stavebník není povinen podat přes portál stavebníka i svou žádost. Zákon totiž opravňuje stavebníka, aby v žádosti uvedl pouze odkaz na vloženou dokumentaci, který získá v portálu stavebníka. portál stavebníka tuto funkcionalitu prozatím neobsahuje. V současné době není možné vložit prostřednictvím portálu stavebníka pouze projektovou dokumentaci samostatně bez vyplnění žádosti.

Návrh vychází z předpokladu, že tato funkcionalita bude stavebníkům v okamžiku účinnosti bypassu již k dispozici.

Zákonodárce se v tomto případě opět vydává na cestu riskantního řešení. Z veřejných vyjádření ministrů se dozvídáme, že aby návrh prošel horní komorou Parlamentu ČR, musí být předvedeno fungující řešení, jinak přichází v úvahu širší varianta bypassu, která učiní nepovinnými všechny informační systémy stavební správy.

• Dotčené orgány

Dále by na stole měla být otázka, zda v přechodném období nevyloučit použití § 184 odst. 3, který zbaví povinnosti stavební úřad si opatřovat vyjádření či závazná stanoviska dotčených orgánů. Povinnost stavebního úřadu požadovat po dotčených orgánech vyjádření a závazná stanoviska je reálná, pokud funguje evidence elektronických dokumentací. **Stavební úřady musí mít v případě nefunkčnosti systémů k dispozici odpovídající počet projektových dokumentací (což není stanoveno zákonem) a praktické nástroje na distribuci těchto dokumentací na dotčené orgány a zpět.**

To v případě nefunkčnosti evidence není možné. Zajistit distribuce dokumentací na dotčené orgány a zpět by znamenalo až absurdní představu zaměstnání jakýchsi přepravců projektových dokumentací mezi stavebními úřady a dotčenými orgány. Zde narážíme na limit nereformování soustavy 700 stavebních úřadů a 205 úřadů obcí s rozšířenou působností. Pokud by existovala soustava 205 stavebních úřadů na obcích s rozšířenou působností, které v sobě obsahují dotčené orgány na úseku životního prostředí, památkové péče a krizového řízení, systém by mohl fungovat částečně i bez digitalizace, na 700 je to nereálné a navrhovaná změna podle názoru autora potřebná. To vše v situaci, kdy stavební úřady jsou na několik měsíců přetíženy a nestíhají rozhodovat v zákonných lhůtách.

Myšlenka, že si stavební úřady a dotčené orgány budou moci kdykoliv digitálně sáhnout na uloženou projektovou dokumentaci v informačním systému, je správná. Minimálně proto, že budou mít k dispozici všichni identickou verzi PD a urychlí se komunikace mezi úřady.

Je však iluzorní předpokládat, že projektanti a především investoři nebudou mít zájem, stejně jako dnes, projektovou dokumentaci předem projednat s jednotlivými dotčenými orgány, reagovat na jejich připomínky a spolu se žádostí dokumentaci podat stavebnímu úřadu až v okamžiku, kdy PD bude všemi odsouhlasena, protože pak lze předpokládat bezproblémové projednání záměru. Patrně nikdo se nebude chtít vystavovat riziku, že bude podána neprojednaná PD stavebnímu úřadu, ke které se následně digitálně vyjádří dotčené orgány, která se pak bude dopracovávat dle pokynů dotčených orgánů

na výzvu stavebního úřadu. Podle názoru autora tohoto článku tak digitalizace v tomto smyslu zásadní urychlení přípravy projektové dokumentace nemůže přinést.

Polemika ČKAIT k návrhu řešení

Kromě předkládaného návrhu, jak již bylo uvedeno, je ve hře další varianta, kterou prosazuje krom ČKAIT také Hospodářská komora a Svaz měst a obcí, který spočívá rovněž ve zrušení povinného používání portálu stavebníka a Evidence elektronických komunikací.

ČKAIT ve svém článku ze dne 15. listopadu 2024, jehož autory jsou předseda Ing. Robert Špalek a Ing. František Konečný, Ph.D., upozorňuje, že jako nejvýznamnější a nejsilnější profesní organizace ve stavebnictví, sdružující na 33 000 odborníků ve všech fázích přípravy, realizace i provozu staveb, uvádí stručný popis praxe, jíž jako stavebníci-projektanti čelí čtvrtý měsíc po sobě (viz Z+i 5/2024).

Z těchto důvodů je pro ČKAIT nepřijatelné ponechat spuštěný tzv. portál stavebníka a ČKAIT požaduje duální systém. Duální systém podání, který ČKAIT navrhuje a který je u zavádění takto složitých informačních systémů častý, by umožnil ponechat v přechodném období v provozu portál stavebníka (minimálně pro dokončení již podaných žádostí). Zároveň by umožnil podání žádosti a projektové dokumentace i jinou fungující elektronickou cestou, tedy například datovými schránkami. Přitom duální systém by podle ČKAIT byl optimálním řešením současných problémů. **ČKAIT nechce návrat k tištěným výkresům, požaduje jen návrat k existujícím digitálním alternativám.**


Návrh ČKAIT je v podstatě praktickým řešením současné situace s eliminací všech rizik. Toto řešení však přináší nepříznivé důsledky spíše v rovině politické, tedy zákonodárci nezbude než vypnout rovněž § 184 odst. 3, který stanoví povinnost stavebním úřadům si chybějící vyjádření či závazné stanovisko dotčeného orgánu vyžádat samostatně. To, jak již bylo vysvětleno v článku, není praktický problém, protože žadatel si ve většině případů návrh před podáním žádosti sám předem projedná, aby se vyhnul zdržením a přepracováním dokumentace po podání žádosti. Bez fungujícího portálu stavebníka a Evidence elektronických komunikací není fyzicky možné, aby si stavební úřady vyjádření a závazná stanoviska opatřovaly samy. Rozdrobená soustava stavebních úřadů neumožní patrně efektivní spolupráci se vzdálenými dotčenými orgány jinou formou.

Negativní důsledek přijetí širokého bypassu je především v rovině politické, protože po šesti letech rekodifikačních prací vyjde najevo, že nový stavební zákon je v podstatě jen reformulací zákona původního bez zásadního hmatatelného pozitivního efektu pro praxi.

JUDr. Jiří Kubík, MBA

vedoucí oddělení odvolání a stížností
Odbor stavebně správní Magistrát města Plzně

Převzato z Bulletinu Stavební právo, který vydává Česká společnost pro stavební právo www.spolstavprav.cz



Milé děti, mám pro vás nový příklad. Spočítejte, s jakou pravděpodobností se zvýší vaše schopnost aplikovat matematiku v běžném životě poté, co zavedeme reformu, přidáme do osnov základní školy základy pravděpodobnosti a nerovnice a ubereme vám konstrukční geometrii i geometrii celkově?

ČKAIT varuje před navrhovanou reformou výuky matematiky v základních školách

Ministr školství Mikuláš Bek plánuje ještě do konce roku 2024 schválit velkou reformu výuky na základních školách s cílem zvýšit nároky na znalosti matematiky. Zlepšit výuku matematiky je nutné. Přípravovaná reforma matematiky však s vysokou pravděpodobností nedopadne dobře a navrhovaná opatření mohou vést paradoxně k pravému opaku, k dalšímu propadu schopnosti aplikovat a používat matematiku v běžném životě. ČKAIT proto odeslala otevřený dopis ČKAIT premiérovi Petrovi Fialovi a ministru školství Mikuláši Bekovi s upozorněním na nedostatky návrhu transformace výuky matematiky v základních školách.

Vážený pane premiére, vážený pane ministře,

čeští žáci a studenti dlouhodobě zaostávají ve znalostech a aplikaci matematiky. To je známá věc – i Vy sami ji veřejně pojmenováváte.

Zatímco Vy a pověřeni odborníci například z Národního pedagogického ústavu sledujete především výsledky v mezinárodním srovnání, naše Komora jako nejsilnější profesní organizace v oblasti stavebnictví se již několik let potýká s následky. Přímou úměrou ke klesajícímu počtu zájemců o technické obory středních a především vysokých škol, nemluvě o absolvertech, je rostoucí nedostatek kvalifikovaných pracovníků v našem oboru.

Vzhledem k vysokým nárokům na projektanty, techniky či stavbyvedoucí, a s tím spojené právní odpovědnosti, není možné rozvolnění požadavků matematických, fyzikálních a technických znalostí na úrovni technických vysokých škol v ČR. Cestou jsou zvýšená motivace a zájem především o matematiku a technické vzdělávání, a to již u žáků v základních školách. V případě středních škol je kvantifikátorem počet zájemců o maturitní zkoušku z matematiky.

K obojímu vede cesta přes ztraktivnější výuky matematiky a zejména její propojení s praktickou aplikací. Stěží si lze představit vhodnější, univerzálnější prostředí než právě stavebnictví: vždyť se stavebně-konstrukční prvky si děti hrají odmala (např. Lego) přes juniorský věk (prostředí gamingu např. Minecraft nebo 3D simulátory) až po dospívání, kdy se již formuje i estetické a rozvinuté vnímání, například skrze technická řešení staveb.

I proto nás velmi nemile překvapilo nedávné prohlášení Mgr. Václava Bendla, jenž je zodpovědný za Didaktiku a metodiku vzdělávací oblasti/oboru Matematika a její aplikace v Národním pedagogickém institutu. Dne 21. října 2024 v České televizi na téma nových rámcových vzdělávacích programů doslova prohlásil: „Úroveň bude v některých tématech vyšší, samozřejmě hlavně v těch tématech, která jsou nová. Například jsou to základy pravděpodobnosti už na základní škole, dotýkáme se i tématu nerovnic. Naopak trochu jsme ubrali konstrukční geometrie a geometrie celkově.“

Ale to je přesně to, co odchyluje žáky a studenty od praktické aplikace matematiky v běžném životě a následného pokračování na technických školách! Je to přece právě geometrie,

již lze přibližovat na bezpočtu konkrétních příkladů z praxe. Všichni jsme jí obklopeni. Nepotřebují ji jen budoucí vysokoškolsky vzdělaní projektanti a stavbyvedoucí, ale i vyučení truhláři, zedníci a další profese!

Rozumíme sepětí s potřebou zvyšování finanční gramotnosti u dětí i mladistvých. Ale nemělo by se tak dít na úkor oblastí matematiky, jejichž znalosti jsou předpokladem pro studium oborů klíčových pro profilaci a konkurenceschopnost České republiky. Věřím, že nemusím rozvádět, že to byly právě technické profese, díky nimž se naše země stala světoznámou. A jsou to tytéž profese, u kterých například s rozmachem jaderné energetiky hrozí, že je budeme muset importovat ze zahraničí – ze zemí, kde chápou, že ke všeobecnému vzdělání patří třeba právě geometrie.

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ve spolupráci s Českým svazem stavebních inženýrů (ČSSI) a Fakultou stavební ČVUT už v roce 2022 začala připravovat koncepci kurzů aplikované matematiky. V tomto projektu akcentujeme jak základní, tak i střední školy: u první skupiny sledujeme motivaci a výchovu talentů, ve druhém vzpomenu-tou snahu o zvýšení počtu maturit z matematiky.

Rádi bychom věřili, že citovaný návrh je jen mediální zkratkou. Obáváme se však, že tomu tak není. Ostatně mezi členkami a členy tvůrčí pracovní skupiny pro matematiku ani v širší

konzultační skupině téhož orgánu Národního pedagogického institutu jsme si nevšimli jediného zástupce technických profesí. Chápeme, že jde o pedagogy – ale ti jsou i mezi profesory na vysokých technických školách, kteří s žáky a studenty s odstupem přicházejí do styku. Pochybujeme, že by právě tyto pedagogové souhlasili s omezováním výuky geometrie. Otázkou je, zda byli dotázáni.

Vážený pane premiére, vážený pane ministře,

jako ČKAIT, ČSSI i FSv ČVUT jsme připraveni seznámit Vás s rozkladem stávající situace i s námi navrženými řešeními. Budeme rádi aktivní součástí pracovní skupiny nebo jiných kolektivů s cílem zachovat výkonnost a vysokou odbornost nejen českého stavebnictví také pro další roky a dekády.

Děkujeme Vám za čas i pozornost, jež tomuto palčivému problému věnujete.

Ing. Robert Špalek

předseda ČKAIT

autorizovaný inženýr v oboru Statika a dynamika staveb

Ing. Adam Vokurka, PhD.

předseda Autorizační rady ČKAIT

autorizovaný inženýr v oboru

Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství

Zájem o technické obory soustavně klesá

Vleklé a značné problémy spojené s novým stavebním zákonem a digitalizací stavebního řízení mohou vyvolat odchod řady zkušených praktiků z oboru. Tuto obavu potvrdilo 952 autorizovaných osob, což bylo 46 % respondentů, v bleskovém průzkumu ČKAIT na konci listopadu 2024.

Děje se tak v nejméně vhodnou dobu klesající trajektorie posluchačů i absolventů technických oborů. Stavebnictví a architektura si vedou ve srovnání ještě hůře než strojírenství a další inženýrské obory. Zájemce o studium více lákají Informační a komunikační technologie (ICT) a přírodovědné obory.

Podle posledních dat Českého statistického úřadu (ČSÚ) studovalo na konci roku 2023 technické obory zhruba 36 669 tisíc osob. Počet vysokoškolských studentů technických oborů dosáhl svého maxima v roce 2009, konkrétně se jednalo o 64 850 studentů. Od té doby dochází k plynulému poklesu; hodnota roku 2022 byla nejnižší od roku 2001. Ještě horší je situace u absolventů – v roce 2023 vyšlo z technických VŠ pouze 8 131 inženýrek a inženýrů!

Uvedená data ČSÚ zohledňují všechny technické obory. Nejoblíbenější je obor Inženýrství a strojírenství, který v roce 2023 studovala více než polovina vysokoškolských studentů technických oborů, necelá třetina pak studovala architekturu a stavebnictví, 8 % obor Výroba a zpracování


a 7 % pak zbylo na studenty v Interdisciplinárních programech a kvalifikacích. V absolutních číslech za rok 2023 to tedy znamenalo zhruba 12 000 studentek a studentů stavebnictví a architektury a necelých 2 400 absolventů!

ČSÚ ve svých analýzách vychází z dat Ministerstva školství, tělovýchovy a mládeže. Data vztažená k roku 2022 doprovo-dila zevrubná analýza sledující vývoj studia technických oborů (oficiálně Technika, výroba a stavebnictví), která přinesla množství dalších podnětných zjištění. Patří k nim mimo jiné to, že v případě vysokoškolských studentů technických oborů došlo v průběhu let ke změně struktury rozložení studentů do jednotlivých studijních programů.

V roce 2001 bylo mezi studenty technických oborů 80 % studujících v magisterských studijních programech a bakalářů byla desetina všech studentů technických oborů. V roce 2004 se poměr bakalářů a magistrů téměř vyrovnal a od tohoto roku pak již převažovali studenti technických oborů v bakalářských studijních programech. Samozřejmě ve struktuře dochází k výkyvům, a to v závislosti na zájmu o technické obory, otevřených kapacitách daných programů v konkrétních letech a také o zájmu či nezájmu bakalářů studovat dále magisterské programy.

Jiří Hlinka

Tiskové oddělení ČKAIT



Stavbu jsme povolili,
ale nezkolaudujeme.
Běžte jinam!

Bytové domy nebo rodinné domy s lokální čistírnou odpadních vod mohli podle starého stavebního zákona č. 183/2006 Sb. povolit a zkolaudovat i tzv. jedničkový či dvojkový stavební úřad. Od 1. července 2024 musí tyto nižší stavební úřady předat žádost spolu s celým spisem (často v papírové podobě) na místně vzdálenější tzv. vyšší trojkový stavební úřad (ORP)

Jak se změnila pravidla pro kolaudaci staveb od července 2024?

Když byla stavba povolena podle starého stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (SSZ), bude se podle něj kolaudovat i po 1. červenci 2024? Co změnil nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. (NSZ)? Jaké stavby se vlastně nyní kolaudují a podle jakého zákona? Kdo kolauduje stavby? Postup kolaudace podle NSZ může působit nejasně.

Od 1. července 2024 postupují stavební úřady plně podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů (NSZ). Oblastí, kde se to projevuje jednoznačně nejvíce, je kolaudace staveb. Podívejme se tedy na to, jak kolaudaci upravuje zákon a co k této problematice říká metodické doporučení MMR ze srpna 2024.

Které stavby se kolaudují?

Z ustanovení § 230 NSZ vyplývá, že **vydání kolaudačního rozhodnutí vyžadují všechny stavby vyhrazené** (uvedené v příloze č. 3 k NSZ), **všechny stavby ostatní** (stavby, které nejsou uvedeny v přílohách 1, 2 a 3 k NSZ) a **z jednoduchých staveb** jsou to stavby uvedené **v odst. 1 písm. a) až c) a odst. 2 písm. d) přílohy č. 2 k tomuto zákonu**. Z jednoduchých staveb se tak konkrétně kolaudují:

- stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, které mají nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží;
- podzemní stavby do 300 m² zastavěné plochy a do 3 m hloubky, pokud nejde o stavby technické infrastruktury;
- stavby garáží do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m;


- stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby a nemění se její vzhled.

Novostavby rodinných domů se opět kolaudují.

Povinně kolaudovanou stavbou pro bydlení jako stavbu jednoduchou se rozumí jak rodinný dům, tak i bytový dům při splnění všech požadovaných parametrů (zejména dodržení podmínky podlažnosti). **Novostavby rodinných domů se tedy opět všechny povinně kolaudují**, a to i ty, které byly podle starého stavebního zákona povoleny a tedy v té době nepotřebovaly kolaudaci, avšak stavebník nejpozději 30. června nestihl ohlásit dokončení této stavby.

Pokud by ale šlo o přístavbu, nástavbu či stavební úpravu této jednoduché stavby pro bydlení (**změna dokončené jednoduché stavby**), **při níž nedojde k překročení uvedených parametrů** (tzn. i po provedení takovéto nástavby, přístavby, stavební úpravy by stavba pro bydlení měla stále maximálně dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží), tak se tato změna ve smyslu odst. 2 písm. b) přílohy č. 2 k NSZ **nekolauduje**.

V případě, že by u jednoduché stavby rodinného domu byla provedena přístavba, nástavba či stavební úprava a po její realizaci už by stavba měla např. tři nadzemní podlaží (**překročily by se stanovené parametry**), tak by se takováto **změna stavby pro bydlení už kolaudovala**.



Podle nového stavebního zákona musíme kolaudovat i rodinné domky! To je ale zjednodušení.

Rodinné domy povolené podle předchozího stavebního zákona se do 30. června 2024 nekolaudovaly. Pokud ale stavebník nestihl nejpozději 30. června 2024 ohlásit stavebnímu úřadu dokončení této stavby, musí se i takový rodinný dům po 1. červenci 2024 již zkolaudovat v řízení vedeném podle nové právní úpravy



Je potřeba doplnit, že pokud by u novostavby rodinného či bytového domu šlo o **stavbu ostatní** (stavba je navržena právě např. tak, že má např. tři a více nadzemní podlaží, tedy by byly překročeny parametry jednoduché stavby), pak i **změna této dokončené stavby (přístavba, nástavba, stavební úprava) by se kolaudovala. Výjimkou jsou stavební úpravy ve smyslu odst. 1) písm. e) přílohy č. 1 NSZ.**

Chybí přechodné ustanovení: od letošního července kolaudace procesně vždy podle NSZ

Předchozí „starý“ stavební zákon č. 183/2006 Sb. v § 190 odst. 3. uváděl, že u staveb pravomocně povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se provede kolaudační řízení podle dosavadních právních předpisů. NSZ však takovéto ustanovení neobsahuje. Z toho lze dovodit, že **v případech staveb vyhrazených, ostatních a uvedených 4 typů jednoduchých staveb, které jsou povoleny jak podle NSZ, tak i podle předchozího stavebního zákona č. 183/2006 Sb. či podle starého stavebního zákona č. 50/1976 Sb., musí být po 1. červenci 2024 požádáno o vydání kolaudačního rozhodnutí již podle nové právní úpravy.**

Pokud tedy byla stavba povolena „po staru“, ale stavebník nestihl nejpozději 30. června 2024 požádat o vydání kolaudačního souhlasu (u staveb povolených podle zákona č. 183/2006 Sb.) nebo o vydání kolaudačního rozhodnutí (u staveb povolených podle zákona č. 50/1976 Sb.), kolaudace proběhne již podle nové právní úpravy, pokud stavba podle NSZ podléhá vydání kolaudačního rozhodnutí.

Rodinné domy povolené „po staru“ se kolaudují podle NSZ

Uvedené dokonce platí i pro stavby povolené předchozího stavebního zákona č. 183/2006 Sb., které nevyžadovaly vydání kolaudačního souhlasu, pokud stavebník před účinností NSZ

neohlásil stavebnímu úřadu dokončení stavby ve smyslu § 152 odst. 5 tohoto zákona.

Učebnicovým příkladem v tomto ohledu jsou rodinné domy povolené podle předchozího stavebního zákona. Ty se po novele s účinností 1. ledna 2018 až na určité výjimky nekolaudovaly. Stavebník je mohl začít užívat po dokončení stavby. Jedinou podmínkou zde bylo, že stavebník ohlásil dokončení této stavby stavebnímu úřadu podle uvedeného ustanovení. K tomu blíže článek v č. 2/2021 časopisu Z+i „Jak se nyní kolaudují rodinné domy?“

Nicméně **pokud byl sice rodinný dům povolen podle předchozího stavebního zákona a současně šlo o případ, který nevyžadoval vydání kolaudačního souhlasu, ale stavebník zde nestihl nejpozději 30. června 2024 ohlásit stavebnímu úřadu dokončení této stavby, musí se i takový rodinný dům po 1. červenci 2024 již zkolaudovat v řízení vedeném podle nové právní úpravy.**

Přechodná ustanovení – staré řízení se dokončují „po staru“ jen když stavebník požádal do konce června 2024

Jedinou výjimku, kdy kolaudace i po 1. červenci 2024 probíhá podle předchozí právní úpravy, je ve smyslu § 330 odst. 1 NSZ situace, kdy stavebník podal na stavební úřad žádost o vydání kolaudačního souhlasu (u staveb povolených podle zákona č. 183/2006 Sb.) nebo o vydání kolaudačního rozhodnutí (u staveb povolených podle zákona č. 50/1976 Sb.) nejpozději 30. června tohoto roku (tento den postačilo i podání neúplné žádosti). **Pak jsou tato rozjetá řízení a postupy i po nabytí účinnosti NSZ dokončovány podle dosavadních právních předpisů.**

Pokud byl na stavbu vydán kolaudační souhlas, tento se ve smyslu § 330 odst. 10 NSZ považuje za kolaudační rozhodnutí podle NSZ.

Staré kolaudační řízení a postupy po 1. červenci 2024 nově dokončuje jiný příslušný stavební úřad

S ohledem na § 330 odst. 3 NSZ bude tato nedokončená kolaudační řízení a postupy **dokončovat** procesně podle staré právní úpravy **ten stavební úřad, který se k tomu stal příslušným podle NSZ. A to nemusí být vždy ten stavební úřad, který stavbu povolil. Určité záměry totiž nově podle NSZ spadají výlučně do působnosti trojkových stavebních úřadů obcí s rozšířenou působností (ORP), kterých je nyní 205.**

Jedná se o záměry uvedené v § 34a odst. 2 NSZ, a to záměry bytového domu, silnice II. a III. třídy, místní komunikace, veřejně přístupné účelové komunikace, technické infrastruktury, která je součástí distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství, vodního díla, u něhož nevykonává působnost stavebního úřadu krajský stavební úřad, a souboru staveb, jehož jsou tyto záměry součástí.

Prakticky tedy mohla nastat situace, kdy např. **stavbu bytového domu** povolil podle zákona č. 183/2006 Sb. stavební úřad menší obce (tzv. jedničkový či dvojkový stavební úřad), zde také byla nejpozději 30. června 2024 podána žádost o vydání kolaudačního souhlasu, avšak tento stavební úřad musel po 1. červenci žádost spolu s celým spisem předat na nově příslušný, tudíž trojkový, stavební úřad.

Obdobná situace nastala v případě **souboru staveb** povoleného podle předchozí právní úpravy, kde **stavbou hlavní byl např. rodinný dům s vedlejší stavbou domácí ČOV**. Tento soubor staveb mohl dříve povolit i jedničkový či dvojkový stavební úřad místně příslušný podle toho, kde měl být tento soubor staveb proveden. Celková příslušnost k vydání povolení u souboru staveb se řídila stavbou hlavní. Nicméně po 1. červenci 2024 je k takovému souboru staveb obsahujícím vodní dílo vždy příslušné ORP, tedy trojkový stavební úřad. Takže i zde měl být nedokončený kolaudační postup původně příslušným jedničkovým či dvojkovým stavebním úřadem předán na ORP.

Od července 2024 už nelze podat žádost o vydání kolaudačního souhlasu

Pokud byla stavba povolena podle předchozí právní úpravy a po 1. červenci 2024 ve vztahu k ní stavebník požádá o vydání kolaudačního souhlasu (u staveb povolených podle zákona č. 183/2006 Sb.), případně o vydání kolaudačního rozhodnutí (u staveb povolených podle zákona č. 50/1976 Sb.), pak **takovou žádost stavební úřad neprojednává** a neformálním způsobem upozorní stavebníka na nutnost podat žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí podle NSZ.

V případě, že předmětem takovéto žádosti o vydání kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí (podané po 1. červenci 2024) je stavba, která již dle NSZ vydání kolaudačního rozhodnutí nevyžaduje, stavební úřad na tuto skutečnost stavebníka upozorní s tím, že stavebník je povinen ve smyslu § 230 odst. 3 NSZ pouze oznámit stavebnímu úřadu dokončení stavby.

Kdo kolauduje stavby povolené podle předchozí právní úpravy

Bude-li u stavby povolené podle zákona č. 183/2006 Sb. nebo podle zákona č. 50/1976 Sb. podána žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí podle NSZ, pak **kolaudační řízení v souladu s § 330 odst. 4 nového stavebního zákona provede ten stavební úřad, na který přešla působnost k povolení záměru podle tohoto zákona**. Příklady již byly výše uvedeny. Pokud by se stavebník spletl a žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí podal na nepřislušný stavební úřad, nemusí se strachovat. Nepříslušný stavební úřad je totiž podle § 12 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) povinen postoupit na příslušný stavební úřad a stavebníka o tomto postupu vyrozumět. Výjimku z tohoto pravidla představují **pouze stavby související s vyhrazenou stavbou** uvedenou v příloze č. 3 k NSZ, u nichž **kolaudační řízení** provede i u žádosti podané po 1. červenci 2024 stále **ten stavební úřad, který stavbu povolil**.

Jednoduché stavby, které se nekolaudují – stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu dokončení stavby

Kromě výše zmíněných staveb uvedených v odst. 1 písm. a) až c) a odst. 2 písm. d) přílohy č. 2 k NSZ nevyžadují zbývající jednoduché stavby vydání kolaudačního rozhodnutí. Tyto stavby lze v souladu s § 230 odst. 3 NSZ **užívat ihned po jejich dokončení, a to pouze v souladu s účelem vymezeným v povolení stavby**.

Dokončení této stavby je stavebník povinen neprodleně oznámit stavebnímu úřadu. V oznámení stavebník konkrétně uvede:

- číslo geometrického plánu, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení pozemku;
- identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje nebo předány podklady pro jejich zápis, pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje.

Na to navazuje § 230 odst. 5 NSZ, který uvádí, že pokud se takováto stavba nekolauduje, ale musí být podle jiného právního předpisu označena číslem, stavební úřad vyzve příslušnou obec k přidělení čísla až tehdy, co mu stavebník oznámí dokončení stavby.

Užívání drobných staveb

Drobnou stavbu lze užívat **jen k účelu, ke kterému je určena svým charakterem**.

Účastníci kolaudačního řízení

Podle § 231 NSZ jsou účastníky kolaudačního řízení **pouze stavebník a vlastník stavby** (pokud by byl osobou odlišnou od stavebníka). V případě kolaudace stavby na cizím pozemku není vlastník cizího pozemku účastníkem řízení. Ten má hájit svoje práva a zájmy jako účastník v samotném řízení o povolení záměru.

Obsah žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí

Žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu **identifikační číslo stavby, předpokládaný termín dokončení stavby a popis odchylek od dokumentace pro povolení stavby.**

Součástí žádosti je:

- a) dokumentace pro povolení stavby s vyznačením odchylek, došlo-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené projektové dokumentaci;
- b) údaj o poloze definičního bodu stavby, a jde-li o budovu, údaj o adresním místě;
- c) číslo geometrického plánu, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení nebo scelení pozemku;
- d) vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem;
- e) vyhodnocení zkoušek a měření stanovených jinými právními předpisy;
- f) vyhodnocení zkušebního provozu, pokud byl nařízen nebo povolen;
- g) geodetická část dokumentace skutečného provedení stavby technické a dopravní infrastruktury nebo identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje, nebo předány podklady pro jejich zápis, pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje;
- h) průkaz energetické náročnosti budovy, je-li vyžadován jiným právním předpisem.

Způsob podání žádosti – projektová dokumentace se vkládá přes portál stavebníka

Žádost o kolaudační rozhodnutí podle nového stavebního zákona musí být **podána na stanoveném formuláři**, tj. na formuláři, který je určen **v příloze č. 10 vyhlášky č. 149/2024 Sb.**, o provedení některých ustanovení stavebního zákona. Pro kolaudační řízení se podle § 246 NSZ obdobně uplatňuje § 172 tohoto zákona.

To znamená, že **samotná žádost se podává prostřednictvím portálu stavebníka nebo v listinné podobě** (písemně, datovou schránkou při splnění náležitostí zákona č. 300/2008 Sb.), **projektová dokumentace musí být nejpozději s podáním žádosti vložena stavebníkem prostřednictvím portálu stavebníka do evidence elektronických dokumentací.** K žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí **se nedokládá projektová dokumentace pro provádění stavby.**

I nepodstatné odchylky vyvolávají povinnost použít portál stavebníka

Zákon v § 232 odst. 2 písm. a) hovoří pouze o tom, že součástí žádosti je **dokumentace pro povolení stavby s vyznačením odchylek, došlo-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené projektové dokumentaci.**

Z uvedeného vyplývá, že pokud nedošlo k nepodstatným odchylkám od ověřené projektové dokumentace, pak dokumentace pro povolení stavby s jejich vyznačením není povinnou součástí žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí dle § 232 nového stavebního zákona a k žádosti se nepřikládá.

V souladu s § 224 odst. 3 nového stavebního zákona se **nepodstatnými odchylkami od ověřené projektové dokumentace** rozumí odchylky, při kterých se nemění půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se způsob užívání stavby a nedochází k ovlivnění požární bezpečnosti. Nepodstatné odchylky se nepovažují za změnu stavby a projednávají se v kolaudačním řízení.

Průkaz energetické náročnosti budovy (PENB)

NSZ v ustanovení § 160 odst. 2 písm. h) ukládá stavebníkovi v případě stavby, zařízení nebo terénní úpravy podléhající povolení podle tohoto zákona při výstavbě, nejpozději k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí, opatřit PENB, je-li vyžadován jiným právním předpisem. Ustanovení § 232 odst. 2 písm. h) NSZ dále stanoví, že **PENB, je-li vyžadován jiným právním předpisem, je součástí žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí.** Tímto „jiným právním předpisem“ se rozumí zákon o hospodaření energií (zákon č. 406/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a jeho prováděcí předpisy.

PENB u staveb povolených podle předchozího stavebního zákona

Podle přechodného ustanovení v § 330 odst. 1 NSZ se řízení a postupy, zahájené přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. MMR ve své metodice uvádí, že toto pravidlo se uplatní i pro postup doložení plnění požadavků na energetickou náročnost budovy průkazem energetické náročnosti budov.

Tuto situaci MMR vysvětluje tak, že **pokud byla stavba povolena podle předchozího stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a stavebník doložil splnění požadavků na energetickou náročnost budovy již při povolení stavby v souladu se zákonem o hospodaření energií, a to prostřednictvím PENB a v zákonných případech i závazným stanoviskem Státní energetické inspekce jako dotčeného orgánu, není potřeba po stavebníkovi požadovat předložení tohoto PENB znovu v rámci kolaudačního řízení.**

Z tohoto důvodu stavby povolené podle zákona č. 183/2006 Sb. se budou pro účely zákona o hospodaření energií i v rámci kolaudačního řízení posuzovat podle zákona č. 183/2006 Sb. a stavebník již nebude muset znovu předkládat PENB a vyjádření dotčeného orgánu k tomuto průkazu. **To platí pouze v případech, kdy při provádění stavby nedošlo k žádné změně s dopadem na energetickou náročnost.** Pokud došlo k takové změně, je stavebník povinen postupovat podle přechodných ustanovení zákona o hospodaření energií a zajistit si nový PENB a vyjádření Státní energetické inspekce.

Posuzování žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí

Stavební úřad posoudí v kolaudačním řízení to, zda **skutečně provedení stavby, popřípadě její části, kterou lze užívat samostatně, je v souladu s povolením** (a tudíž i s ověřenou dokumentací pro povolení stavby). Tak uvádí § 233 odst. 1 NSZ.

Dá se ale konstatovat, že stavební úřad by měl obecně v souladu s ustanoveními správního řádu posoudit, zda stavba je v souladu s veřejným zájmem a zda tedy její užívání nebude ohrožovat veřejné zdraví či bezpečnost anebo životní prostředí.

Posouzení nepodstatných odchylek od ověřené projektové dokumentace

Stavební úřad v rámci kolaudačního řízení **posoudí dále i nepodstatné odchylky od ověřené projektové dokumentace**. Nově je zakotvena **možnost stavebního úřadu ignorovat některé nepodstatné odchylky**. Podle § 233 odst. 2 NSZ totiž platí, že pokud se nepodstatnými odchylkami nemění půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje-li se do nosných konstrukcí stavby, nemění-li se způsob užívání stavby a nedochází-li k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti, stavební úřad k těmto odchylkám nepřihlíží.

Změna technických norem při provádění stavby

Ustanovení § 233 odst. 3 NSZ pak určuje, že pokud dojde během provádění stavby ke změně technických norem nebo jiných technických předpisů, posuzuje se **stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace pro povolení stavby ověřena stavebním úřadem**.

Závěrečná kontrolní prohlídka – u kolaudace není vždy povinná

Stavební úřad dle NSZ nemá v kolaudačním řízení povinnost vždy provádět závěrečnou kontrolní prohlídku. **Zákon totiž dává stavebnímu úřadu na uvážení, zda je provedení závěrečné kontrolní prohlídky nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby**. V praxi je možné setkat se s tím, že se stavební úřad v průběhu stavby účastní průběžných kontrolních prohlídek a v rámci poslední kontrolní prohlídky usoudí, že stavba je již dokončena, posoudí soulad s povolením včetně budoucího způsobu užívání. V takovém případě je stavebnímu úřadu znám stav stavby a je nadbytečné, aby vykonával další kontrolní prohlídku po obdržení žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí.

Přímo na základě zákona se závěrečná kontrolní prohlídka stavebního úřadu u kolaudace **neprovádí u podzemní stavby energetických sítí technické infrastruktury s výjimkou kolektorů a rozvodného tepelného zařízení podle energetického zákona** (zákon č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Dále **může** (ale nemusí) stavební úřad **upustit od závěrečné kontrolní prohlídky** tehdy, je-li k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí **přiložen odborný posudek autorizovaného inspektora** o ověření souladu skutečného provedení stavby s jejím povolením a její způsobilosti k užívání.

Pokud se závěrečná kontrolní prohlídka stavebního úřadu u kolaudace konat bude, musí být provedena do 30 dnů od podání úplné žádosti nebo ode dne doplnění nebo odstranění vad žádosti. O termínu závěrečné kontrolní prohlídky musí být účastníci řízení vyrozuměni nejméně 10 dnů přede dnem jejího konání. **O konání závěrečné kontrolní prohlídky vyrozumí stavební úřad i projektanta.**

Předpoklady pro vydání kolaudačního rozhodnutí

Jsou-li splněny podmínky pro užívání stavby podle § 233 NSZ, stavební úřad vydá **kolaudační rozhodnutí, kterým povolí užívání stavby k určenému účelu**. Stavební úřad má kolaudační rozhodnutí vydat ve lhůtě do 15 dnů od provedení závěrečné kontrolní prohlídky.

V případě, že stavební úřad neprovádí závěrečnou kontrolní prohlídku, vydá kolaudační rozhodnutí jako první úkon stavebního úřadu v řízení do 15 dnů od podání žádosti. Kolaudační rozhodnutí se doručuje účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Právo na podání odvolání proti kolaudačnímu rozhodnutí mají ale pouze účastníci. Dotčené orgány pak mají možnost podat podnět na přezkum zákonnosti, a to v případě podezření, že kolaudační rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem.

Obsah kolaudačního rozhodnutí

Obsah kolaudačního rozhodnutí upravuje § 235 odst. 2 NSZ. Je-li to nezbytné, může kolaudační rozhodnutí ve výrokové části dále obsahovat

- podmínky pro užívání stavby;
- podmínky pro odstranění drobných nedostatků zjištěných při kolaudačním řízení včetně určení přiměřené lhůty k jejich odstranění, nebo
- podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů vyplývajících se závazných stanovisek dotčených orgánů a vztahujících se k užívání stavby.

Kolaudace i jen části stavby

Podle § 235 odst. 5 NSZ je možné vydat **kolaudační rozhodnutí i pro část stavby, lze-li ji užívat samostatně, pokud to neohrozí bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí**. Zde by se jednalo o povolení užívání na dobu neurčitou, což představuje rozdíl oproti předčasnému užívání stavby (§ 236 NSZ), které je vždy na dobu dočasnou.

JUDr. Eva Kuzmová
členka Legislativní komise ČKAIT



Čím se liší vada od újmy a škody

České právní předpisy rozlišují vadu a škodu. Vadu je obvykle zhotovitel povinen odstranit na vlastní náklady a každá vada nemusí vždy přejít až do stadia škody. Autorizované osoby jsou pojištěny nikoliv na odstranění vad ve svém vadném plnění, ale na financování náhrady škody, která vznikne obvykle až jako důsledek vadného plnění. Jak je tedy definováno vadné plnění a kdy má stavební dílo vady? Jaký je rozdíl mezi škodou a újmou?

Vadu lze obecně definovat jako nežádoucí stav, který brání řádnému užívání věci nebo jako situaci, kdy plnění neodpovídá parametrům obvyklým či popsaným ve smlouvě. Je třeba rozlišovat zákonné a smluvní požadavky na plnění bez vad, tedy řádné plnění. Stručně lze říci, že na řádně poskytnuté plnění stanovují právní předpisy pouze základní a všeobecné požadavky, zatímco smlouvou lze toto základní plnění rozšířit a blíže specifikovat. Vadu v rámci odborných činností ve výstavbě lze definovat jako odchylku v kvalitě, rozsahu nebo parametrech díla (či jeho části) stanovených smlouvou, projektovou dokumentací či obecně platnými právními předpisy (či normami).

Pozor na možné dopady individuálních smluvních ujednání nad rámec zákona

Výše se dotýkáme prvního problému, kdy se pro účely smlouvy mohou strany odchýlit od zákonných definicí a nad rámec právních předpisů si mohou ustanovit vlastní podmínky. A bohužel, pro účely smlouvy, si mohou strany nadefinovat i takové situace, které svou povahou mají pro AO stejné důsledky, jako náhrada škody podle zákona. I když by se za normálních okolností v dané situaci, vzato „pouze“ podle zákona, o škodu vůbec nejednalo, mnohá individuální smluvní ujednání mají nakonec pro AO stejně negativní dopady, jako když zavíní a musí nahradit skutečnou škodu, naplňující zákonné znaky škody.

Vady lze v základu rozdělit na faktické a právní, zjevné a skryté. Faktická vada spočívá ve vadném plnění přímo zjiitelném na samotné posuzované věci. Právní vadu lze odhalit jedině zjištěním právního stavu, např. z veřejných rejstříků. Na zjevné vady stavby je nutné upozornit již při převzetí díla. Skryté se obvykle projeví až po čase.

Pro naše účely není třeba k vadám více podrobností, neboť samotná vada díla není předmětem pojistné ochrany. Přesto stavebníci a často i zadavatelé veřejných zakázek často uvádějí do smluv se zhotoviteli projektu požadavek na „pojištění proti vadám“ či „pojištění pro případ vadného plnění“. Za vady zhotovitel díla samozřejmě nese odpovědnost a má povinnost je odstranit. To činí obvykle na vlastní náklady, na rozdíl od poskytnutí náhrady škody, která v důsledku tohoto vadného díla

(či jiného vadného plnění) vznikne, až jako jeho následek, který již z pojištění profesní odpovědnosti financovat lze.

Příklad 1: nesprávný pokyn stavbyvedoucího aneb kdy se z vady stane škoda

Při výkonu činnosti stavbyvedoucího se za poskytnuté plnění považuje jeho vykonaná práce, spočívající ve vydávání pokynů a rozhodnutí či v provedení odborných úkonů. V tomto případě stavbyvedoucí špatně přečte označení betonové směsi v projektové dokumentaci, zadá chybnou objednávku a místo konstrukčního betonu nechá připravit směs pro základovou desku. Jeho vadné plnění při provádění díla, které spočívá v chybně zadané objednávce, ještě nemusí nutně zapříčinit škodu, pokud je toto pochybení odhaleno včas. Plnění přejde do samotné fáze škody až tehdy, kdy nesprávná směs betonu opustí prostory betonárky a přes domíchávač se dostane čerpadlem až do stavebního bednění, připraveného pro vylévání věnců.

I když by i přes toto pochybení stavba možná mohla sloužit svému účelu, tento vadně zhotovený věnec je natolik významným konstrukčním prvkem, že může ohrozit zdraví či život, pokud není zhotoven správně. Tato záměna betonové směsi má charakter podstatné vady v plnění zhotovitele, která v konečném důsledku způsobí škodu. Objednatel díla má právo na řádné plnění, a kdyby stavbyvedoucí udělal vše správně, náklady v podobě financí za nový věnec by stavebníkovi nevznikly. Právě tato skutečnost je rozhodná pro určení, zda vznikla škoda splňující zákonné předpoklady pro náhradu. V tomto případě financování procesu uvedení do požadovaného stavu díla naštěstí pokrylo základní pojištění autorizované osoby ČKAIT.

V praxi je nejčastěji škoda způsobená vadným výrobkem, který má obvykle podobu zboží. V případě výstupů autorizovaných osob se s termínem „výrobek“ či „zboží“ prakticky nesetkáme, vadné plnění však může nastat prakticky při jakékoliv odborné činnosti AO. V souvislosti s pojištěním jsou to ty nejběžnější, od projektové činnosti, která je nadále nečastějším terčem sporů, přes dozorování stavby až po její vedení a mnohé další.

Dále je potřeba oddělit právo na náhradu škody a zákonné nároky z vadného plnění. Ty se navzájem nevylučují a spor o náhradu škody může probíhat souběžně a zcela nezávisle na řízení o poskytnutí nároku z vadného plnění. Vada může zapříčinit jak škodu, spočívající ve financování procesu uvedení do žádoucího stavu, tak i následnou škodu na majetku, který vůbec nesouvisel s předmětem díla.

Příklad 2: právo na náhradu škody a zákonné nároky z vadného plnění mohou probíhat, jako dvě různé kauzy

Jako příklad může sloužit vadná prováděcí dokumentace půdní vestavby výzkumného ústavu. Konkrétně projektant uvedl v projektové části i ve výkazu výměr špatný materiál. Místo difuzní fólie byla na stavbě instalována parozábrana, navíc zabudovaná do krovu doslova „naruby“. Bohužel toto před zakrytím konstrukcí při výstavbě nikdo neodhalil. Stavba byla zkolaudována a používána. V prostoru pod střechou se postupně nahromadila dešťová voda, kterou vadně instalovaná parozábrana zadržela v konstrukci až do té míry, že se prorhla a voda zatekla do serverovny. V důsledku realizace stavby podle vadné projektové dokumentace došlo mj. k poškození datového úložiště, ztrátě dat a k došlo k další nemalé škodě. Zhotovitel PD, po krátkém soudním sporu, nakonec sám chybu uznal a ve svém čase a na své náklady vadnou dokumentaci opravil. Nesprávně zhotovená střecha tak byla v pořádku poměrně rychle a náklady na samotnou opravu krovu pojišťovna uhradila. Souběžně soudní řízení o výši nákladů na obnovu dat, specializovanou firmou, už tak rychlý průběh nemělo. Spousta dat se navíc obnovit nepodařilo a stavebník měl o hodnotě těchto ztracených dat příliš vysoké mínění. Nakonec až znalecké posudky zredukovaly stavebníkem požadované statisíce eur na nižší desítky tisíc eur za jeho ztrátu a i tato škoda byla nakonec nahrazena z pojištění.

Rozdíl mezi škodou a vadou bychom měli... Čím se ale liší škoda od újmy?

Neméně důležité je pochopit alespoň základní rozdíl mezi škodou a újmou. Každá škoda je újma, ale ne každá újma je škoda. Újma je termín, který dostal do povědomí nový občanský zákoník. Újma označuje jak majetkovou, tak nemajetkovou škodu. Každá majetková nebo nemajetková ztráta, která vznikla na straně poškozeného v důsledku příčinné souvislosti s porušením právní povinnosti ze strany škůdce. Základní členění újmy je následující:

Materiální (majetková) újma na jmění je vždy označována jako škoda a znamená **přímou ztrátu na majetku** poškozeného, **tzv. skutečná škoda**. Specifickou formou majetkové újmy, spočívající v tom, že u poškozeného nedojde v důsledku škodní události k nárůstu majetkových hodnot, ač se to dalo prokazatelně očekávat, nazýváme jako **ušlý zisk**.

Nemateriální (nemajetková) újma znamená újmu na osobnostních právech poškozeného nebo na osobě jako takové. Jde obvykle o narušení psychické sféry fyzické osoby a spočívá v nežádoucí změně psychického stavu. Také se nazývá jako **psychická újma a vždy je nutné prokázat (obvykle**

soudně) příčinnou souvislost mezi jednáním škůdce a vznikem psychické újmy.

Škodu je nutné nahradit vždy. Nemajetkovou újmu jen tehdy, bylo-li to předem ujednáno nebo stanoví-li tak výslovně zákon, jako je tomu při újmě na přirozených právech člověka.

Nový občanský zákoník pamatuje na princip prevence, také známý jako **generální prevenční povinnost** (§ 2900). Stručně řečeno to znamená, že každý má povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. Výjimky, kdy se lze zprostit povinnosti nahradit způsobenou škodu, tvoří okolnosti vylučující protiprávnost, jsou v podstatě dvojí:

Nutná obrana – Může jít o případ, kdy stavbyvedoucí rozbije skleněnou výplň při útěku ze stavby, aby si zachránil zdraví/život před ozbrojenými lupiči, které náhodou přistihl při krádeži stavebního materiálu.

Krajní nouze – Může jít o případ, kdy stavbyvedoucí firemním vozidlem prorazí ocelová vrata od skladu materiálu, ze kterého šlehají plameny, ve snaze uhasit požár a předejít ještě větší škodě.

Pokud nenastane některá ze výše uvedených okolností vylučujících protiprávnost, je třeba ověřit, zda byly splněny všechny **zákonné předpoklady škody** (někdy nazývané jako znaky škody), které ukládají škůdci povinnost k její náhradě. Jde o následující okolnosti:

- **protiprávní (delikt) jednání nebo škodní událost**
- **vznik újmy**
- **příčinná souvislost (kauzální nexus) mezi protiprávním jednáním škůdce nebo škodní událostí a vzniklou újmou**
- **zavinění úmyslné nebo nedbalostní** (Upozornění: Pojištění profesní odpovědnosti AO nekryje škodu způsobenou úmyslně. V případě zvláště hrubé nedbalosti může dojít ke krácení pojistného plnění v závislosti na závažnosti situace a charakteru škody.)

Stručně připomeneme spojitost výše uvedeného s pojištěním autorizované osoby. Aby se jednalo o situaci řešitelnou profesním pojištěním, je hlavní podmínkou samotný **vznik škody**, která splňuje výše popsané **zákonné předpoklady**. Měla by být **vyčíslitelná v penězích či by se měla dát alespoň odhadnout její výše**. Dále je nezbytná **existence odpovědného viníka, subjektu povinného k její náhradě** (škoda nevznikla např. nahodilou živelní událostí) a mezi **vznikem a zaviněním škody musí existovat příčinná souvislost, tedy kauzální nexus, bez něhož by škodlivý následek nenastal**.

Příklad 3: chybějící kauzální nexus – most by se časem pravděpodobně stejně zřítíl, skrytá koroze přesto nebyla příčinou havárie

Jako příklad důležitosti splnění všech zákonných předpokladů jako základu pro vznik povinnosti k náhradě škody slouží příklad chybějící příčinné souvislosti (spočívá v absenci kauzálního nexu). Mezi zaviněnou škodou a vadným plněním ze strany autorizované osoby může posloužit příklad nedalekého

zahraničí. Jedná se o vadný projekt mostní konstrukce železničního přejezdu, který sloužil velmi krátce. Vada projektové dokumentace spočívala především v protikorozní ochraně, nevhodně zvolené pro klimatické podmínky v místě realizace, což ještě umocnilo nesprávně zvolené technické řešení montáže, které mělo za následek mechanické poškození nátěru při provádění spojů jednotlivých konstrukčních prvků. To dohromady vedlo k enormní skryté korozi těchto spojů, čímž se značně zkrátila životnost celé konstrukce. Skrytou korozi dobře maskovalo opláštění, nic nebylo vidět. Předepsaná údržba nové konstrukce byla jen formální. Jednalo se tedy v podstatě o tzv. „časovanou bombu“, což potvrdilo i dodatečné šetření po zřícení mostu.

Asi každého napadá, že projektanta čekaly krušné chvíle. Ovšem opak je pravdou. Vše ohledně špatného technického stavu a závažných vad projektové dokumentace se zjistilo zcela náhodou. V dané lokalitě došlo k povodni a při následném sesuvu půdy se zřítíl nejen tento most, ale také další 3 mosty, které ovšem byly jinak konstrukčně zcela v pořádku. Nebylo třeba rozsáhlých znaleckých posudků k tomu, aby bylo jasné, že most by nezůstal stát ani v případě, že by byl ve stoprocentním stavu. Jeho osud by ho tak neminul stejně jako další tři železniční mosty a mnoho dalších staveb v okolí této přírodní katastrofy.

Jedná se tak o učebnicový příklad vadného plnění a vadně vykonané práce, nechybí ani vznik škody, ovšem chybí příčinná souvislost neboli kauzální nexus. Projektant sice pochybil závažně, ovšem k pádu mostu došlo úplně z jiných příčin než kvůli rozsáhlé korozi konstrukce. Ta sice v důsledku špatného technického řešení značně snižovala jeho životnost, ovšem havárie nastala následkem sesuvu. Odvolávání vlastníka mostu na vadné plnění ze strany projektanta s požadavkem na náhradu by bylo v této situaci neúčelné, jelikož předmět plnění zde zanikl. Pokud by zafungovalo nějaké pojištění k náhradě vzniklé škody, bylo by to případné majetkové pojištění provozatele mostu, nikoliv pojištění profesní odpovědnosti AO.

Příklad 4: když předmět sporu zanikne z jiného důvodu, končí i žaloba

Z právního hlediska je kurióznější příklad vadně vyprojektované trafostanice, která po realizaci neplnila svoji funkci, a uvedení do požadovaného stavu znamenalo nákladnou výměnu stavebních prvků. Oznámení sice pojišťovna přijala, ale projektant i stavebník trvali oba na své pravdě a vedli spolu soudní spor. Technické detaily netřeba rozebírat. Než ve věci rozhodl soud, trafostanice shořela v důsledku požáru způsobeného bezdomovci, kteří v ní přečkávali. Zde soud věc odložil z důvodu zániku předmětu sporu a vše nakonec skutečně musela vyřešit pojišťovna, nikoli však z profesní odpovědnosti AO, ale z majetkového pojištění staveb/budov, které měl stavebník, nadnárodní korporace, naštěstí sjednané. V rámci sporu ale spoň soud upustil od soudních poplatků, jelikož žaloba byla účelná, ale již nerozhodl, jelikož nebylo co plnit.

Tento příklad demonstruje, jak je důležité rozlišovat pojistné produkty a zvolit správný typ pojištěné ochrany v závislosti na situaci.

Příklad 5: mohla za smrt dělníka havárie na stavbě, nebo jazyková bariéra v nemocnici?

Někdy se ovšem příčinná souvislost mezi zaviněním autorizované osoby a vznikem škody hledá velmi těžko. Příkladem může být úmrtí stavebního dělníka na stavbě, které bylo způsobené vědomou a hrubou nedbalostí stavbyvedoucího. Ten v obavě ze sankcí za pozdní předání stavby vědomě přehléžel nedbale instalované stavební bednění, které neuneslo tíhu betonu, což vedlo ke zřícení a zavalení stavebního dělníka. Ten byl v kritickém stavu, ale při vědomí, odvezen do nemocnice.

Ovšem jazyková bariéra tohoto zahraničního pracovníka přispěla k jeho úmrtí, když lékařům popsal jinou alergii s vrozenou vadou, než skutečně měl. Kombinace jeho zranění a netolerance na podané léky na ředění krve vedly k jeho úmrtí ještě před operací. Zda by jinak úraz při havárii na stavbě přežil, už nikdo nezjistí. Škoda byla hrazena z majetkového pojištění provozatele mostu, nikoliv pojištění profesní odpovědnosti AO.

Náhrada škody (odškodnění) je přednostně prováděna uvedením do původního stavu. Pokud to není možné, nebo je neekonomické, potom je poškozenému poskytnuta peněžitá náhrada. V pojištnictví je nutné zdůraznit, že plnění je poskytnuto vždy v penězích. A jelikož nový občanský zákoník upřednostňuje uvedení do původního stavu, potom platí, že pojišťovna financuje proces tohoto uvedení do původního či požadovaného stavu. Rozlišuje se přitom tzv. skutečná škoda, tedy hodnota, o kterou se majetek poškozeného reálně zmenšil, a ušlý zisk, který vyjadřuje majetkový prospěch, jehož by poškozený jinak dosáhl, kdyby ke škodě nedošlo.

Při určení výše skutečné škody se vychází z obvyklé ceny v době vzniku poškození, došlo-li k tomu ale svévolně nebo ze škodolibosti, hradí se tzv. cena zvláštní obliby, v níž se zohledňuje i emocionální vztah poškozeného k věci. Nelze-li výši škody určit přesně, stanoví ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud, který má také tzv. *moderační právo*, a může výši náhrady, kvůli okolnostem zvláštního zřetele, přiměřeně snížit.

U zaměstnance je výše náhrady zákonem omezena na maximálně čtyřapůlnásobek jeho průměrného měsíčního výdělku. To neplatí v situaci, kdy újmu zaměstnance způsobil úmyslně, v opilosti nebo po zneužití jiných návykových látek.

Jedna škoda zaviněná více škůdci je ve stavebnictví častý případ. Na stavbě jsou časté situace s tzv. „pluralitou škůdců“. V těchto případech přichází na řadu tzv. „solidární odpovědnost“. Všichni škůdci odpovídají společně a nerozdílně s tím, že poškozený může náhradu této škody uplatnit vůči kterémukoli z viníků.

Ing. Petra Bartoníčková

Mgr. Jakub Doležel

pojišťovací makléři PM ČKAIT, s.r.o.



24. ročník konference Inženýrský den, který se konal v Praze 27. května 2024, moderovali Ing. Adam Vokurka, Ph.D., předseda Autorizační rady ČKAIT, a Ing. Renata Zdařilová, Ph.D., členka představenstva ČKAIT

Iniciativa ČKAIT pro zvýšení dostupnosti bydlení

Zhoršující se dostupnost bydlení v ČR je zásadní společenský a politický problém. ČKAIT pomocí Inženýrského dne 2024 a navazující publikace Dostupné bydlení chce ukázat jeden vzorový příklad i upozornit na některé nepravdy a opomíjené informace, které s tímto tématem úzce souvisí.

Na prvním místě je třeba připustit, že rychlejší a snadnější povolání nových bytových staveb není hlavním předpokladem masivní výstavby cenově i provozně dostupných bytů. Je třeba si také položit otázku, zda města a obce budou umět postavit, vlastnit, provozovat a pronajímat rozsáhlý bytový fond. Není to ostatně tak dávno, co samosprávy rozprodávaly pod cenou svůj bytový fond, neboť pro ně bylo obtížné ho spravovat. Ovšem ani komerční trh s byty, který se tím vytvořil, k dostupnosti bydlení nepřispěl. Spíše naopak.

Soukromý sektor umí připravit a realizovat výstavbu bytového fondu, ale s cílem maximalizovat své zisky a nikoliv s cílem zvýšit dostupnost bydlení pro běžného občana.

Rozdíl mezi průměrnou tržní cenou a nákladovou cenou bytu může být v současnosti i několikanásobný. V roce 2024 kompletní náklady na přípravu a realizaci kvalitního bytového domu činily cca 60 tisíc Kč včetně DPH. Konkrétně to znamená, že za 100 miliard korun by se dalo postavit 25 000 bytů o velikosti 60 až 70 m² s prodejní cenou 4 mil. Kč. Na trhu se však podobné projekty objevily jen výjimečně. Prodejní ceny na komerčním trhu v Praze byly dokonce více než dvojnásobné. V Praze se podobný byt běžně prodává za 10 až 11 milionů Kč.

Státu se sice z takto drahých bytů odvede vyšší DPH (cca 1,5 mil. Kč). V konečném důsledku to ale znamená jen vyšší finanční zátěž pro běžného občana, který musí platit celý život více než dvojnásobnou hypotéku oproti situaci, kdy by si mohl koupit byt za nákladové ceny s přiměřeným ziskem pro všechny účastníky výstavby.

Stát by proto měl v první řadě zrovnoprávnit družstevní bytovou výstavbu s privátním sektorem a uvědomit si, že nájemní bydlení provozované samosprávami není všelékem. Bytová družstva mají tradici a desetileté zkušenosti s výstavbou i spravováním nemovitostí. Samosprávy naopak většinou neumějí bytový fond udržovat.

Obec se sama musí stát „developerem“, který chce rozvíjet své území a vytvořit kvalitní prostor pro své občany. Musí si umět spočítat, za kolik lze postavit bydlení, a tyto nákladové ceny porovnat s nabídkou trhu. A v neposlední řadě si musí připustit, že neexistuje garantovaný výsledek s jasnou cenou a bez rizik. Jedinou správnou cestou je minimalizace rizik tím, že si obec najme správné průvodce. Osoba správného průvodce je naprosto klíčová. Je třeba ho hledat podle referencí a odpovědnosti, nikoliv podle nejnižší nabídkové ceny.

Co musí obec s podporou odborných průvodců zajistit, aby na jejím území mohlo vzniknout dostupné bydlení?

- vyhledat a neprodat pozemky vhodné pro bytovou výstavbu z hlediska kapacity a napojení na infrastrukturu;
- stanovit strategický záměr, definovat potřeby;
- zpracovat objemovou studii pro požadovaný počet bytů a jejich velikost podle toho, zda budou určeny pro seniory, mladé rodiny s dětmi či preferované profese;
- definovat požadavky na kvalitu konstrukce, dispozice, přístupnost, energetickou náročnost, využití OZE...;
- definovat požadavky na trvanlivost použitých materiálů v předpokládané životnosti 20/50/100 let – toto je důležité nejen pro nájemní bydlení, ale i u bydlení financovaného hypotékou či družstevním podílem – stavba by bez větších úprav měla vydržet nejméně do doby, než se zaplatí;
- stanovit propočty všech nákladů spojených s realizací záměru (tedy nejen za hlavní stavbu, ale i vedlejší rozpočtové náklady, napojení na infrastrukturu, případné vyvolané náklady, řízení a správa projektu);
- stanovit předpokládanou prodejní či nájemní cenu;

- rozhodnout se pro různé varianty vlastnictví a jejich kombinací (soukromé, družstevní, obecní);
- určit vhodné způsoby zadávacích řízení;
- nalézt vhodné způsoby financování a prověřit možnosti různých forem veřejných dotací a ohledně možností kombinace dotací s dalšími formami financování. Při správném nastavení kombinovaného financování by mohla být velká část nově vzniklých projektů dostupného bydlení „samofinancovatelná“ dlouhodobými zvýhodněnými úvěry splácenými z výnosů z nájemného nebo družstevních podílů;
- nalézt vhodný způsob realizace, zda samostatně vybírat zhotovitele projektové dokumentace a zhotovitele stavby, nebo jednoho dodavatele, který dodá projekt včetně realizace případně i správy;
- nalézt vhodný způsob kontroly kvality projektu a realizované stavby;
- připravit správný model správy a údržby bytových domů.

Ing. Markéta Kohoutová
Tiskové oddělení ČKAIT

Příručka pro obce a města, která uvažují o výstavbě dostupného bydlení

Publikace Dostupné bydlení, která navazuje na Inženýrský den 2024, je volně ke stažení jako digitální příloha časopisu Z+i ČKAIT 6/2024. Bude také vydána v limitovaném tištěném nákladu 1000 ks. Zde přinášíme stručnou anotaci hlavních kapitol.

Jak se vypočítá nákladová cena bytu v bytovém domě a možné metody zadávání bytové výstavby

Proč bude méně kvalitní bytový dům vždy dražší? Proč dobrá příprava a kvalitní řešení dokážou významně zlevnit výstavbu i následný provoz? Co vše je nutné započíst do ceny bytu? Jak moc a komu se vyplatí investovat čas a peníze do dobré projektové dokumentace? Proč záleží na kvalitních „průvodcích“ při přípravě a realizaci bytového domu? Přinášíme návod, jak pravidelně zveřejňované objemové cenové ukazatele přepočítat na konečné plošné ceny bytu, které jsou pro veřejnost srozumitelnější.

Dostupné bydlení vyžaduje především chytré a rychlé řešení. Samospráva má však často oprávněné obavy zahajovat podobné projekty bez potřebné odbornosti a obává se odpovědnosti za případné neefektivní nakládání s veřejnými prostředky. Naučit se využívat další možné než současně užívané metody zadávání, jako je například metoda Design & Build, může samosprávám usnadnit na pozemcích obce realizaci cenově dostupného bydlení.

Ing. Jaroslav Synek, Ph.D., předseda komise pro realizaci staveb a člen představenstva ČKAIT, autorizovaný inženýr v oboru, Pozemní stavby





Dostupné družstevní bydlení aneb jak za dobré ceny postavit kvalitní bytové domy

Bytové domy v Dobrušce byly navrženy a postaveny velmi efektivně, rychle a kvalitně. Celkem 52 bytů ve čtyřech bytových domech bylo dokončeno v lednu 2023 jen tři roky poté, co město bytovému družstvu přislíbilo prodat vhodné pozemky. V koncové prodejní ceně 46 000 Kč/m² byly zahrnuty náklady na pořízení pozemku, nezbytnou technickou a dopravní infrastrukturu, výtah i DPH. V prvním roce provozu byla na vytápění bytů potřeba energie jen 20 až 30 kWh/m²/rok. Jak se to podařilo? **Stavebník Karel Joukl**, předseda Stavebního bytového družstva v Dobrušce, a **projektant Ing. Michal Freivald**, autorizovaný inženýr v oboru Pozemní stavby, hlavní inženýr projektu z projektové kanceláře Dabona, s.r.o.



Bytové domy a přístupnost podle nového stavebního zákona

Požadavky na přístupnost bytových domů se musí uplatnit dle ustanovení § 137 odst. 4 nového stavebního zákona také u změn dokončených staveb (včetně změny užívání stavby), ale také na pozemku nebo stavby, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně, pokud to závažné územně-technické nebo stavebně-technické důvody nebo jiný veřejný zájem nevyklučují. **Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.**, členka představenstva ČKAIT, členka Poradního sboru ministra pro místní rozvoj k přístupnosti staveb, autorizovaná inženýrka v oboru Pozemní stavby a Městské inženýrství



Specifika trhu bydlení, volný trh, intervence státu a postoje k bydlení

Co stojí za růstem cen nemovitostí? Koncentrace vlastnictví volných pozemků v rukou nevelkého množství fyzických a právnických osob (často samotných developerů), možné strategické a koordinované jednání velkých českých developerů a nevyrovnaná daňová podpora vlastnického proti nájemnímu nebo družstevnímu bydlení. Dostupné bydlení není sociální bydlení. Není to ani pouze nájemní nebo družstevní bydlení. Jde však o otázku ovlivňující celou společnost od vzdělání, porodnosti, stěhování se za prací a rovněž udržování sociálních vazeb. Kdo nabídne věrohodnou politiku státu v oblasti dostupného bydlení, může oslovit vcelku početnou část elektorátu. **Doc. Martin Lux, Ph.D.**, Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.



Příležitosti a výzvy družstevního bydlení v ČR

Bytová družstva jsou osvědčenou cestou, jak se lidé mohou dostat k dostupnému bydlení i v případě, že jejich příjmy neumožňují pořízení vlastnického bydlení a nesplní zpřísnující se podmínky bank pro poskytnutí hypotečního úvěru. Je proto zcela nepochopitelné, že zákonodárci sice úporně hledají, jak zajistit dostupné bydlení, a přitom se vyhýbají řešení problémů bytových družstev, která jsou silně diskriminována oproti jiným formám nájemního nebo vlastnického bydlení. **Ing. Martin Hanák**, ředitel metodického odboru Svazu českých a moravských bytových družstev

Jak se sestavují ceny v předprojektových a projektových fázích

Proces rozpočtování nebo zjišťování ceny se rozděluje do dvou hlavních fází – propoččet a rozpočet stavby. Toto dělení využívá určených částí cenové soustavy, které umí pracovat s mírou podrobnosti podkladů a informací, které má zpracovatel k dispozici. Hlavní části cenové soustavy jsou cenové ukazatele, agregované položky a položky prací a materiálů. **Ing. Tomáš Varmus**, ředitel divize Stavební informace, společnost RTS, a.s.



Požární bezpečnost bytových domů i v souvislosti s požadavky na zateplení a obnovitelné zdroje energie

Požární ochrana budov není výsada, není to rozmar ani nadstavba. Je to základní povinnost. Její význam se zvyšuje v současnosti, kdy do provozu budov vstupují nové technologie, zateplení nebo obnovitelné zdroje energie. Problém je aktuální i s rozšiřováním elektromobility a parkováním elektrokol a elektrokoloběžek v bytových domech. **Ing. Josef Král**, předseda profesního aktivu ČKAIT oboru požární bezpečnost staveb, autorizovaný inženýr v oboru Požární bezpečnost staveb



Časté opakující se vady bytových domů. Na co si dát pozor a jak zajistit kvalitu stavby aneb když se výběr dodavatelů nepovede

Na závěr je vhodné připomenout, že pořizovací náklady bytového domu tvoří 20–30 % reálných nákladů vynaložených na stavbu po dobu její životnosti. Tedy snahy omezovat náklady hned na začátku nebo soutěžit dodavatele jen s přihlédnutím k nejnižší ceně se stavebníkoví (či jeho zřizovatelům) může promítnout do nákladů na provoz a údržbu stavby v budoucnosti. Platí tedy osvědčené doporučení: stavebníkoví nestačí určit, co a v jaké kvalitě chce postavit, ale také to, jaké má mít stavba vlastnosti, zejména způsob využití místností, povrchové úpravy, rozvody technických zařízení, požadavky na teplotu vytápění apod. **Ing. Ladislav Bukovský**, autorizovaný inženýr v oborech Pozemní stavby a Zkoušení a diagnostika staveb, předseda Technické komise ČKAIT, předseda oblasti ČKAIT Praha



Proč se vyplatí usilovat o co nejvyšší energetický standard? A jsou bytové domy v kvalitě PENB C opravdu energeticky úsporné?

Ukazuje se, že dobře navržený dům může dosáhnout mimořádně úsporných parametrů při navýšení nákladů třeba jen o 10 % oproti domu odpovídajícímu třídě C. Přitom by měl kromě nižších provozních nákladů zajistit i větší komfort bydlení. **Ing. Jindra Novotná**, členka představenstva ČKAIT, autorizovaná inženýrka v oboru Pozemní stavby, energetická specialista



Ing. Markéta Kohoutová
Tiskové oddělení ČKAIT



Více na statika-staveb.ckait.cz

Ohlédnutí za konferencí Statika staveb 2024 Plzeň

Celá problematika přípravy a realizace staveb je velmi složitý proces. Problémem jsou nejen často nedostatečné znalosti zadavatelů a nedostatečné podklady, ale především nestálost a nejistota v oblasti právních předpisů. Ani digitalizace, natož její současný průběh, v tomto projektantům nepomůže. Konference seznámila se současným stavem právních předpisů, vývojem v oblasti normalizace, konkrétně norem pro navrhování nosných konstrukcí staveb, zejména v oblastech zatížení, betonových a zděných konstrukcí. Byly ukázány poznatky předních výrobců zdicích materiálů i časté nedostatky stavební praxe.

Již 7. ročník konference Statika staveb Plzeň 2024 proběhl 11. a 12. září 2024 v prostorách Parkhotelu v Plzni. Jednání probíhalo pod záštitou RNDr. Ivana Bartoše, Ph.D., ministra pro místní rozvoj, Ing. Josefa Síkely, ministra průmyslu a obchodu, Rudolfa Špotáka, hejtmána Plzeňského kraje, a Pavla Bosáka, 1. náměstka primátora statutárního města Plzeň. Oba posledně jmenovaní popřáli konferenci zdárný průběh. Hejtmán mimo jiné zdůraznil důležitost stavebnictví pro kraj.

Program konference Statika staveb Plzeň 2024 byl tradičně volen tak, aby obsáhl velkou část problematiky návrhu a realizace konstrukcí staveb. Konferenci zahájil Ing. Robert Špalek, předseda ČKAIT. Na konferenci zazněla řada témat

1. Nové normy pro návrh nosných konstrukcí – druhá generace eurokódů

Zatížení staveb

Doc. Ing. Jana Marková, Ph.D., z Kloknerova ústavu ČVUT přednesla aktuální informace o procesu přípravy a zavádění druhé generace norem pro návrh nosných stavebních konstrukcí – návrhových norem (eurokódů) v oblasti zatížení staveb a zásad navrhování. Jedná se o základní normy pro stanovení zatížení, které jsou uvedeny také v příloze č. 14 vyhlášky č. 146/2024 Sb. jako normy závazné pro splnění základního požadavku na stavby s názvem Mechanická odolnost a stabilita. V těchto normách jsou pro příklad stanoveny hodnoty pro užité zatížení (na podlahách) nebo zatížení sněhem a větrem.

Obsahují ale i další normativní zatěžovací údaje pro návrh staveb. Kombinace jednotlivých druhů zatížení řeší norma ČSN EN 1990 Zásady navrhování. Přednášející potvrdila minimální předpokládaný termín pro zavádění, a to do roku 2027. Druhá generace eurokódů obsahuje převážně úpravy a zpřesnění textu norem první generace. Představila také principy připravované úpravy normy řady 1990 a norem řady 1991 z oblasti zatížení staveb a zásad navrhování.

Betonové konstrukce

Druhým přednášejícím byl **Ing. Michal Drahorád, Ph.D.**, místopředseda ČKAIT, působící mimo jiné na Stavební fakultě ČVUT v Praze, předseda profesního aktivu ČKAIT oborů Statika a dynamika staveb, Mosty a inženýrské konstrukce a specializace Zkoušení a diagnostika, předseda TNK 36 Betonové konstrukce a člen TNK 38 Spolehlivost stavebních konstrukcí. Ing. Drahorád představil úpravy norem řady 1992 pro betonové konstrukce se zaměřením na kotevní oblasti. Mimo jiné uvedl, že betonové konstrukce jsou zřejmě nejvíce používaným typem stavební konstrukce. Proto jejich návrh je velmi důležitý. Cílem změn je návrh využívající nové poznatky a zaručení vyšší bezpečnosti nosné funkce.

Velmi zajímavou přednáškou o použití moderních betonářských technologií a vysokopevnostních betonů zakončil tento blok **doc. Ing. Lukáš Vráblík, Ph.D.**, vedoucí Katedry betonových a zděných konstrukcí Stavební fakulty ČVUT.

Zděné konstrukce

O změnách v normách řady 1996 pro zděné konstrukce přednášel **Ing. Luděk Vejvara, Ph.D., FEng.**, předseda Oblastní kanceláře ČKAIT Plzeň a člen normalizační komise TNK 36 Zděné konstrukce. Prezentoval nové základní normy a normy pro zjednodušený návrh. Tato základní norma pro navrhování zděných konstrukcí, která již je v platnosti, upřesňuje návrh zděných částí stavby v oblasti nosnosti a řešení dílčích částí stavby. Jedná se například o styk a interakci stropní konstrukce a zdiva. Norma také mění hodnoty potřebných součinitelů pro výpočty únosnosti zdiva.

2. Základní požadavky na stavby je třeba uplatnit i z hlediska mimořádných situací

Při návrhu a realizaci stavby je třeba plnit základní požadavky na stavby, kterých je v novém stavebním zákoně (zákon č. 283/2021 Sb.) celkem sedm. Statiky se týká požadavek první s názvem **Mechanická odolnost a stabilita**. Již název vystihuje podstatu – stavba musí být stabilní a spolehlivá. O podmínkách stanovených novým stavebním zákonem a souvisejícími vyhláškami přednášel opět Ing. Vejvara.

Zdůraznil § 145 Základní požadavky na stavby, odst. 1, který stanoví, že „stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla vhodná pro určené využití a po celou dobu trvání plnila při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů základní požadavky na stavby, kterými jsou: mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost a dalších pět požadavků.

Zmínil konkrétně formulaci „po celou dobu trvání stavby“, která klade nároky na činnost a provedení staveb autorizovanými osobami, zejména ve vazbě na profesní odpovědnost. Návrh nosné konstrukce je třeba řešit u pozemních staveb i s ohledem na další zákonné požadavky. Proto je dobré diskutovat principy souladu požadavků a dobré statické funkce a vlastní konstrukci neomezovat. **Důležité je také hledisko mimořádných účinků, zejména požárních.**

3. Spolehlivost – stavby musí odolat běžným podmínkám

Pro návrh konstrukce je důležité, že každá česká a zároveň celoevropská norma uvádí postup k dosažení požadované spolehlivosti. Té se dosáhne provedením projektové dokumentace podle platných norem pro navrhování a ostatních evropských norem, např. pro zatížení staveb. Další podmínkou je provedení konstrukce na stavbě v souladu s návrhem. Prvky konstrukce musí být dostatečně trvanlivé, aby po dobu požadované životnosti konstrukce odolaly konkrétním podmínkám prostředí v místě zabudování.

To definuje například norma pro navrhování betonových nebo zděných konstrukcí. Norma stanovuje také, kde je hranice pro normativní navrhování a co je nad limitem. K návrhu konstrukce na zatížení, pocházející z jejího běžného užívání, se navíc musí zajistit, že existuje opodstatněná pravděpodobnost, že konstrukce nebude poškozena nesprávně použitými nebo mimořádnými účinky neodpovídajícími původním případům zatížení.

U žádné konstrukce není možné očekávat odolnost proti nepřiměřeným silám a zatížením, odolnost při ztrátě nosného prvku nebo části konstrukce, které by mohly vyvolat některé extrémní případy, např. v případech požárů, tornáda nebo povodní.

4. Nedostatečné podklady jsou překážkou pro práci statika

Téma nedostatečných podkladů bylo v příspěvcích zmíněno několikrát. Jedná se např. o práce na dokončených stavbách, kde statik potřebuje původní výkresy, průzkumy a zaměření. Konstrukce jsou často zakryté nebo nepřístupné a jejich zjišťování je náročné. Neexistuje celková databáze obsahující technické údaje o dřívějších konstrukcích, které by si statik mohl ověřit.

Statik se často setkává s představou některých stavebníků, že jsou v dnešní digitální době údaje o jejich konstrukci známé a projektant tak je schopen využít zdroj např. skenováním nebo studií, a reagovat tak rychle. Není tomu tak. Podstatné dokumenty ve většině případů chybějí. Jedná se např. o výrobní dokumentaci, armovací výkresy pro železobetonové konstrukce atd.

Také na letošním ročníku konference byl kladen důraz na potřebu osvěty směrem k veřejnosti, a to v rozdělení činností projektování a posuzování. Projektant může obě činnosti zajistit, ale prvním úkolem je zjištění a posouzení skutečného stavu, poté je možné zahájit projektové práce.

Z konference vyplynul návrh zvážit, zda by uchování výrobní nebo realizační dokumentace nosné konstrukce nemělo být zásadní povinností stavebníka. Pomocí může být současná povinnost stavebníka mít pro stavbu zpracovaný prováděcí projekt, bohužel ale nebude obsahovat výrobní dokumentaci výrobků nebo výkresy výztuže.

Velmi důležitou otázkou je, zda a kdy případně je potřeba řešit, podle čeho se budou zpracovávat podklady pro pozdější stavební úpravy, opravy nebo posudky. Bude nutné vše zjišťovat složitě a s vysokými náklady průzkumy a sondami? A to v době, kdy je prosazován BIM a FM (facility management) do přípravy, realizace a správy staveb. Je důležité nezapomínat na skutečnou konstrukci. Bohužel je třeba upozornit na skutečnost, že předpisy a související zvyklosti byly dříve nastaveny vhodněji.

5. Fotovoltaika na střechách má přinejmenším dva základní problémy

Velice aktuální téma v současné době! Instalace fotovoltaik na střechách má dva základní problémy, a to instalaci na šikmých a plochých střechách bez ověření vlivu na nosnost při povoleném výkonu do 50 kW a umístování větších výkonových zařízení na plochých střechách bez pohledu na stavební řešení střechy. Dochází tak k přetížení, koncentraci tohoto zatížení v úložných bodech a zejména změnám zatížení sněhem a větrem.

Velkým problémem, který byl na konferenci zmíněn, je předpoklad stavebníka, že na střechu lze instalovat

fotovoltaiku velmi jednoduše, a to na jakoukoli střechu.

Tomu nahrává skutečnost, že není potřeba stavební povolení pro zařízení do výkonu 50 kW. Stavebník také často předpokládá, že návrh fotovoltaiky odbornou firmou je kompletním podkladem, a stavební stránka úpravy se nemusí řešit.

Mnohé stávající střechy byly ale navrženy na nižší zatížení než dnes navrhované.

U starších střech vycházely hodnoty zatížení sněhem nebo proměnným zatížením pro nepochází střechy nižší. Z toho vyplývá, že střechy proto nemají další rezervu v únosnosti, pokud nebyly navrženy jako zesílené. Faktem je, že v době vzniku byly střechy navrhovány ekonomicky, tedy jen na tehdy působící normativní zatížení.

Vyšší výsledky výpočtu podle dnes platných norem a postupů vycházejí i z jiné metodiky u eurokódů než u původních norem.

Jsou zde jiné hodnoty pro tíhu sněhu, sání větru a vyšší tzv. součinitele zatížení. Současné návrhové hodnoty zatížení jsou podle situace o 12 až 22 % vyšší, u horských oblastí je to až 30 %.

Další změnou ve výpočtu zatížení je tíha navátého sněhu směrem k fotovoltaickým panelům. Na účinky větru udávají současné normy pro ploché střechy výrazně vyšší účinky sání větru než normy předcházející užívání eurokódů. Nárůst exponuje ještě výška budovy. Proto je velmi důležité přikotvení nebo přitížení panelů s fotovoltaikou na střeše. Je třeba upozornit, že u střech dokončených staveb může nastat situace, kdy přitížení může být na střeše nežádoucí z důvodů její nízké únosnosti. U novostaveb můžeme střešní konstrukci navrhnout a upravit podle potřeby, tj. i pro fotovoltaiku.

Statické posouzení střechy s FVE není byrokracie ani boj statiků proti fotovoltaice.

Jedná se o ověření spolehlivosti stávajících konstrukcí pro jejich další období užívání s novým zatížením. Z důvodu bezpečnosti staveb a osob v nich se pohybujících je vhodné, aby před každou instalací bylo zajištěno statické ověření.

6. Zděným konstrukcím byl věnován celý druhý den konference

Ing. Vejvara ve své přednášce stručně seznámil posluchače s novou normou a jejími přílohami. Norma při modelování statického namáhání zdíva uvádí několik postupů, které může projektant zvolit. Zároveň je možné při návrhu zděné konstrukce vybrat technické údaje pro výpočty ze dvou zdrojů, a to z podkladů výrobců nebo z údajů v technických normách. Záleží na typu a spojení cihel – např. pro spojení pomocí zdioč pění nelze údaje o základní pevnosti pro návrh zdíva (charakteristické pevnosti zdíva v tlaku) v normách využít. Tyto normy neobsahují údaje o zdění na pění.

Pozvaní výrobci představili vybrané případy zdíva a jeho použití v návrhu a na realizovaných stavbách, jednalo se o nejvýznamnější výrobce pálených cihel a vápenopískových cihel.

Ing. Martin Konečný se zabýval také nesprávnými návrhy zděných staveb a cenovou úrovní zděných staveb. Upozornil, že mnohé stavby se navrhují složitě a draze, jehož důvodem je technické řešení staveb.

7. Postavení statika je při přípravě staveb nedostatečné

Statikové dnes stále častěji upozorňují na nedostatečné postavení role statika v procesu přípravy dokumentace. Pozitivní je povinnost statického výpočtu v dokumentaci k záměru pro povolení stavby. Statikové ale připomínají nepřiměřené technické požadavky, které na jejich práci kladou architekti, ostatní inženýrské profese a stavebníci.

Bohužel statikové a projektantové prodávají svoji odpovědnost – jedná se o přímou i dlouhodobou odpovědnost za správné řešení konstrukce stavby. V rámci ČKAIT je již dlouhodobě otázkou délky odpovědnosti diskutována ve prospěch jejího omezení.

Z konference Statika Plzeň 2024 vyloučily tyto náměty k další diskuzi a řešení

- **Mnohé rodinné domy nejsou technicky jednoduché stavby, i když je tak definuje stavební zákon.** Problémem jsou například zesílené stěny velkými otvory nebo sloupky s velkou koncentrací zatížení. Důraz na statické řešení vyniká zejména u navrhovaných prosklených fasád s minimem sloupů. Nutné je zohlednit také požární odolnost stavby, která limituje lepší druh oceli, např. S355, a větší tloušťku prvků.
- **Nesoulad ve značení statické části dokumentace v projektu záměru (pro povolení) stavby a v dokumentaci pro provádění stavby** byl dalším tématem. Odchylná, tj. značení D2 pro základní stavebně-technické řešení v povolení dokumentace, a D3 jako Dokumentace stavebně-konstrukčního řešení, přináší zbytečné komplikace při projektování a vnitřním členění staveb. Podobná úprava v rozdílnosti značení se týká nyní od 1. července 2024 všech částí dokumentace, tj. i technického zařízení budov a požární bezpečnosti.
- **Neúplnost poskytovaných podkladů, neprovádění potřebných průzkumů původního stavu staveb a podloží** a nevhodné umístění nebo koncepce nosných konstrukcí je dalším výzvou k řešení. Nejsou dořešeny návrhy staveb předkládané statikovi k vypracování konstrukční části, a to s argumenty, že se jedná jen o stavební povolení. Problémem je také přesvědčení, že statický výpočet je potřeba pouze pro stavební úřad. Často je skutečností řešit podrobné technické řešení, dokonce i zjištění stávajícího stavu až v době realizace.

Ing. Luděk Vejvara, Ph.D., FEng

autorizovaný inženýr v oboru IP00 Pozemní stavby
a IS00 Statika a dynamika staveb,
předseda oblasti ČKAIT Plzeň

Více informací: statika-staveb.ckait.cz

8. ročník konference Statika Plzeň se uskuteční v prvním nebo druhém týdnu měsíce září 2025 tradičně v Plzni. Bude upřesněno na webových stránkách konference.



Více na jakost-ps.ckait.cz

3. ročník konference Jakost pozemních staveb 2024

Konference upozornila na nezbytnou kvalitu a životnost zejména staveb vzniklých na základě veřejných zakázek, kdy soutěžením na cenu lze možná docílit jistých úspor, ale následně pak většinou takové úspory podstatně převyšují provozní náklady stavby.

Konference Jakost pozemních staveb 2024 se uskutečnila 25. a 26. listopadu 2024 v přednáškovém sále sídla ČKAIT v Praze. Byla pořádána oblastí ČKAIT Praha ve spolupráci s aktivem realizace staveb, pod záštitou a za podpory Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva průmyslu a obchodu, ČSOB Pojišťovny a. s., ministra práce a sociálních věcí a předsedy České společnosti pro stavební právo. Partnerem této události byla firma CENTRAL GROUP a. s.

Zaměřením konference je řízení jakosti pozemních staveb, tedy systematické zvyšování jakosti staveb promítající se v dlouhodobém horizontu do vyšší provozní spolehlivosti a nižších provozních nákladů, dále problematika navrhování a provádění staveb a veřejné zakázky včetně hodnocení zadávací dokumentace staveb. Do programu jednání byla zařazena rovněž oblast facility managementu, který ve výsledku v provozu stavby řeší jakost stavby se všemi negativními důsledky. Nedílnou součástí byly také aktuální problémy související s novým stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

Tento ročník úvodním slovem zahájil předseda ČKAIT Ing. Robert Špalek, na nějž v odborné části navázala Ing. Žanet Hadžić, CSc., ředitelka odboru stavebního řádu MMR, která přednesla aktuální informace o stavebním zákoně a digitalizaci stavebního řízení. Ing. Jaroslav Synek, Ph.D., následně přednesl příspěvek týkající se jakosti staveb a stavebních konstrukcí během životního cyklu stavby. S kontrolou jakosti v rámci developerských projektů bytové výstavby seznámil účastníky Ing. Petr Poláček. Ing. Jan Klečka poté hovořil o projektové dokumentaci a požadavcích stavebníka na výstavbu vzhledem k realizaci staveb. Přednášku o jakosti staveb v návaznosti na pojištění autorizovaných osob pronesl Mgr. Jakub Doležel.

Ing. Lenka Sedmidubská z MPO, vedoucí oddělení stavebních hmot, pak přítomné seznámila se změnami evropské i české legislativy stavebních výrobků. K zajištění přístupnosti staveb a s novou ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání přednesla příspěvek Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.

Ing. Ondřej Štrup upozornil na požadavky jakosti a užívání stavby z hlediska facility managementu a zdůraznil také, že budoucí provozovatel stavby by měl být zastoupen po celou dobu přípravy i výstavby. S přednáškou o ověřování jakosti výrobků ve společnosti DEK a. s. vystoupil Ing. Antonín Žák, Ph.D., souvislosti vegetačních střech a jakosti staveb prezentoval Ing. Pavel Dostal. Mgr. Martin Daněk, vedoucí technického oddělení odboru stavebního řádu MMR, seznámil účastníky s požadavky na výstavbu z hlediska nového stavebního zákona.

Příspěvek o jakosti a rizicích hydroizolací staveb prezentoval Ing. Ivan Misar, Ph.D., Ing. Ladislav Bukovský seznámil přítomné s hodnocením jakosti staveb z pohledu znalce. O jakosti staveb z pohledu stavebního úřadu hovořila ve své prezentaci Ing. Ivana Jakoubková z odboru územně a stavebně právního MMR a celé jednání uzavřel svým vystoupením na téma Statické výpočty pozemních staveb, odpovědnost projektanta a odpovědnost za realizaci staveb Ing. Petr Bek.

Závěrem se účastníci shodli, že vzhledem k aktuálnosti tématu je třeba konferenci opakovat i v příštích letech.

Ing. Ladislav Bukovský
autorizovaný inženýr v oborech Pozemní stavby
a Zkoušení a diagnostika,
předseda oblasti ČKAIT Praha



Potenciál využití obnovitelných zdrojů energie v sídlech

Novelizace právních předpisů umožnila i v ČR využití takzvané komunální energie zejména v menších sídlech. Novelizace energetického zákona umožnila realizaci zařízení pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů s výkonem do 50 kW bez nutnosti stavebního povolení a ohlášení stavby. Novela nového stavebního zákona platná od 24. ledna 2023 rozšířila pojem technické infrastruktury. Jaké jsou dosavadní zkušenosti sídel, které již přijaly kroky k umožnění výstavby obnovitelných zdrojů energie ve svém správním obvodu?

Současná společnost a její rozvoj jsou významnou měrou ovlivňovány událostmi, které způsobily turbulentní efekty v životě obyvatel z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. ve vztahu ekonomických, sociálních i hospodářských aspektů. Nejskloňovanějším tématem dnešních dnů je nárůst cen energetických zdrojů, surovin a potažmo obecně cen energií, nedostatek dostupného bydlení, vysoké náklady na život a snižování životní úrovně.

Udržitelný rozvoj obcí lze shledat mimo jiné v decentralizaci dodávky energií blíže sídlům, a to zejména k těm menším, respektive venkovským, neboť vždy je nutné začít odspoda, a rozlišovat ekonomické a sociální potřeby různě velkých sídel.

Hlavním cílem založení sdílené energetiky nemá být primární zisk, ale zajištění výhod pro budoucí odběratele této decentralizované energie s případným prodejem přebytků do distribuční sítě stávajícím distributorům, přičemž zisk z tohoto prodeje by měl být pouze sekundárním motivem pro její vytvoření.

Mnohé zdroje uvádějí zejména kladné přínosy vyplývající ze sdílené energetiky jako např. úspora nákladů na energie, úspora distribučních poplatků, nezávislost, přínosy pro obce a další zřizovatele. Je však zapotřebí uvést i některé překážky, se kterými se lze setkat, a to například nejistota plynoucí z variabilní produkce, vložení nového zdroje do distribuční sítě a možnost napojení na stávající distribuční síť, která je závislá na rozhodnutí současného distributora a náklady na provoz, kdy je nutné zajistit obsluhu zařízení a jeho údržbu.

Zdrojem pro sdílenou energii jsou primárně uvažovány fotovoltaické elektrárny, dalším v budoucím využití budou instalovány větrné elektrárny. Při instalaci fotovoltaických elektráren odpadá požadavek na identifikaci vhodného území pro jejich umístění, na rozdíl od větrných elektráren, kdy je nutné zajistit prostor s dostatečným větrným potenciálem.

Na první pohled se může jevit, že podle výstupů studie (viz úvodní obrázek) téměř není možné zajistit efektivní umístění

zdrojů výroben obnovitelné energie. Jako identifikátor pro limitaci ploch byly použity jevy z územněanalytických podkladů, které specifikují zejména přírodní, kulturní a sociální hodnoty v území. Výsledky studie jsou pouze podkladem pro následovné plánování rozvoje těchto zdrojů energie, a to s cílem předejít nekontrolovatelnému a neudržitelnému rozvoji a poskytnout pomocnou ruku pro další studie, studie krajiny, územní studie a územněplánovací dokumentace.

Potenciál malých obcí

Česká republika je tvořena 6 253 obcemi, přičemž z tohoto počtu má 75 % obcí méně než 1 000 obyvatel. Mnoho autorů uvádí právě malé obce jako ty cílové, pokud se jedná o komunální sdílení energie, a to z obnovitelných zdrojů energie (OZE) pocházející zejména z fotovoltaických elektráren, které jsou umístěny jednak na volných plochách na pozemcích, případně na střechách či fasádách objektů.

Například shledává venkovská sídla jako území s dostupnými volnými plochami půdy a obnovitelných zdrojů. Z pohledu urbanistického však umístování fotovoltaických elektráren na „zelenou louku“ není vhodné, neboť může dojít k nekontrolovatelnému záboru zemědělské půdy, které je stále méně. Mnozí investoři kontrují tuto teorii tím, že se jedná o dočasný zábor půdy a umístěním elektráren nedojde ke znehodnocení území pro případné jejich budoucí využití.

S novelou stavebního zákona a energetického zákona došlo ke změně pohledu na OZE, kdy jejich realizace je prováděna v tzv. veřejném zájmu. Z tohoto důvodu je povolovací proces těchto zařízení jednodušší, avšak překážkou může být situace, kdy zdroje OZE jsou územním plánem přímo vyloučeny, tj. jsou uvedeny jako nepřipustné využití ploch s rozdílným způsobem využití. V tomto případě je realizace OZE závislá na změně územního plánu.

Zákony včetně jejich novel, dotační tituly, případně změny územních plánů aktivně reagují na stále se zvyšující poptávku po umístování malých zdrojů OZE, a to nejenom za účelem odclonění se od fosilních paliv při výrobě energie, ale zejména za účelem úspory nákladů na spotřebu energie.

Dosavadní studie a publikace se zabývají zejména efektivností a způsobem nasazení komunální energetiky do chodu obce, spolků, družstev, společností apod., málo z nich však orientuje svůj pohled zájmu na psychologii a sociální stránku problematiky, protože právě v malých obcích je úspěch jakéhokoliv projektu odvozen od soudržnosti a vzájemné podpory jejich obyvatel.

Publikace MŽP „Postup přípravy založení energetických společenství v obcích a městech ČR“ z roku 2022 uvádí mimo jiné následující výhody aplikace komunální energetiky:

- sblížení společnosti;
- zapojení veřejnosti;
- dobrovolnost účasti na komunální energetice aj.

Z diskuzí souvisejících se zavedením sdílené energetiky lze sledovat zejména nedostatečnou informovanost obyvatel o jejich výhodách a stále trvající skepse vůči zavádění OZE do

chodu obcí. Mezi obyvateli zpravidla panují obavy z podvodného jednání investorů, a to za účelem profitování na jejich úkor, zhoršení urbanistické kvality území a zhoršení kvality života v obci. Na druhé straně jsou občané, kteří souhlasí se zavedením sdílené energie, avšak ne v jejich obci či poblíž jejich bydliště. Výsledkem jednání o zřízení sdílené energie jsou pak dlouhodobé diskuze, které vedou k neúspěchu a ukončení projektu už v samém začátku, a to se zrovna nemusí jednat o OZE.

Jako příklad můžeme uvést zavádění sdílené energetiky v anglické obci, se kterou obyvatelé souhlasí a vítají tak nové možnosti, avšak hlavní otázkou, kterou si pokládají, je: *Proč musíme zrovna my zřizovat zdroje OZE?* Publikace z roku 2008 „Public perceptions of opportunities for community-based renewable energy projects“ uvádí výsledky šetření veřejného mínění, ze kterého vyplývá, že obyvatelé nechtějí sami zřizovat tyto zdroje, ale jsou ochotni se podílet na jejich zřízení, případně provozu.

Při zřizování zdrojů OZE je třeba tak jako u každé pozemní stavby a zařízení uvažovat s náklady i na provoz, údržbu, opravy a pozáruční servis. S nasazením komunální energetiky, která využívá již stávající distribuční sítě, vznikají nepatrné náklady každému, kdo je napojený na distribuční síť, a to na provoz energetického centra. Provozní fáze je nejdelší fází životního cyklu jakékoli stavby či zařízení, a proto i v oblasti komunální energetiky je nutné počítat nejenom s bonusy a úsporami, které bezpochyby takováto energie přináší, ale rovněž s náklady na její provoz.

Závěrečné shrnutí

V tuzemském prostředí nemá využívání OZE dlouhodobou tradici, tak jako je tomu v některých státech Evropské unie. Předpokladem úspěšného zavedení OZE do organismu sídel je nutné zajistit důkladnou osvětu pro jejich obyvatele, kteří jsou v mnohých případech velice skeptičtí při posuzování kýchých efektů plynoucích ze sdílené energetiky. Teprve až úspěšné případy instalace, které zajistí úsporu a nezávislost na velkých hráčích na poli distribuce energetické sítě, přesvědčí občany a společenství o její efektivnosti.

Ing. Natálie Szeligová

autorizovaná inženýrka v oboru Městské inženýrství

Ing. Marek Teichmann, Ph.D.

autorizovaný inženýr v oboru Městské inženýrství
člen profesního aktivu ČKAIT pro obor Městské inženýrství
pedagog

Více na zpravy.ckait.cz

Na téma Město a energie se konala 4. října 2024 konference ČKAIT Městské inženýrství Karlovarsko.

Sborník přednášek a více informací:
mestske-inzenyrstvi.ckait.cz



Pro konstrukční soustavu T 06 B je typická především řadová zástavba, nejčastěji se jedná o objekty s výškou 6 nebo 8 NP. Časté jsou ale i nižší objekty se 4 NP. Jedna řadová sekce se nejčastěji skládá z 5 modulů. Foto a půdorys: panelaky.info

Podélný vítr u samostatných domů z jedné řadové sekce soustavy T 06 B

Panelové domy jsou desítky let bezpečně obývány, avšak při rozsáhlejší sanaci, zejména pak při zásahu do nosných konstrukcí se musí vyhovět aktuálně platným právním a technickým předpisům, a to včetně zatížení a analýzy účinku větru dle aktuálně platných eurokódů. To je však poměrně náročný výpočet, který bývá zástupci bytových domů odmítán. V takovém případě doporučujeme zjednodušený výpočet „tlačené diagonály“, který se používal před šedesáti lety.

Tento článek navazuje na příspěvek uveřejněný v Z+i 1/2023, který se zabýval některými osmipodlažními panelovými domy malorozponové soustavy T 06 B. V tomto příspěvku bylo konstatováno, že samostatné sekce této výšky získaly stavební povolení na základě individuálních statických výpočtů, které se však zpravidla již nezachovaly.

První celostátně vydané doporučení pro provádění statických výpočtů, zpracované ve STÚ Praha, bylo vydáno v roce 1964. Pro výškovou variantu s osmi nadzemními podlažními se v něm doporučovalo sestavovat domy z alespoň dvou řadových sekcí, aby ztužující stěny vyhovely účinkům podélné působícího větru podle tehdy platných právních i technických předpisů. Toto doporučení bylo projektovými ústavy, až na výjimky, dodržováno. Jakékoli nové zásahy do objektu, například v podobě sanace nebo stavebních úprav, zejména zásahy do nosných konstrukcí, musí vyhovovat požadavkům aktuálně platných právních a technických předpisů. Tedy uvažovat v tomto případě zatížení podle aktuálně platných eurokódů. Řádná analýza účinků větru dle aktuálně platných standardů na nosnou konstrukci objektu je však poměrně náročný úkon a bývá odmítán zástupci domů (bytová družstva nebo SVJ).

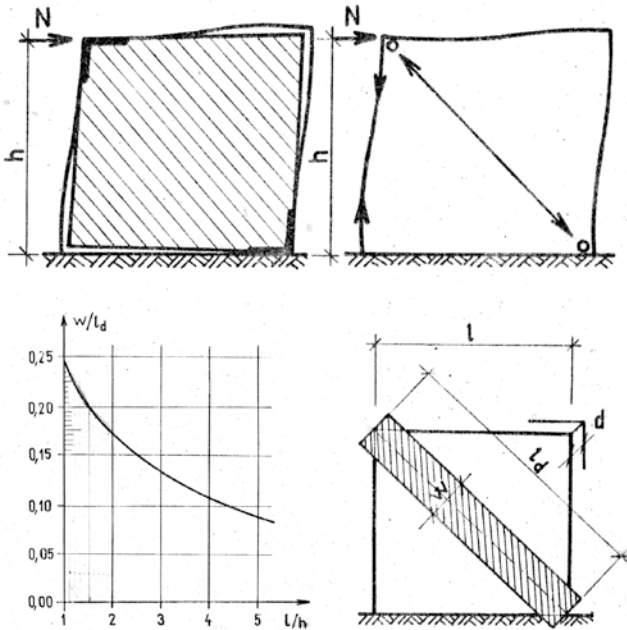
Zjednodušený výpočet „tlačené diagonály“

Doporučujeme tedy, aby v těchto případech byl dokládán alespoň průkaz zjednodušeným výpočtem „tlačené diagonály“, tedy specifická modifikace příhradové analogie, resp. modelů náhradní příhradoviny podle ČSN EN 1992-1-1, Navrhování

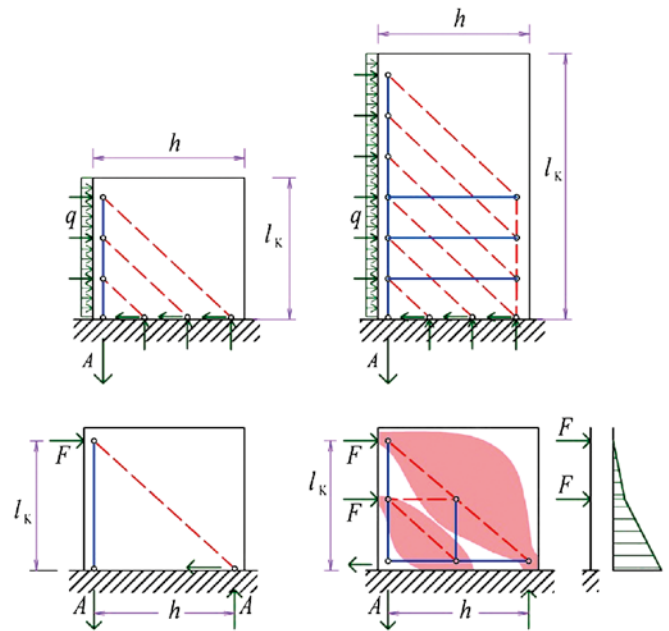
betonových konstrukcí – Část 1-1: Obecná pravidla a pravidla pro pozemní stavby. Tento přístup nebyl v šedesátých letech minulého století ještě projektantům k dispozici, ale přináší dobré výsledky. Domy jsou desítky let úspěšně a bezpečně obývány a při sanaci může tento jednoduchý průkaz poskytnout dílčí garanci mechanické odolnosti a stability domu.

Samostatná řadová sekce T 06 B s osmi nadzemními a jedním podzemním podlažím má v ose objektu ve dvou modulech podélné stěny tloušťky 140 mm (jednu plnou a druhou s otvorem), a to v oblasti schodiště. Stěna s otvorem ve schodišťovém modulu je složitější, není zde řešena, ale pro její řešení se uplatňují obecné požadavky pro příhradovou analogii.





Systém tlakové diagonály podle Melcher, výpočet tlakových diagonál – součást skriptu VUT Fast Brno, Gartner, Procházka, Navrhování zděných konstrukcí, 1972



Systém tlakové diagonály podle Šmejkal, Procházka, T. P. 1. 13. 1., Poruchové oblasti železobetonových konstrukcí, ČKAIT 2015

Tloušťky 140 mm byly uplatňovány u nosných prvků, ale také jako dělicí stěny mezi jednotlivými byty a dále mezi byty a společnými prostory objektu, kde musely splňovat požadavky útlumu přenosu zvuku, což zde zajišťuje dostatečná hmotnost stěny.

V současnosti platná ČSN EN 1992-1-1 připouští modelování tlakových diagonál právě v rámci modelů náhradní příhradoviny. V ČKAIT je platná technická pomůcka TP 1.13.1 Poruchové oblasti železobetonových konstrukcí, kde je tato problematika podrobněji popsána v odstavci 8.4. V tomto článku je výpočet uvážen metodikou podle Melcher, výpočet tlakových diagonál – součást skriptu VUT Fast Brno, Gartner, Procházka, Navrhování zděných konstrukcí, 1972. Tato varianta výpočtu byla úspěšně použita v některých praktických výpočtech, a to i pro analýzu vložených stěn do rámové konstrukce skeletového typu.

Plná ztužující stěna má v tomto případě celkovou výšku 25,2 m a šířku 3,46 m. Podle praktického příkladu činila únosnost průřezu v tlaku (příčného řezu plochy $A = 0,666 \cdot 0,14 \text{ m}^2$) z prostého betonu C16/20 cca 454 kN. Účinky podélného větru vyvolaly v tlakové diagonále návrhovou sílu $N_{ed} = 287 \text{ kN}$, byla tedy menší než únosnost průřezu (domy bezpečně stojí více desítek let).

Alternativně byl spočítán i případ, kdy byla tato část konstrukce vyhodnocena jako prutová konzola vetknutá do základu. Tato alternativa však neposkytuje vyhovující výsledky, protože zde vznikají příliš vysoká tahová hranová napětí na taženém okraji stěny.

Ve výpočtech obvykle není nezbytné prokazovat smykovou únosnost ve spáře s horním lícem základů. Je to proto, že sousedící příčné stěny základního nosného systému jsou zatíženy svislým návrhovým zatížením v intenzitě přes 300 kN/m, což

výrazně zvyšuje únosnost v tření. Objekty jsou navíc zpravidla polovinou podlaží suterénu zapuštěny pod úroveň terénu, což zvyšuje jak tření na stranách podélných fasád, a dále k zajištění přenosu této posouvající síly v podélném směru přispívá také složka tlaku zeminy u štítu namáhaného sáním větru (závětrná strana).

Závěr

Uvedený příklad ukazuje, že pro zjednodušení problému a předběžné garance zachování bezpečnosti lidí bydlících v osmipodlažních „sólo“ řadových sekcích lze případně použít metody „tlakové diagonály“, tedy náhradní příhradoviny. Je přibližná a vychází z experimentálních ověření.

Řešení užívané do konce 80 let minulého století vycházelo z principů klasické teorie pružnosti, lze však oprávněně předpokládat, že v následných desetiletích budou i tyto novější metody posuzování detailněji dopracovány, aby byla problematika řešena komplexně. Nicméně ověřovací jednoduché výpočty prokazují vysokou bezpečnost v tlakové únosnosti diagonály, kdy její šíře je stanovena z grafů.

Je vysoce pravděpodobné, že v příštích desítkách let bude mnoho domů z velkoplošných panelů, i nebytového charakteru, radikálně upravováno a je zřejmé, že se často nevystačí s výpočetními metodami druhé poloviny osmdesátých let minulého století.

Ing. Jaromír Vrba, CSc.

osobnost a čestný člen ČKAIT
autorizovaný inženýr v oborech Pozemní stavby
a Statika a dynamika staveb



Rekonstrukce zámku Týnec získala titul Stavba roku Plzeňského kraje 2023. Na titulní straně je fotografie interiéru po rekonstrukci. Foto: Libor Sváček

Stavba roku Plzeňského kraje 2023

Letos byly hlavním titulem Stavba roku Plzeňského kraje 2023 oceněny tři stavby, a to rekonstrukce zámku Týnec, revitalizace vnitrobloku v Manětínské ulici v Plzni a novostavba administrativní budovy Importo v Klatovech. Další ocenění si odneslo devět staveb.

Výsledky již 21. ročníku soutěže Stavba roku Plzeňského kraje se vyhlášovaly 12. září 2024. Do letošního ročníku se přihlásilo 34 staveb, které posuzovala šestičlenná nezávislá porota ve složení Ing. Milan Froněk, Ing. arch. Vladimíra Leníčková, Ing. arch. Miloš Michalec, Ing. arch. Edita Míková, Ing. Luděk Vejvara, Ph.D., Ing. arch. Jiří Zábran.

Zámek Týnec, národní kulturní památka

Stavba roku Plzeňského kraje 2023

Autoři řešení: Jan Pelánek Lazarowitz, Ing. Blanka Pelánková, Ing. Václav Vlček (ČKAIT 0200109, IP00)

Projektant: Ing. Václav Vlček (ČKAIT 0200109, IP00), Projektová a znalecká kancelář Ing. Václav Vlček, s.r.o.

Zhotovitel: LS stavby s.r.o., stavbyvedoucí Ing. Pavel Bárta (ČKAIT 0201059, IP00)

Stavebník: Jan Pelánek Lazarowitz a Zámek Týnec z.s.

Realizace: 1999–2023

Vrcholně barokní zámek Týnec u Klatov, palác vídeňských rozměrů na úpatí Šumavy, postavený Giovani Batistou Alliprandim na sklonku 17. století pro císařského komořího, získal titul

Vyhlašovatelem soutěže Stavba roku Plzeňského kraje je Plzeňský kraj. Spoluvyhlašovatelé jsou statutární město Plzeň, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), Svaz podnikatelů ve stavebnictví v ČR a Obec architektů. Soutěž se koná pod záštitou hejtmana Plzeňského kraje Rudolfa Špotáka a Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.

Stavba roku Plzeňského kraje 2023 nejen za přesvědčivou rekonstrukci zámecké budovy, ale i za propojování současného umění. S trochou nadsázky lze říci, že tam, kde zakládající majitel spolu s barokním architektem přestal budovat, současní majitelé s autorizovaným inženýrem plynule navázali. Oprava si vyžádala pětadvacet let. Do objektu léta zatékalo, byla narušena statika, detaily jako podlahy, stropy, okna a dveře byly zničeny. Při rekonstrukci se používaly tradiční materiály a historické řemeslné postupy. Budova je nově vybavena citlivými autorskými detaily, ale také moderními uměleckými invencemi, které po 300 letech navazují na Alliprandiho plány komponovat barokní prostory s velkorysým uměním.



Vnitroblok Manětínská, Plzeň

Stavba roku Plzeňského kraje 2023

Architektonické řešení: Ing. arch. Aleš Kubalík (ČKA 03407, A.2), SPORADICAL

Projektant: projekt S15 s.r.o., Ing. Miloš Švajc (ČKAIT 0201451, IP00)

Zhotovitel: BIS, a.s., stavbyvedoucí Pavel Šnajdr

Stavebník: statutární město Plzeň, Městský obvod Plzeň 1

Realizace: březen 2022 až březen 2023

Cena: 27,115 mil. Kč

Kvalitní architektonické a urbanistické řešení vnitrobloku spolu s ideou revitalizovat a modernizovat tolik potřebnou vybavenost sídliště, získalo titul Stavba roku Plzeňského kraje 2023. Představované řešení nabízí vše potřebné pro obyvatele okolních bytových domů – kavárnu, dětské hřiště, sportoviště. Návrh vhodně využívá terénního rozdílu, veškeré materiály i formy působí jednoduše a přesto účelně.



Administrativní budova Importo, Klatovy

Stavba roku Plzeňského kraje 2023

Autor návrhu: Ing. arch. Petr Holada, de.fakto

Projektant: Ing. Gabriela Petříková (ČKAIT 0201409, IP00)

Zhotovitel: BERGER BOHEMIA a.s., vedoucí projektu Ing. Václav Pícka (ČKAIT 0202092, TP00)

Stavebník: IMPORTO Estate s.r.o.

Realizace: únor 2022 až duben 2023

Čistý horizontální tvar administrativní budovy Importo Klatovy jí dává lehký funkcionalistický nádech. Velké prosklené stěny příhodně opticky propojují interiér s exteriérem. Částečně zapuštěná skladovací hala na automobily s pojezdovou střechou je účelně propojena gradujícími kaskádovými parkovacími terasami a slouží jako venkovní showroom.



Obnova opatské rezidence v klášteře Plasy

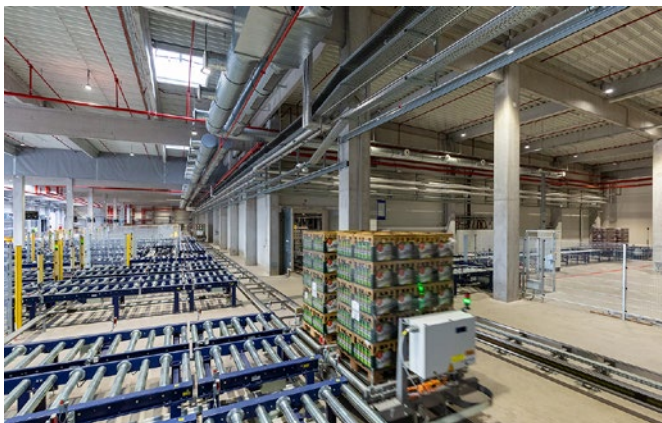
Cena hejtmána Plzeňského kraje a Cena veřejnosti

Projektant: Ing. arch. Tomáš Šantavý (ČKA 00079, A.0), Ing. arch. Svatoslav Hladník, Projektový atelier pro architekturu a pozemní stavby spol. s r.o.

Zhotovitel: KONSIT a.s., hlavní inženýr projektu Ing. Jiří Martinek (ČKAIT 1104355, TP00), hlavní stavbyvedoucí Ing. Petr Sklenář (ČKAIT 0008873, IP00)

Stavebník: Národní památkový ústav, Ing. arch. Zdeněk Chudárek

Realizace: říjen 2020 až červen 2023



Plzeňský Prazdroj – automatizovaný sklad, Plzeň

Cena ČKAIT Plzeňského kraje 2023

Generální projektant: Bilfinger Tebodin Czech Republic, s.r.o.

Zhotovitel: SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Pozemní stavby ZÁPAD, hlavní inženýr projektu Ing. Martin Hašek (ČKAIT 0201773, IP00), hlavní stavbyvedoucí Václav Bauer (ČKAIT 0202071, TP00)

Stavebník: Plzeňský Prazdroj, a. s.

Realizace: červenec 2021 až březen 2023



Revitalizace Západočeského muzea v Plzni – Národopisného muzea Plzeňska

Cena primátora města Plzně

Projektant: Ing. arch. Jiří Opl (ČKA 01253, A.0),
Ing. arch. Jan Trčka (ČKA 05683, A.1),
ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o.

Zhotovitel: SILBA-Elstav s.r.o., hlavní stavbyvedoucí Martin Pavlenda, Obnova památek s.r.o., restaurátor Milan Směšný

Stavebník: Západočeské muzeum v Plzni

Realizace: září 2021 až červen 2023

Cena: 129 mil. Kč



Uzel Plzeň, 5. stavba – Lobzy – Koterov

Cena Svazu podnikatelů ve stavebnictví

Odpovědný projektant: Ing. Pavel Langer (ČKAIT 0006990, ID00), SUDOP PRAHA a.s.

Zhotovitelé: METROSTAV, a. s. – vedoucí společník, Chládek & Tintěra, a.s.

Stavebník: Správa železnic, státní organizace, statutární město Plzeň, Ředitelství silnic a dálnic s.p.

Realizace: září 2021 až červen 2023

Cena: 2,2 miliardy Kč



Urbanity Campus Tachov – výstavba budovy Gama

Cena Ministerstva průmyslu a obchodu ČR

Návrh řešení: Studio Komplits

Prováděcí projekt: Studio Acht

Zhotovitel: URBANITY Development a.s.

Technický dozor stavebníka: Ing. arch. Ondřej Šetka (ČKAIT 0013192, IP00)

Stavebník: URBANITY

Realizace: 2021 až 2023



Kräm Bistro & Wine, Krameriova ul., Klatovy

Cena poroty

Projektant: Ing. Ing. arch. Barbora Černá (ČKA 04013, A.1, A.2), Ing. arch. Josef Černý (ČKA A.1, A.2),
Projektční a architektonická kancelář Josef ČERNÝ

Zhotovitel: GYOZA s.r.o., hlavní stavbyvedoucí Ing. Radek Sláma (ČKAIT 1004549, TP00)

Stavebník: GYOZA s.r.o.

Realizace: 2005 až 2023



Brána do Borského parku, Plzeň

Čestné uznání poroty

Architektonické řešení: Ing. arch. Aleš Kubalík (ČKA 03407, A.1, A.2), SPORADICAL architektonická kancelář

Projektant: Ing. Jana Veselská Heřmanová (ČKAIT 0300890, IP00, TP00), Valbek, spol. s r.o.

Zhotovitel: SILNICE NEPOMUK s.r.o., stavbyvedoucí Tomáš Duzbaba (ČKAIT 0202272, TD02)

Stavebník: statutární město Plzeň

Realizace: srpen 2022 až červen 2023

Cena: 51,2 mil. Kč vč. DPH



Dům přírody Brd, Strašice

Čestné uznání poroty

Projektant: Ing. arch. Tomáš Šantavý (ČKA 00079, A.0), Ing. arch. Tereza Spurná, Ing. Hana Šantavá, Ing. Dana Černá, Projektový atelier pro architekturu a pozemní stavby spol. s r.o.

Zhotovitel: KONSIT a.s., hlavní stavbyvedoucí Ing. Petr Sadlon (ČKAIT 0011211, IP00)

Stavebník: Vojenské lesy a statky ČR, s.p.

Realizace: září 2021 až červen 2023

Cena: 67,7 mil. Kč bez DPH



Rodinný dům Pecihrádek

Čestné uznání poroty

Projektant: Ing. arch. Bohuslav Strejc, Ing. Ondřej Janout, Petr Soukup, DiS, projectstudio8 s.r.o.

Zhotovitel: Tomáš Kaucký

Stavebník: soukromá osoba

redakce

mapastavbyrokupk.cz, stavbarokupk.cz



Cenu GRAND PRIX a první místo v kategorii Rekonstrukce občanské vybavenosti získal Obecní úřad a Dům služeb v Palkovicích. Foto: Kamil Mrva Architects

Stavba Moravskoslezského kraje 2023

Cenu GRAND PRIX a hlavní cenu v kategorii rekonstrukce občanské vybavenosti získal Obecní úřad a Dům služeb v Palkovicích. V dalších kategoriích bylo uděleno sedm hlavních cen.



Slavnostní galavečer s vyhlášením výsledků již 18. ročníku Stavba Moravskoslezského kraje 2023 se konal ve čtvrtek 31. října 2024 pod záštitou hejtmána Moravskoslezského kraje Josefa Bělíci a ministra průmyslu a obchodu ČR. Soutěž již tradičně vyhlašují krajská zastoupení ČKAIT, Svazu podnikatelů ve stavebnictví, Obce architektů.

Letos se přihlásilo rekordních 63 staveb v sedmi kategoriích: 15 novostaveb a 13 rekonstrukcí občanské vybavenosti, 10 veřejných prostranství, 5 bytových domů, 7 rodinných domů, 4 průmyslové stavby, 8 dopravních, inženýrských nebo

vodohospodářských staveb. Stavby přihlášené do soutěže posuzovala jedenáctičlenná porota složená ze zástupců jednotlivých vyhlášovatelů soutěže. Porotci pod vedením předsedy Ing. Martina Vilče z ČKAIT v rámci aktuálního ročníku navštívili všechny přihlášené stavby do soutěže vyjma stavby realizované mimo území Moravskoslezského kraje. Celkem bylo oceněno 31 staveb: 1× GRAND PRIX, 6× hlavní cena v jednotlivých kategoriích, 1× Cena hejtmána Moravskoslezského kraje, 1× Cena Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, 2× Ceny poroty, 1× Cena laické veřejnosti. Osobností stavebnictví se pro letošní rok stal Ing. arch. Petr Gajdušek.

„Je velmi obdivuhodné, jak se české stavebnictví posouvá rychlým krokem vpřed. Naši inženýři a technici stále přichází s novými projekty, a proto se neustále rodí mnoho zajímavých a chvályhodných staveb, které dopomohou k pohodlnějšímu fungování obyvatel i návštěvníků našeho kraje,“ řekl Ing. Svatopluk Bijok, zástupce zakládajícího vyhlášovatele z oblasti ČKAIT Ostrava.

Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.

členka poroty, oblastního výboru a představenstva ČKAIT
autorizovaná inženýrka v oborech Pozemní stavby
a Městské inženýrství



Obecní úřad a Dům služeb v Palkovicích

GRAND PRIX a Rekonstrukce občanské vybavenosti

Projektant: doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.

(ČKA 02992, A.1, A.2), Ing. Martin Lampa,
Ing. Jaroslav Holub, Kamil Mrva Architects, s.r.o.

Zhotovitel: Geosan Group a.s.,
stavbyvedoucí Ing. Tomáš Kult (ČKAIT 1007312, IP00)

Stavebník: Obec Palkovice

Cena: 80 mil. Kč s DPH včetně vybavení

Realizace: podzim 2021 až únor 2023



TRAFIN OIL – Zpracování jedlých olejů a tuků, Horní Suchá

Průmyslové stavby

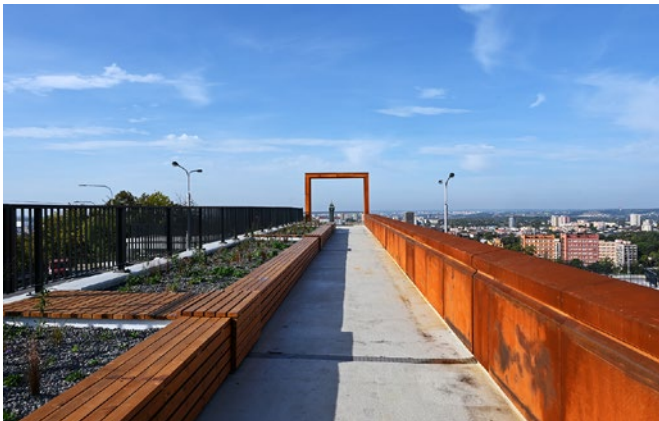
Projektant: původní dokumentace Dagmar Lančová
(ČKAIT 1100286, TP00), DaF-PROJEKT s.r.o., změnová
dokumentace Arming spol. s r.o.

Zhotovitel: IP Systém a.s., stavbyvedoucí Luděk Valenta
(ČKAIT 1104550, TP00)

Stavebník: TRAFIN OIL, a.s.

Cena: 240 mil. Kč bez DPH

Realizace: I. etapa spodní stavba a založení červenec 2022 až
listopad 2022, II. etapa stavba na klíč leden 2023 až říjen 2023



„Bazaly lávka“ přes ul. Českobratrskou z ul. Nejedlého v Ostravě

Dopravní, inženýrské a vodohospodářské stavby

Architektonický návrh: Ing. arch. Martin Náhlovský
(ČKA 04769, A.1), MOSTY s.r.o.

Projektant: hlavní projektant Ing. arch. Lukáš Richter
(ČKAIT 1104118, IP00), Master Design s.r.o.

Zhotovitel: IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.,
stavbyvedoucí Petr Chorý (ČKAIT 1102265, TM00)

Stavebník: Statutární město Ostrava / Ostravské
komunikace, a.s.

Cena: I. etapa 9,8 mil. Kč, II. etapa 31 mil. Kč bez DPH

Realizace: září 2022 až září 2023



Sportovní areál Poruba, Ostrava

Veřejná prostranství

Projektant: Ing. arch. Tomáš Janča

(ČKA 01544, A.0), CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.

Zhotovitel: Zlínstav, a.s., Deals Management, a.s., odštěpný
závod, STASEKO PLUS s.r.o.

Stavebník: Sportovní a rekreační zařízení města
Ostravy, s.r.o.

Cena: 225,5 mil. Kč bez DPH

Realizace: leden 2021 až září 2023



ORGANICA, Ostrava

Novostavby občanské vybavenosti

Projektant: Ing. arch. Ludvík Seko (ČKA 02856, A.1, A.2), Ing. arch. Ladislava Hadačová, SCHINDLER SEKO ARCHITEKTI s.r.o.

Zhotovitel: Contera Management s.r.o., stavbyvedoucí Ing. Tomáš Kult (ČKAIT 1007312, IP00)

Stavebník: CONTERA Investment X. s.r.o.

Cena: cca 1,5 mld. Kč bez DPH

Realizace: srpen 2021 až srpen 2023



Polyfunkční dům A nad parkovištěm v Orlové – Lutyni

Bytové domy

Architektonické řešení: doc. Ing. arch. Tomáš Rusín (ČKA 00305, A.0), doc. Ing. arch. Ivan Wahla (ČKA 00293, A.0), Atelier RAW

Projektant: Ing. Jan Kania, PPS Kania s.r.o.

Zhotovitel: Sdružení firem VW WACHAL a.s. a VHS CZ s.r.o., stavbyvedoucí Jiří Tomáš (ČKAIT 0701526, TP00)

Stavebník: Město Orlová

Realizace: 2020 až 2022



Čtvrtekruhový dům, Ostrava – Poruba

Rodinné domy

Projektant: Ing. arch. Martin Náhlovský (ČKA 04769, A.1), Ing. arch. Lukáš Richter (ČKAIT 1104118, IP00), Master Design s.r.o.

Zhotovitel: Master Design Development s.r.o., stavbyvedoucí Ing. Jan Jadrníček (ČKAIT 1103693, IP00)

Stavebník: RNDr. Martin Grigar

Cena: cca 30 mil. Kč bez DPH

Realizace: leden 2021 až listopad 2023



Centrum energetických a environmentálních technologií – Explorer (CEETe), Ostrava

Cena Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a Cena hejtmána Moravskoslezského kraje

Projektant: Ing. Martin Ciešlar (ČKAIT 1103987, IP00), CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.

Zhotovitel: Gemo, a.s., stavbyvedoucí Ing. Dominik Procházka (ČKAIT 1006384, IP00)

Stavebník: VŠB Technická univerzita Ostrava

Cena: 371 mil. Kč bez DPH

Realizace: prosinec 2021 až září 2023



Nová Rychta v Úvalně

Cena poroty I

Projektant: Ing. Jaromír Vícha (ČKAIT 1102583, IP00), Slezská projektová společnost spol. s r.o.

Zhotovitel: Ing. Pekárek – stavební společnost, s.r.o., stavbyvedoucí Ing. Jiří Štencel (ČKAIT 1102403, IP00)

Stavebník: Obec Úvalno

Cena: 21,37 mil. Kč bez DPH

Realizace: září 2021 až červenec 2023



Přivaděč Vyšní Lhoty – Žermanice (0,000 km – 3,633 km, 2. etapa 1,881 km – 3,633 km)

Cena poroty II

Projektant: Ing. Jiří Švancara (ČKAIT 1004524, IV00), hlavní inženýr projektu Ing. Eva Doležalová, AQUATIS a.s.

Zhotovitel: OHLA ŽS, a.s., stavbyvedoucí Ing. Michal Oulehla (ČKAIT 1103626, II00, IV00)

Stavebník: Povodí Odry, státní podnik

Cena: 162,5 mil. Kč bez DPH

Realizace: říjen 2022 až říjen 2023



Stavební úpravy krytého bazénu v Karviné

Cena laické veřejnosti

Architektonické řešení: Ing. arch Richard Špaček (ČKA 01025, A.0)

Projektant: hlavní inženýr projektu Tomáš Lehnert (ČKAIT 1102043, TP00), ADEA projekt s.r.o.

Zhotovitel: Metrostav DIZ s.r.o. a Metrostav a.s., stavbyvedoucí Ing. Vladislav Varmuža (ČKAIT 1101708, IP00)

Stavebník: STaRS Karviná, s.r.o.

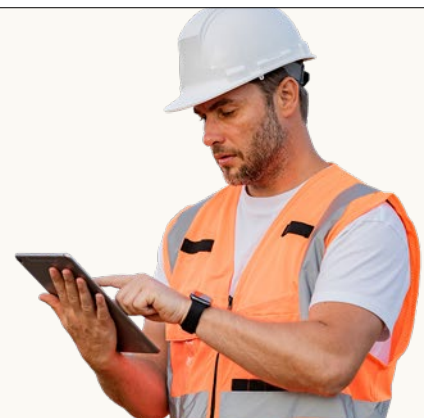
Cena: 439,6 mil. Kč bez DPH

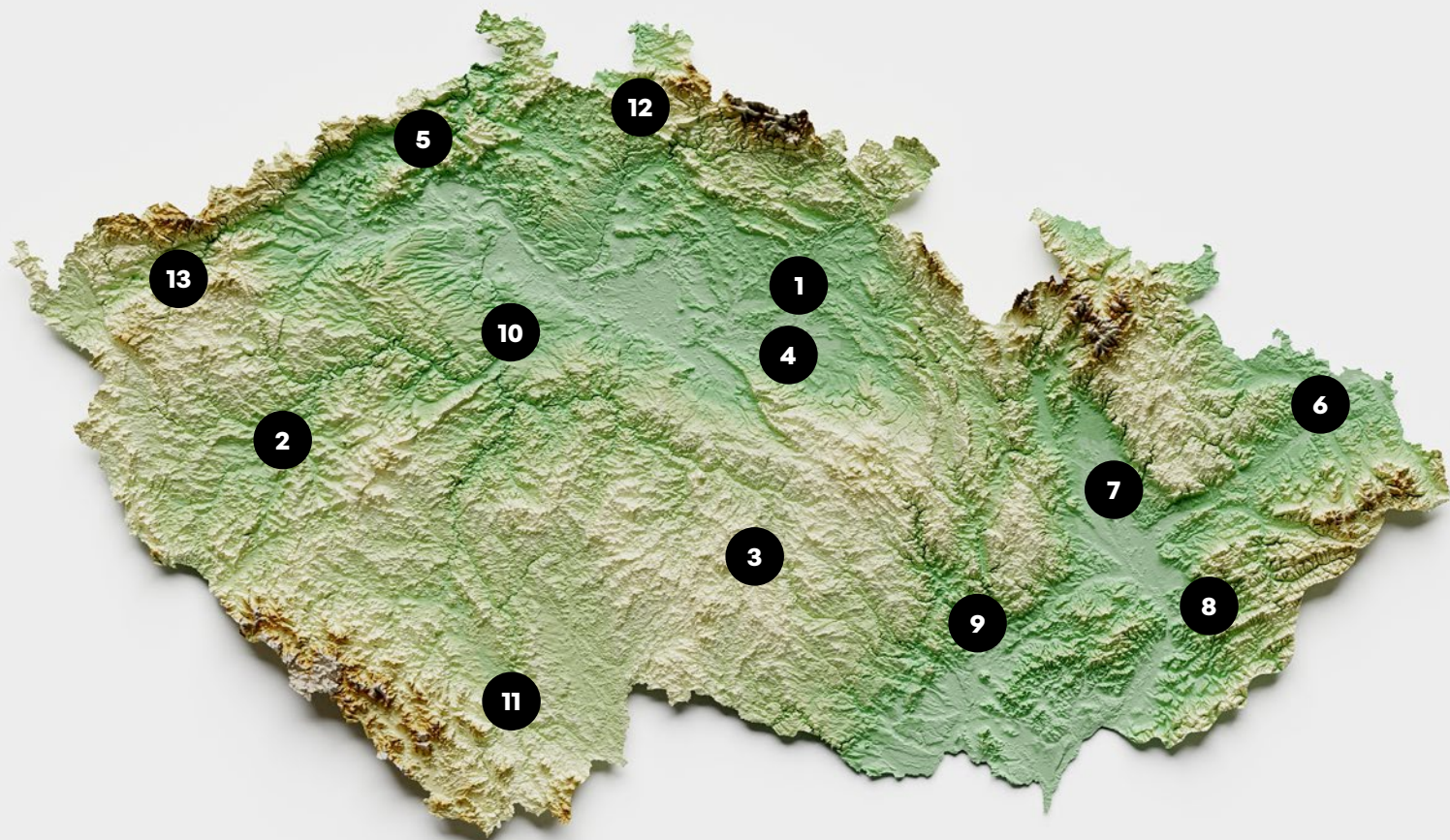
Realizace: prosinec 2020 až červenec 2023

PROFESIS

profesis.ckait.cz

Zlepšujeme přístup k informacím, které potřebujete pro svou práci.





Pozvánky na valné hromady oblastí ČKAIT 2025

Datum	Oblast ČKAIT	Místo konání	Prezence	Zahájení
1 úterý 7. ledna 2025	Hradec Králové	Malý sál Kongresového centra ALDIS Eliščino nábřeží 357, Hradec Králové	13:00	14:00
2 pondělí 13. ledna 2025	Plzeň	Měšťanská beseda Plzeň Kopeckého sady 59/13, Plzeň	14:15	15:00
3 středa 15. ledna 2025	Jihlava	Gotický sál Radnice Jihlava Masarykovo nám. 97/1, Jihlava	14:00	15:00
4 čtvrtek 16. ledna 2025	Pardubice	Kongresový sál Domu techniky nám. Republiky 2686, Pardubice	14:00	15:00
5 čtvrtek 23. ledna 2025	Ústí nad Labem	Hrad Litoměřice Tyršovo náměstí 68, Litoměřice	14:00	15:00
6 pondělí 27. ledna 2025	Ostrava	Kulturní a společenské centrum Akord Ostrava ul. Náměstí SNP 1, Ostrava-Zábřeh	14:30	15:00
7 úterý 28. ledna 2025	Olomouc	Aula UP Olomouc Tř. 17. listopadu 8, Olomouc	14:30	15:00
8 středa 29. ledna 2025	Zlín	Hotel Baltaci Atrium Lešetín II/651, Zlín	14:30	15:00
9 čtvrtek 6. února 2025	Brno	Kongresový sál hotelu AVANTI Střední 61, Brno	14:00	15:00
10 úterý 18. února 2025	Praha	Hotel Don Giovanni Vinohradská 157a, Praha 3	14:00	15:00
11 středa 19. února 2025	České Budějovice	Clarion Congress Hotel Pražská tř. 2306/14, České Budějovice	13:30	14:00
12 čtvrtek 20. února 2025	Liberec	Zasedací místnost Lipo.ink U Jezu 525/4, Liberec	14:30	15:00
13 úterý 25. února 2025	Karlovy Vary	Krajská knihovna Karlovy Vary Závodní 378/84, Karlovy Vary	13:00	14:00

Krásné Vánoce, zdraví a štěstí!
V roce 2025 Vám přejeme jen
projekty s dobrým koncem.



Scéna z rekonstrukce a rozšíření historické budovy
Národního muzea. Foto: Metrostav a.s.
Více na 30let.ckait.cz



Stavba Moravskoslezského kraje 2023

