

Zi

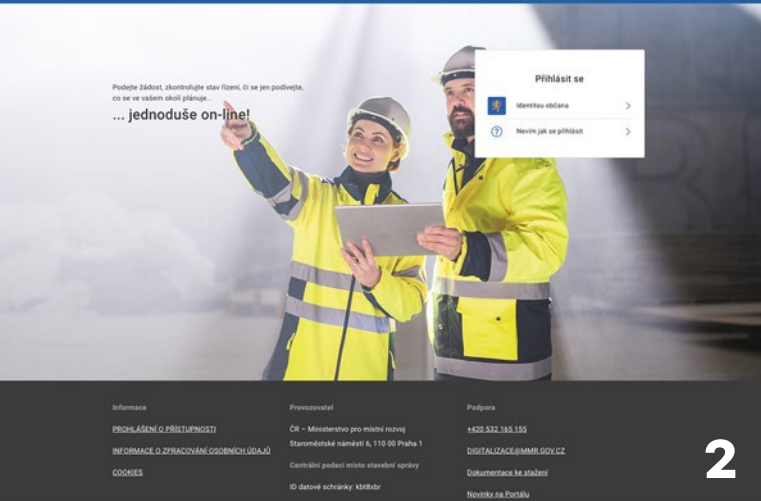
ČKAIT



První zkušenosti
s novým stavebním
zákonem

ČKAIT požaduje
změny právního
prostředí

Císařské lázně
jsou Stavbou roku
Karlovarského kraje



2



23



46

Titulní strana: Vestavba koncertního sálu Císařské lázně, Karlovy Vary (strana 47), *foto: Aleš Vopat*

Zadní strana: Vývojové a produkční sídlo společnosti CROSS Zlín, a.s.; Památník a expozice tragédie na Ploštině, *foto: archiv autora*

AKTUÁLNĚ K NOVÉMU STAVEBNÍMU ZÁKONU

- 2** Jak jsme se stali nedobrovolnými „pro bono beta testery“ Portálu stavebníka
- 5** Otevřený dopis ministroví Bartošovi identifikoval osm zásadních problémů Portálu stavebníka
- 7** Praktická zkušenost s podáním žádosti o povolení stavby prostřednictvím Portálu stavebníka
- 9** Podle ČKAIT je nezbytná novela stavebního zákona. Je nutné zrušit retroaktivitu některých jeho částí
- 12** Ministr Bartoš požadavky ČKAIT zatím odmítá
- 14** Proč ministerští úředníci dusí stavební úřady, stavebníky, projektanty a snad i ministra?
- 16** Ve stavebnictví nastal stav legislativní nouze. Rada SIA požaduje neprodlené řešení
- 17** Prohlášení Českého svazu stavebních inženýrů k novému stavebnímu zákonu a Portálu stavebníka
- 18** V čem spočívá retroaktivita nového stavebního zákona
- 23** Kdy je potřeba projektová dokumentace a kdy postačí dokumentace?
- 26** Modelové příklady praktického uplatnění vyhlášek o dokumentaci staveb
- 30** Prohlídky staveb jsou nově povinné i v průběhu užívání pozemních staveb

ČINNOST KOMORY

- 34** Novinky v pojištění (nejen) členů ČKAIT
- 36** Zpráva o činnosti Legislativní komise ČKAIT v prvním pololetí roku 2024
- 37** Z červnového zasedání Představenstva ČKAIT
- 40** Kolébka stavařů Valaška oslaví 150 let své existence

STAVBA ROKU KRAJE

- 42** Stavba roku Zlínského kraje 2024
- 46** Stavby Karlovarského kraje 2024

zpravy.ckait.cz



**Zprávy
a informace
ČKAIT**

Datum vydání Z+i ČKAIT 4/2024: 13. září 2024 • **Náklad tisku:** 26 700 • **Termíny pro příští vydání Z+i ČKAIT 5/2024:** autorské příspěvky do 30. září 2024, distribuce 6. listopadu 2024 • Vychází šestkrát ročně v tištěné a digitální verzi pro členy ČKAIT zdarma
Předplatné: K bezplatnému odběru e-newsletteru se mohou přihlásit i neautorizované osoby. Členové Komory, kteří užívají pouze elektronickou verzi časopisu, mohou odhlásit tištěnou verzi. Formulář pro přihlášení/odhlášení odběru je na zpravy.ckait.cz.
Vydavatel: Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), Sokolská 1498/15, 120 00 Praha 2, IČO: 45770743 • **Redakce:** Středisko vzdělávání a informací ČKAIT, tel.: 227 090 213, iperkova@ckait.cz • **Šéfredaktorka:**

Ing. Markéta Kohoutová, tel.: 773 222 338, zpravy@ckait.cz • **Grafika a redakce:** dipl. tech. Jindřich Sládek, jsladek@ckait.cz • **Jazyková korektura:** Mgr. Hana Gruntorádová **Tisk:** Typos, tiskařské závody, s.r.o. • **Redakční rada:** Ing. Radim Loukota, předseda redakční rady, předseda oblasti ČKAIT Pardubice, člen Představenstva ČKAIT; Ing. Daniel Lemák, Ph.D., místopředseda redakční rady, oblast ČKAIT Olomouc; Marie Báčová, odborná poradkyně předsedy ČKAIT; Ing. Milan Havlišta, předseda oblasti ČKAIT Hradec Králové; Ing. Pavel Křeček, čestný předseda ČKAIT; JUDr. Eva Kuzmová, právní poradkyně ČKAIT; Ing. Miroslav Loutocký, čestný člen redakční rady, oblast ČKAIT Brno; Mgr. Jana Macháčková, odbor stavebního řádu MMR; Ing. Dominika Mandíková, vedoucí Střediska vzdělávání a informací ČKAIT; Ing. Jindřich Pater, místopředseda ČKAIT, předseda Ediční rady ČKAIT a Rady pro podporu rozvoje profese ČKAIT, oblast ČKAIT Ostrava; Ing. Jaroslav Valkovič, oblast ČKAIT Zlín, člen Autorizační rady ČKAIT; Ing. Renata Zdařilová, Ph.D., oblast ČKAIT Ostrava, členka Představenstva ČKAIT
Registrace: MK ČR E 15660, ISSN 1804-7025

Úvodní slovo

Pomaloučku se rok překlápí do podzimu, ale nezdá se, že by se výrazně ochlazovalo. Stejně tak přetrvávají tropické teploty i na legislativním poli po ostrém startu Portálu stavebníka a nového stavebního zákona. Nepředpokládal jsem, že by start tak složitého systému pracoval hned od začátku na výbornou, ale to, co se spustilo po prvním červenci, předčilo v tom negativním slova smyslu všechno, co jsem očekával. Nebudu v úvodníku rozebírat všechny problémy, které nastaly a které i v podnětech od vás chodí do Komory, zmíním jen ty nejzásadnější. Podrobně si o Portálu stavebníka můžete v tomto čísle přečíst řadu článků.

Vedle samotného vkládání projektů a žádostí do systému se navíc objevily výrazné problémy s Informačním systémem stavebních řízení (ISSŘ) i na straně úředníků. V této oblasti je průchodnost a funkčnost systému ještě horší. Ve chvíli, kdy píšu tento článek, se do systému nepřihlásili zástupci ještě 28 % dotčených orgánů a správců sítí. Mnoho se zatím nemluvilo o Národním geoportálu územního plánování, se kterým pracují zejména naši kolegové z ČKA, ale i zde je situace zcela tristní a NGÚP zatím nefunguje.

Stavebník, potažmo projektant, má přitom ukládat již dva měsíce dokumentaci ke schválení do portálu, odkud si ho řada nepřipojených úřadů má stahovat. Systém mnohdy ani při snaze o připojení nefunguje. Chaos a právní nejistota v oblasti schvalování projektů tak dosahuje nebyvalé síly. Do toho vstupuje odmítání některých úřadů na přebírání dokumentace v listinné podobě. Žádost tak můžeme poslat datovou schránkou, ale projekt absurdně ne. Ten máme nahrát do portálu, odkud si ho úředník nepřivezme. Přijde vám to zvláštní? Myslím, že to přesně zapadá do příběhů města Kocourkova. Případná je i hláška z filmu Pelíšky: „Mě by jen zajímalo, kde udělali soudruzi z NDR chybu.“ Ještě že alespoň fyzikální zákony pořád platí a my technici se o ně můžeme opřít. Doufám, že nikdo nebude novelizovat Newtonův zákon a jablko od zítřka nebude padat ze země do nebe.

V průběhu léta jsme se setkávali na řadě jednání na zmiňované téma s úředníky ministerstva včetně pana ministra Bartoše, pracovníky IT firmy, kolegy architektky, členy SIA ČR – Rady výstavby a další řadou organizací bojujících s digitalizací stavebního procesu. Odešlo několik dopisů panu ministru komentujících naše problémy a na ministerstvo šly i body definující konkrétní nedostatky portálu. Ve společném dopise SIA, sdružující 13 významných organizací působících ve stavebnictví, jsme koncem srpna formulovali požadavek na dočasné řešení vzniklého problému tím, že bude umožněna i jiná zákonná možnost podávání žádostí než systémem Digitálního stavebního řízení. A to třeba i v režimu legislativní nouze. Trvale upozorňujeme na to, že uváděné problémy ohrožují ekonomiku resortu a situace je kritická. Osobně nechápu a nikdo mi to dosud nevysvětlil, proč se tak složitý systém spustil bez odzkoušení do ostrého provozu ze dne na den. Když si vzpomenu na dobu, kdy jsem ještě nějaký program v technické oblasti sestavoval, tak platilo, že tu nejpodstatnější část práce neobsahovalo sestavení programu, ale až jeho odladění. To trvalo několikanásobně déle. Tak doufám, že se toto pravidlo nepotvrdí a že pro odladění nebudeme potřebovat celou lhůtu pro přechodné období až do 1. července 2027.

Jak jsem již zmínil, od rady našich členů přichází popis problémů systému Digitálního stavebního řízení a podněty k řešení. Je dobře, že většinu z nás popisovaná situace nenechává chladnými. Všem těm našim členům, kteří věnovali svůj volný čas řešení tohoto tématu, bych chtěl na tomto místě velice poděkovat. Určitě to nebyl zbytečně vynaložený čas.

V minulém úvodníku jsem v závěru psal, že letní měsíce jsou vždycky dobou odpočinku a dovolených. Chtěl bych tuto větu ze svého pohledu poněkud opravit a konstatovat, že letní měsíce jsou vždycky dobou odpočinku a dovolených, což ovšem neplatí pro rok 2024. Doufám, že ten letošní rok byl tou pověstnou výjimkou, která potvrzuje pravidlo. Kdyby se to mělo opakovat i nadále, tak by se to muselo podepsat na duševním zdraví většiny z nás, a to bych nikomu nepřál. Pěkný a hlavně klidný start do podzimu.



Ing. Robert Špalek
předseda ČKAIT

Výluka na trati ve směru digitalizace stavebního řízení.
Náhradní autobusová doprava není přípustná!



Současné požadavky na stavebníky lze přirovnat k situaci, kdy by došlo k výluce na železniční trati, ale nesměla by se použít náhradní autobusová doprava po silnici. Cestujícím ve vlaku tak nezbyvá než čekat, až se koleje spraví. Uvedl mimo jiné předseda Robert Špalek v tiskové zprávě ČKAIT z 10. srpna 2024



Jak jsme se stali nedobrovolnými „pro bono beta testery“ Portálu stavebníka

Z Portálu stavebníka se toto léto stala noční můra pro většinu jeho uživatelů. Spuštěn byl sice ve slibovaném termínu 1. července, ale chyběla mu řada podstatných funkcionalit a jeho uživatelská nepřívětivost zdaleka předčila obavy autorizovaných osob. Namísto slibovaného zkrácení lhůt nastala panika a paralýza povolovacího řízení. To jsou zřejmé důvody, proč se problémy Portálu stavebníka staly i jednou z hlavních letních aktivit představitelů Komory. Pro ty, kteří se zatím s portálem zatím nepokusili pracovat a teprve je to čeká, přinášíme stručné ohlédnutí za průběhem prvních týdnů života digitalizace nových povolovacích procesů.

Zkrácení lhůt bylo to hlavní, proč se nový stavební zákon připravoval. Jeho základním kamenem měla být digitalizace nových povolovacích procesů prostřednictvím tzv. Portálu stavebníka. Hned první den 1. července bylo zahájeno 17 nových řízení, zatímco 26. srpna již 8 810 řízení. Celkem bylo v tomto období odesláno 13 140 žádostí, z toho žádostí o kolaudaci bylo 3 024. Počet vydaných rozhodnutí činil cca 1 400, z toho většinu tvořily kolaudace. Ze všech stavebních úřadů jich je přihlášeno 98,5 %. U cca 28 % dotčených orgánů stále není nastavená osoba pro příjem rolí a nejde na ně posílat dokumenty. Celkový počet přihlášení do systému činí 81 864 a celkový počet založených žádostí činí 30 294.

Za Představenstvo ČKAIT se Portálu stavebníka celé léto aktivně věnovali Ing. Robert Špalek a Ing. Radim Loukota. Situaci průběžně sledovali od jeho spuštění 1. července, sdíleli a analyzovali vlastní zkušenosti i připomínky autorizovaných osob, účastnili se jednání na MMR a odpovídali na četné dotazy médií.

Co předcházelo spuštění Portálu stavebníka

Většina stavebníků, projektantů a stavitelů neočekávala bezproblémový start nového Portálu stavebníka a s nedůvěrou vzhlížela i k účinnosti NSZ po 1. červenci 2024. Důkazem je, že poslední měsíc účinnosti starého stavebního zákona bylo podle sdělení stavebních úřadů podáno 8–12× více žádostí než obvykle, tedy téměř všechna stavební řízení, resp. podání, připadající na celý rok se koncentrovala do jednoho měsíce.

„Před souběhem účinnosti nového stavebního zákona (NSZ) a digitalizace povolovacího řízení s pilířem v podobě Portálu stavebníka varovala ČKAIT několik dlouhých měsíců. Spojit do jednoho termínu plnohodnotný start platnosti nového stavebního zákona a digitalizaci stavebního řízení bylo zkrátka nešťastné,“ opakovaně upozorňoval Robert Špalek, předseda ČKAIT.

To vše v situaci, kdy se čeká, zda ÚOHS do konce září zruší nebo nezruší zákaz plnění vydaný na softwarovou společnost InQool, a.s., která je hlavním tvůrcem a dodavatelem „backsite“ části Portálu stavebníka, v níž mají pracovat stavební úřady a dotčené orgány při zpracování žádostí podle NSZ.

Portál stavebníka totiž od počátku provázely problémy spojené se způsobem zadávání této nadlimitní veřejné zakázky. První výběrové řízení na dodání uceleného systému digitalizovaného stavebního řízení pod vedením bývalé ministryně Kláry Dostálové (ANO) MMR vypsal v létě 2021 hned po schválení NSZ a výběr ukončilo již v září 2021, tedy těsně před koncem minulého volebního období. Nejvhodnější nabídka tehdy měla činit 1,9 miliardy korun. Nový ministr Ivan Bartoš (Piráti) poté ale toto výběrové řízení zrušil a vypsal novou otevřenou soutěž nikoliv na celek, ale na jednotlivé části. ÚOHS následně vydal předběžná opatření zakazující plnění soutěže z éry Dostálové, ve kterém ale současné vedení MMR stejně nemělo v plánu pokračovat. Ze čtyř nově vypsaných výběrových řízení byla dvě napadena a řešena ÚOHS. Jedna námítka byla již pravomocně zamítnuta a druhá zatím nepravomocně potvrzena.

„Celková částka za digitalizaci stavebního řízení se všemi plánovanými funkcemi by v horizontu dvou až tří let mohla dosahovat zhruba 330 milionů korun. Co se týče hardwaru, tak při započítání i další související infrastruktury MMR vyčlení na vybavení a zajištění dlouhodobého úložného dokumentů zhruba 650 milionů korun,“ uvedla Veronika Hešíková, tisková mluvčí MMR, 4. března 2024 s tím, že ušetřenou miliardu korun ministerstvo přerozdělí mezi kraje.

Vývoj počtu vydaných stavebních povolení v ČR

Rok	Celkem stavby	Bytové	Nebytové	Inženýrské	Měsíční průměr
2005	142 941	47 974	25 668	69 299	11 912
2006	135 391	49 777	24 503	61 111	11 283
2007	117 384	47 298	20 578	49 508	9 782
2008	122 242	47 389	22 404	52 449	10 187
2009	112 674	41 954	22 124	48 596	9 390
2010	105 743	39 158	20 844	45 741	8 812
2011	107 231	39 656	21 765	45 810	8 936
2012	97 764	34 006	20 812	42 946	8 147
2013	84 864	29 475	18 929	36 460	7 072
2014	79 357	28 127	17 527	33 703	6 613
2015	80 478	28 886	16 789	34 803	6 707
2016	83 340	31 002	18 229	34 109	6 945
2017	84 164	32 069	17 781	34 314	7 014
2018	81 174	30 702	16 413	34 059	6 765
2019	86 283	31 606	16 404	38 273	7 190
2020	85 988	31 747	17 088	37 153	7 166
2021	90 962	33 995	18 606	38 361	7 580
2022	86 049	31 969	17 115	36 965	7 171
2023	77 398	26 014	17 856	33 528	6 450
1-6/2024	37 209	12 448	9 095	15 666	6 202
7-8/2024*	1 400				700

Zdroj: ČSU (* Portál stavebníka – počet celkem vydaných rozhodnutí podle MMR k 26. srpnu 2024)

Digitalizace stavebního řízení se postavila tzv. na zelené louce

Digitalizace stavebního řízení je hrazena ze strukturálních fondů EU z Integrovaného regionálního operačního programu, což měl být jeden z hlavních důvodů, proč ji podle MMR nešlo odložit. Tvoří ji čtyři portály (systémy), přičemž každý má jiného dodavatele:

• Portál stavební správy (tzv. Portál stavebníka)

Jedná se o „frontsite“, kde stavebníci nahrávají žádosti o povolení podle NSZ a projektovou dokumentaci s projektovou dokumentací, žádají dotčené orgány o stanoviska, závazná stanoviska či předběžnou informaci.

Dodavatelem Portálu stavební správy je **Principal engineering s.r.o.** Tento dodavatel také zajišťuje pro MMR služby „Technického dozoru investora k informačním systémům“ a „Technického dozoru investora při implementaci informačního systému“. Rozsah služby poskytuje podle smlouvy z 12. prosince 2022 a tří dodatků z 13. března, 27. června a 22. prosince 2023, celkem v hodnotě 4krát 16,4 mil. Kč, tedy 65,6 mil. Kč bez DPH. Výběrové řízení nebylo napadnuto a tato část zakázky nebyla předmětem šetření ÚOHS. Principal engineering s.r.o. spolupracuje s MMR i na jiných IT zakázkách od roku 2020.


• Informační systém stavebního řízení (ISSŘ)

Jedná se o „backsite“, v němž stavební úřady vedou řízení podle stavebního zákona a v němž se dotčené orgány a správci technické a dopravní infrastruktury vyjadřují k podaným žádostem.

Dodavatelem Informačního systému stavebního řízení je společnost **InQool, a.s.** Plnění poskytuje podle „Smlouvy o prováděcím projektu, vývoji a implementaci informačních systémů pro digitalizaci stavebního řízení“, která byla uzavřena 3. listopadu 2023 a hodnota plnění této nadlimitní zakázky je 31,3 mil. Kč bez DPH. Zadávací postup formou jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU), které navazovalo na předchozí zrušené otevřené výběrové řízení z března 2023, však byl úspěšně (zatím nepravomocně) napaden. Podle rozhodnutí ÚOHS může InQool, a.s., poskytovat plnění této smlouvy jen do konce září 2024. Návrh na uložení zakazu plnění podali dva neúspěšní žadatelé Expert & Partner engineering CZ, a. s., a VITA software, s. r. o. Prvostupňové rozhodnutí ÚOHS o zakazu plnění bylo vydáno v březnu 2024 a v květnu 2024 bylo potvrzeno. Nyní se čeká na finální pravomocné potvrzení či zrušení zakazu plnění. Kromě toho byla 3. listopadu 2023 s tímto dodavatelem uzavřena smlouva s názvem „Údržba, podpora a rozvoj informačních systémů pro digitalizaci stavebního řízení“. Jedná se o zakázku malého rozsahu v hodnotě 1,75 mil. Kč bez DPH. Na konci léta MMR proto vypsal na ISSŘ nové výběrové řízení.

• Národní geoportál územního plánování (NGÚP)

Oficiální informační systém územního plánování pro ukládání dat a podporu procesů územního plánování má umožnit zpřístupnění veškerých výstupů územního plánování v ČR,



Legislativní činnost = nepředvídatelnost?

Z odůvodnění MMR, proč klíčovou nadlimitní zakázku na vytvoření „backsite“ Portálu stavebníka zadalo prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění právě firmě InQool.


Zadavatel (MMR) oslovil v zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku nejprve dodavatele, který ve zrušeném otevřeném řízení podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku a prokázal splnění všech podmínek účasti. Oslovený dodavatel akceptoval smluvní podmínky veřejné zakázky a nabídl za splnění předmětu veřejné zakázky cenu pro zadavatele akceptovatelnou a srovnatelnou s cenou v otevřeném řízení.

Zadavatel tuto veřejnou zakázku musel zadat s ohledem na krajně naléhavou potřebu zajistit nezbytné minimum souborů informačních systémů umožňujících digitalizaci stavebního řízení k zákonem předepsanému datu. Toto řešení umožní překlenutí kritického období od okamžiku předepsaného zákonem do dodání plnohodnotné verze systémů.

Zajištění tohoto plnění prostřednictvím jiného druhu zadávacího řízení není možné s ohledem na datum nabytí účinnosti příslušné legislativy, která zadavateli stanoví povinnosti související s předmětným informačním systémem. Předmětem této veřejné zakázky je plnění v nezbytně nutném rozsahu a na omezenou dobu (časové a věcné podmínky jsou blíže uvedeny v uveřejněné smlouvě na veřejnou zakázku).

Tento postup představuje jediný možný způsob předjetí zásadním celospolečenským škodným důsledkům, neboť prodlení při plnění nadepsané zákonné povinnosti by vedlo k ochromení procesu povolování staveb či ohrožení možnosti vedení stavebních řízení.

Zadavatel tuto situaci nezpůsobil, ani ji nemohl předvídat. Nynější krajní naléhavost je důsledkem průběžného legislativního vývoje, průběžných zjištění zadavatele o potřebách ve vztahu k IS výše a řady správních řízení vedených vůči všem dosavadním zadávacím postupům zadavatele v oblasti digitalizace stavebního řízení.



Zdroj: nen.nipez.cz

koordinuje a sdílí příslušné dokumenty včetně jejich návrhů po 1. červenci 2024. Zatím je v podstatě prázdný a není jasné, jaké služby poskytuje, po přihlášení navíc chybí zobrazení verze portálu a uživatelská dokumentace či on-line help.

Dodavatelem softwaru i hardwaru pro Národní geoportál územního plánování (NGÚP) je společnost **Sevitech CZ**. I zde probíhalo výběrové řízení komplikovaně. Nejprve se konal soutěžní dialog se třemi účastníky, z nichž dva podali srovnatelnou nabídku a třetí (Eviden Czech Republic) nabídku nepodal a následně se odvolal k ÚOHS. Proto MMR zadalo zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění té společnosti, která v předchozím řízení podala nevhodnější nabídku. Zprávu o tomto postupu zveřejnilo MMR 6. března 2024 a uvedlo, že se jedná o zakázku zhruba za 151 milionů korun bez DPH. Pravomocné rozhodnutí ÚOHS bylo vydáno na konci května a teprve poté mohlo MMR uzavřít smlouvu na dodání systému s vítězem tendru – hodnota kontraktu podle tiskové zprávy MMR ze 4. června 2024 je téměř 270 milionů korun. V registru smluv se tuto zakázku zatím nepodařilo dohledat.

• Informační systém digitální mapy veřejné správy (IS DMVS)

Je to jediná část informačního systému, která je důsledně verzována. Aktuálně se pracuje s verzí 1.8.1. Pravidelně jsou zveřejňovány aktuality i podrobný popis služeb IS, včetně popisu změn v jednotlivých verzích a podrobné uživatelské příručky. Pilotní provoz byl spuštěn již 1. dubna 2024. Je možno se přihlásit k upozornění na novinky prostřednictvím kanálu RSS. Takže to jde, když se chce, ne že ne.

Dodavatelem je **Český úřad zeměměřický a katastrální** na základě zákona č. 47/2020 Sb. z ledna 2020, kterým byl novelizován zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví. Úkolem ČÚZK bylo vybudovat systém zastřešující krajské systémy digitálních technických map, jenž zároveň zajistí funkce, které je nutné řešit na centrální úrovni, tj.:

- vytvoření společného rozhraní pro zobrazení katastrální mapy, ortofotomapy a digitálních technických map krajů,
- vytvoření jednotného rozhraní pro předávání údajů k aktualizaci digitálních technických map krajů a pro zápis do digitálních technických map krajů,
- vedení seznamu vlastníků, provozovatelů a správců dopravní a technické infrastruktury, včetně údajů o tom, v jakém území působí,
- vedení seznamu editorů digitálních technických map krajů a osob, které za editora plní jeho editační povinnost, včetně rozsahu jejich oprávnění k editaci.

Zásadní prováděcí předpisy k Portálu stavebníka vyšly na poslední chvíli před jeho ostrým spuštěním

Situaci před spuštěním portálu komplikovala i vysoká nestabilita právního prostředí. Nový stavební zákon byl mezi vydáním ve Sbírce zákonů v srpnu 2021 a jeho plnou účinností 1. července 2024 pětikrát novelizován, naposledy v červnu 2024. Čtyři klíčové vyhlášky související s novým stavebním zákonem

a s funkčností portálu vyšly ve Sbírce zákonů na poslední chvíli v květnu a v červnu, samozřejmě s účinností od 1. července 2024. A pátá vyhláška vyšla dokonce až v červenci, s účinností od 1. srpna 2024. Konkrétně se jednalo:

- **28. května 2024** – vyhláška č. **131/2024 Sb.**, o dokumentaci staveb
- **7. června 2024** – tzv. portálová vyhláška č. **190/2024 Sb.**, o podrobnostech provozu některých informačních systémů stavební správy
- **13. června 2024** – vyhláška č. **146/2024 Sb.**, o požadavcích na výstavbu
- **17. června 2024** – tzv. formulářová vyhláška č. **149/2024 Sb.**, o provedení některých ustanovení stavebního zákona
- **25. června 2024** – vyhláška č. **227/2024 Sb.**, o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury

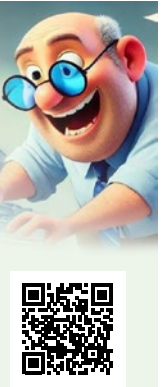
Zadání ani ostrou verzi Portálu stavebníka před jeho spuštěním Komora neměla možnost vidět ani dohledat

Komora analyzuje **rekodifikaci stavebního práva** průběžně již od přípravy záměru nového stavebního zákona v roce 2018. S očekáváním sledovala první představení Portálu stavebníka na brněnském veletrhu v dubnu 2024, kdy ministr Bartoš popisoval jeho plánované funkcionality a kdy byla zástupcům ČKAIT přislíbena možnost prvního náhledu do modelu budoucího systému. Ta nastala až v červnu, avšak off-line, tedy bez

Sběr podnětů od členů ČKAIT

Máme za sebou a před sebou náročné období. Pojďme konstruktivně **sbírat podněty, chyby, nejasnosti**, se kterými jsme se setkali a setkávat se asi dlouho budeme. Budeme je na ČKAIT třdit, kategorizovat, předávat a řešit dál. Děkujeme za spolupráci a přežeme hodně sil.

forms.gle/xV3ELEwUSHEXAU919



možnosti vyzkoušet propojení a funkcionality. Zástupci ČKAIT (a ani ČKA) nebyli přizváni nejen k definování zadání, ale ani ke kontrolním dnům při zpracování tohoto systému digitalizace povolovacího řízení staveb či vyzkoušení funkcionality.

„Komory tedy neměly žádnou možnost upozornit zpracovatele na možné nedostatky. Totéž by se dalo říci i o tzv. formulářové vyhlášce, která sice prošla připomínkovým řízením, ale její výsledná podoba vydaná ve Sbírce zákonů se od té připomínkové významně liší. I proto jsem se hned 1. července 2024 přihlásil do Portálu stavebníka, abych jeho prostřednictvím podal žádost o povolení jedné menší dopravní stavby,“ shrnuje Ing. Radim Loukota, místopředseda ČKAIT, který sledoval i diskuse a připomínky ostatních autorizovaných osob.

mk

Otevřený dopis ministru Bartošovi identifikoval osm zásadních problémů Portálu stavebníka

Po prvních třech týdnech ostrého provozu Portálu stavebníka představitelé Komory definovali osm naprosto zásadních a šest drobnějších chyb. Ty byly popsány v otevřeném dopise ČKAIT ministru MMR z 25. července 2024. Popis problémů doplňuje Ing. Radim Loukota o informaci, zda a jak se je ke konci srpna podařilo odstranit.

1. Chybí přechodné období pro zavádění Portálu stavebníka

Od 1. července 2024 není možné podat dříve zpracovanou projektovou dokumentaci ani v listinné podobě, ani datovou schránkou (současné právní předpisy neumožňují pro tento účel papírové výkresy autorizovaně konvertovat do digitální podoby), ale pouze přes Portál stavebníka. To je zásadní problém, a to nejen proto, že Portál stavebníka v mnoha směrech nefunguje v souladu s právními předpisy a že ještě v polovině srpna nebyla řada dotčených orgánů do systému připojena. Existují totiž i mimořádné případy, například vážná nemoc nebo úmrtí projektanta dokumentace vypracované a orazítované do 30. června 2024 v listinné podobě. Tuto projektovou dokumentaci již stavebník nemůže přiložit k žádosti o povolení stavby, neboť vážně nemocná nebo zemřelá osoba nemůže získat ani použít elektronické autorizační razítko (EAR).

Radim Loukota: Ke konci srpna tento problém nebyl vyřešen. Komora proto požadavek akcentovala druhým otevřeným

dopisem s návrhem na novelu NSZ ze 14. srpna. Ministr odpověděl hned 19. srpna, že toto není možné. Komora se bude i nadále snažit tento požadavek prosadit. Při projednávání v Senátu ČR dne 21. srpna legislativní změnu přechodného období požadovali i senátoři. Se stejným požadavkem se obrací na ministerstvo i zástupci měst a obcí, i úředníci stavebních úřadů, kteří dokonce hrozili i stávkou. Přijmout novelu NSZ ve stavu legislativní nouze požadovali i všichni členové SIA (Komora je jedním z jejich dvanácti členů). Společně jsme se dalším otevřeným dopisem obrátili na celou vládu ČR.

2. Přihlašování jen pro fyzické osoby

Přístup do Portálu stavebníka je jen přes konkrétní fyzickou osobu – identitu občana. Právnícká osoba se do systému nepřihlásí a musí být zastoupena fyzickou osobou. To je diskriminační. Navíc pokud je žadatelem nebo žadatele zastupuje právnícká osoba, která podává více žádostí a zaměstnává více lidí, kteří vyřizují povolení, další osoba se do podaných žádostí nedostane. Zásadně chybí možnost zastupitelnosti.

V případě nemoci, dovolené nebo ukončení pracovního poměru se firma k rozpracovaným žádostem nedostane. Firma také nemá žádný přehled o tom, jak se jednotlivé žádosti vyřizují, a nemá možnost se k těmto údajům dostat, případně nahradit svého pracovníka jiným. Jde o zásadní nedostatek systému daný tím, že uživatel se loguje pouze přes Identitu občana. U velkých stavebních zakázek to znamená značný problém.

Radim Loukota: V původním zadání pro zhotovitele softwaru Portálu stavebníka nebylo požadováno, aby žadatelem o stavební povolení mohla být i právnická osoba. Je přislíbeno jen částečné řešení, a sice to, že po kompletním spuštění Registru zastoupení (ReZa) budou moci být fyzické osoby zastoupeny.

3. Neuvádí se údaje o autorizaci ani IČO zpracovatele projektové dokumentace

V průvodním listu žadatel identifikuje zpracovatele projektové dokumentace jedním z devíti dokladů (OP, pas, doklad o pobytu...). Není však možné zadat ani jeho číslo autorizace ani IČO.

Radim Loukota: To, že se zpracovatel projektové dokumentace nemůže identifikovat prostřednictvím čísla autorizace nebo IČO, považujeme za naprosto zásadní nedostatek systému! Na začátku srpna reagovalo MMR na otevřený dopis ČKAIT a v polovině srpna začalo jednat s ČKAIT a s ČKA o uzavření memoranda o spolupráci na sdílení údajů z databáze autorizovaných osob s Portálem stavebníka.

4. Nepohodlné a nefunkční podání žádosti o vyjádření dotčených orgánů

Všechny údaje o stavbě/záměru se v každé žádosti pro projednání s dotčenými orgány musí vyplňovat opakovaně, pro každý dotčený orgán znovu. Je to velmi nepohodlné, neboť systém si nepřebere údaje z předchozího formuláře podání žádosti o povolení záměru. Aktuálně jde o daleko pracnější a časově náročnější proces než před spuštěním Portálu stavebníka. Pro projektanty by tak nyní bylo pohodlnější rozeslat žádosti o vyjádření dotčeným orgánům prostřednictvím datové schránky. Bohužel přes datovou schránku mohou poslat dotčenému orgánu jen žádost, projektová dokumentace musí být nahrána na Portál stavebníka.

Radim Loukota: Ke konci srpna tento problém nebyl odstraněn. Podle sdělení MMR se na odstranění problému pracuje.

5. Příslušnost ke stavebnímu úřadu

I když se v žádosti vyplní údaje o katastru a druhu stavby, v němž se stavební záměr nachází, systém neurčí, kterému stavebnímu úřadu žádost přísluší. Žadatel si to musí zjistit a zadat sám.

Radim Loukota: Ke konci srpna tento problém nebyl odstraněn. Podle sdělení zástupce MMR se nejedná o jednoduchou a snadno řešitelnou záležitost. Podle správního řádu je ale v podstatě možno podat žádost kamkoliv. Správní orgán má za povinnost, pakliže mu žádost nepřísluší, přeposlat/předat žádost na správné místo.

6. Kontrola formálních chyb v rozpracovanosti

Na Portál stavebníka lze nahrát v zásadě cokoliv a systém nekontroluje formální chyby v rozpracovaném podání. Portál stavebníka u rozpracované žádosti nerozlišuje, jestli je dokument nahráván v požadovaném formátu a jestli je správně digitálně podepsán.

Radim Loukota: Bylo přislíbeno, že v blíže neurčený čas to bude vyřešeno, včetně kontroly správného typu archivního PDF.

7. Skupiny staveb podle NSZ

Stavebník nevyplňuje, do jaké skupiny staveb povolovaný záměr spadá – tedy zda se jedná o jednoduchou, vyhrazenou nebo ostatní stavbu, které se liší požadavky na povolení, na projektovou dokumentaci, kolaudaci, provádění i odstranění – viz právní analýza publikovaná v Z+i ČKAIT 3/2024.

Radim Loukota: MMR nepovažuje tento nedostatek za podstatný problém. Projektant zodpovídá za správnost a úplnost projektové dokumentace, kterou zpracoval.

8. Chybí verzování aktualizací

Aktualizace systému Portálu stavebníka probíhá průběžně, aniž by byly označovány verze systému. Projektant pracuje v nějaké verzi a „pod rukama“ se mu mění tak, jak jsou opraveny některé nedostatky a doplňovány chybějící funkce, aniž by o tom byl jako aktivní uživatel informován.

Radim Loukota: Oprava byla přislíbena, ale ještě v polovině srpna verzování softwaru nebylo zavedeno. Zpočátku se o probíhajících aktualizacích nikde nemluvilo, později jsme byli informováni o změnách softwaru prostřednictvím sociálních sítí pana ministra nebo jeho dopisem. Nyní jsou alespoň některé změny popisovány v návodu pro uživatele. To je určitě změna k lepšímu. Uvidíme, kdy se konečně dočkáme označení verze aktuálního softwaru. Nechápu, proč to v jedné části digitálního povolovacího řízení nejde a v jiné s tím není problém. Vždyt by se stačilo podívat na Informační systém digitální mapy veřejné správy (IS DMVS), který je jedním ze čtyř portálů digitálního povolovacího řízení a který od samotného spuštění pilotního provozu (sic!) uvádí i číslo aktuální verze softwaru!

Z méně závažných vad spíše „kosmetického“ charakteru Komora upozornila na tyto nedostatky:

- Při zadávání země je vždy jako první Afghánistán. Neopraveno – stále Afghánistán.
- Nově stavebník vyplňuje zatřídění stavby podle číselníku statistického úřadu, dosud to dělal úřad, je to jen práce navíc. Neopraveno – prý je to požadovaná vlastnost.
- Osnovou se uživatel dopředu dostane vždy jen o jednu stránku, byť je osnova klikatelná. Zpátky může „skákat“ o libovolný počet stránek. Opraveno.
- Položky v Menu lze vybrat, jen když jedete myší shora, zezdola je nevyberete. Opraveno.

- Náповěda při zadávání je case-sensitive, nenajde „žížkov“, musí se začít velkým písmenem „Žížkov“. Opraveno.
- Z ARESu systém podle IČO nenajde nic, uživatel zadává vše ručně stále dokola. Údaje o sobě také vyplňuje v žádosti ručně, přitom je do systému přihlášen skrze prokazatelnou identitu. Opraveno.

Na otevřený dopis ČKAIT reagovalo MMR výzvou ke spolupráci

Během prvních deseti srpnových dnů byli zástupci Komory 4× pozváni na MMR, aby se zapojili do identifikace a řešení problémů Portálu stavebníka. Měsíc po spuštění, tedy 1. srpna, se zástupci obou Komor (ČKAIT i ČKA) mohli poprvé sejit s tvůrci Portálu stavební správy (Portál stavebníka), konkrétně s firmou **Principal engineering s.r.o.** Jednání se uskutečnilo na MMR za přítomnosti L. Černohorského, náměstka ministra, a Ing. arch. Petra Klána, ředitele odboru digitalizace a informačních systémů MMR. „Vybraný dodavatel měl komunikovat lépe s námi jako s profesními komorami a lidmi, kteří do systému podávají žádosti. Poprvé jsme zjistili, kdo je dodavatelem toho systému. Zjistili jsme, že na systému pracoval od konce loňského prosince. Shodli jsme se, že první schůzka měla proběhnout již během ledna,“ shrnul mimo jiné Ing. Radim Loukota, místopředseda ČKAIT, následující den v desetiminutovém **živém vstupu na ČT 24.**

Na druhé schůzce 6. srpna, které se účastnili pouze tři zástupci ČKAIT (R. Špalek, R. Loukota, R. Hnízdil) a tři zástupci MMR (ministr I. Bartoš, vrchní ředitelka L. Šteigrová-Gergelová, náměstek L. Černohorský), se začalo konkrétně jednat i o tom, jak propojit portál s databází autorizovaných osob ČKAIT.



Praktická zkušenost s podáním žádosti o povolení stavby prostřednictvím Portálu stavebníka

Jedním z těch, kdo hned 1. července 2024 vyzkoušel digitalizaci povolení procesů a pokusil se prostřednictvím nového Portálu stavebníka podat žádost o povolení stavby, byl i Ing. Radim Loukota, místopředseda Představenstva ČKAIT.

Stal jste se jedním z „beta testerů“ Portálu stavebníka. Jak se vám s ním pracovalo, když jste ho hned po jeho spuštění poprvé otevřel? Jaký jste z něj měl dojem?

Na první pohled to vypadalo jako normální jednoduché a srozumitelné prostředí. Ale jen do chvíle, než jsem začal pracovat. Bylo to jako návrat v čase. Musel jsem se podívat do kalendáře, jestli se opravdu píše rok 2024. Pracovní postupy byly totiž stejně uživatelsky vstřícné jako kdysi dávno na operačním systému MS DOS, AutoCADu 2.6 a textovém editoru T602 na baňkových monochromatických monitorech 12–14“. Myslel jsem, že tato doba je již pryč a že toto snad nikdo nemůže myslet vážně. Ale bohužel asi myslím.

Co je podle vás hlavním problémem Portálu stavebníka po měsíci a půl jeho spuštění?

Že není promyšlen a realizován tak, aby usnadnil a zkrátil práci uživatelů Portálu stavební správy (PSS), tj. buď přímo žadatelů,

Zástupcům ČKAIT bylo přislíbeno, že přednostně budou řešeny tři z hlavních nedostatků uvedených v otevřeném dopise ministři a to:

- zastupitelnost žadatele o stavební povolení,
- způsob oslovování dotčených orgánů,
- zavedení verzování změn systému Portálu stavebníka.

Proces digitalizace tak, jak byl nastavený, vyžaduje značnou odhodlanost uživatelů

Inženýři, technici i stavitelé dávají přednost exaktní práci a projektování před administrativními aspekty práce a neustálým vyhodnocováním dopadů legislativních produktů našich zákonodárců. Ochota a schopnost vstřebávat soustavně se měnící nové právní předpisy a přizpůsobovat jim projektovou činnost a povolení procesy není ani mezi autorizovanými osobami nekonečná. Situace se pro mnoho stavebních inženýrů a techniků stává neúnosnou. Kdy mají projektovat a stavět, když musí neustále sledovat, co za funkce přibylo v Portálu stavebníka, které nedostatky byly odstraněny, které dosud nikoliv. Kvůli stále složitějšímu právnímu prostředí a nejistotě, zda od zítřka nezačnou platit další nové předpisy, může aktivní projektovou činnost ukončit řada projektantů. Setkáváme se s tím, že mnoho starších projektantů nyní vážně uvažuje, že odejdou do plného důchodu, ti mladší chtějí opustit profesi a najít si jinou lépe placenou, méně náročnou a méně odpovědnou práci. V případě stavebnictví je vedle správného načasování důležité také to, aby v něm zůstali lidé, kteří budou i nadále vykonávat tuto krásnou, ale mimořádně náročnou a odpovědnou činnost, a budou chtít projektovat a stavět i podle pravidel nového stavebního zákona.

nebo nás živnostníků a projektantů, kteří za stavebníka vyřizujeme inženýrskou činnost.

Jak se nyní komunikuje s dotčenými orgány přes Portál stavebníka?

Zatím komunikuji s dotčenými orgány přes datovou schránku. Sice vím, že to asi není správně a v souladu s metodickými doporučeními MMR, ale pokud to dotčené orgány akceptují, pak je to rychlejší a vyhnou se verzování podané projektové dokumentace. Teď se chystám přes Portál stavebníka požádat stavební úřad a dotčené orgány o předběžnou informaci podle § 174 NSZ a podle § 2 vyhlášky č. 149/2024 Sb.

To by podle doporučení MMR měla být správnější cesta, jak se vyhnout verzování podané projektové dokumentace. Zatím ale není jisté, že všechny dotčené orgány budou do systému zapojeny. Podle vyjádření ministra jich minulý týden chybělo už jen 200 z 1 400!

Nyní se jedná o uzavření Memoranda mezi MMR, ČKAIT, ČKA a ČZK o sdílení databází autorizovaných osob. Není to šest týdnů po spuštění portálu trochu pozdě?

Je to pozdě. Vůbec nechápu, že se mohlo takto zapomenout na autorizační zákon č. 360/1992 Sb., který už 32 let definuje vybrané činnosti ve stavebnictví.

Rozumíte důvodům, proč podle MMR nebylo možné, aby Portál stavebníka byl testován v ostré online verzi včetně funkcí před jeho spuštěním?

Nerozumím. Prý to byly zákonné důvody. Ale spustit tak velký systém bez pilotního provozu byl velký risk a tento risk asi nevyšel. A to nechci hodnotit část, v níž pracují stavební úřady, kde jsou zřejmě ještě větší problémy. Je to nepochopitelné o to více, že Informační systém digitální mapy veřejné správy (IS DMVS) v pilotním provozu byl, a to od 1. dubna 2024.

Můžete na základě jednání s MMR vysvětlit, proč NSZ zatím nepřípouští v přechodném období použít i dosavadní způsob podání tedy v listinné podobě, resp. datovou schránkou?

Tomu už vůbec nerozumím. Všichni jsme věděli, že spuštění digitalizace budou provázet problémy, a to nejen proto, že se jedná o velmi komplexní úkol, který vyžaduje zapojení velkého počtu dotčených orgánů, úředníků a dalších osob, ale i proto, že stát IT zakázky neumí a má s nimi vždy problémy. Stačí si vzpomenout, co provázelo spuštění registru vozidel v roce 2013 nebo první elektronický nástroj pro zadávání veřejných zakázek NEN v roce 2017.

Kdyby bylo možné, aby se spustil Portál stavebníka a zároveň po určitou dobu bylo možné komunikovat se stavebními úřady stejně jako dříve, pak by stavebníci a úředníci nebyli v současné patové situaci. Připadá mi to, jako by navrhovatelé tohoto striktního zákonného požadavku nejen neměli žádný pud sebezáchovy, ale ani trochu ohleduplnosti ke stavebníkům, projektantům, stavitelům i úředníkům. Ti všichni jsou nyní v pasti Portálu stavebníka, nového stavebního zákona, prováděcích předpisů a nejrůznějších výkladů toho, jak se má nyní postupovat, když někdo chce povolit, postavit nebo zkolaudovat nějakou stavbu.

Kdy si myslíte, že bude Portál stavebníka plně funkční?

Nejde jen o funkčnost, ale měl by hlavně ušetřit čas a zkrátit lhůty. Když bude funkční a bude to trvat několikrát déle, tak je to o ničem. Jestliže v roce 2023 bylo v ČR povoleno cca 77 000 záměrů, jednoduchými počty zjistíte, že když jenom zadání žádosti bude trvat o hodinu déle, tak jde celkem o 38 let plného pracovního úvazku jednoho člověka – tedy celý jeden profesní život. Jenže ona to není jen jedna hodina. Jak jsem odpovídal 2. srpna 2024 na ČT24, dávám tomu minimálně rok. A bude nás to všechny stát docela dost peněz.

Kolik času jste během letošních prázdnin věnovali definování chyb a nedostatečných funkcí portálu a následným jednáním s MMR o jejich opravě?

Každá novinka z informačních technologií, ať už jde o HW, či SW, mě osobně velmi zajímá, proto si úplně přesně tento čas



Portál stavebníka byl celé léto ve středu zájmu všech sdělovacích prostředků. Představitelé Komory se k problémům vyjadřovali na ČT1, ČT24, TV Prima, Českém rozhlasu, Seznamzpravy.cz, Lidovky.cz, Ildnes.cz, Týden.cz, Novinky.cz, v Hospodářských novinách, servisu ČTK, týdeníku Respekt, v Deníku N... Více na ckait.cz/ckait-v-mediich

neviduji. Ale byly to už desítky hodin mého volného času, které jsem musel vynaložit, abych posléze mohl dělat svou práci, což je projektování dopravních staveb, a nikoliv opravování a testování informačního systému stavební správy. I když jsem připraven přispět k odstranění porodních bolestí PS, nikdy nevím, zda a nakolik MMR a jeho dodavatelé komorové připomínky vyslyší. Takže nezbývá než doufat.

Co byste poradil začínajícímu uživateli Portálu stavebníka?

Všem doporučuji se přihlásit a začít se učit s ním pracovat. Můžete si založit záměr a zase ho smazat, takže není třeba se bát zkoušet jednotlivé funkcionality. Určitě je nutné si přečíst uživatelskou příručku.

Nenapadá vás občas, že by bylo lepší na digitalizaci zapomenout a vrátit se k listinné projektové dokumentaci?

To určitě ne. Jsem však přesvědčen, že i přes současné nepohodlí digitalizaci stavebního řízení potřebujeme a že v budoucnu nám snad opravdu práci ušetří. Nakonec to bude stejně intuitivní jako vaření a nebudeme muset bádát, proč něco děláme. Je to jako jakýkoliv jiný nový software, po čase si nebudeme umět představit, jaké to bylo pracovat bez něj.

Co nás tedy čeká v nejbližších měsících?

Co nás čeká, popsal pan ministr Bartoš v tzv. plánu rozvoje v rámci PSS a ISSŘ z 26. srpna 2024. Na jednání 27. srpna 2024 na MMR nám přislíbil pravidelné setkávání na půdě MMR s firmou Principal engineering s.r.o., která pro MMR zajišťuje služby „Technického dozoru investora při implementaci informačního systému“ Tímto způsobem bychom měli aktivně řešit připomínky AO, a přispět tak k odstraňování chyb tohoto informačního systému. Připomínky AO sbíráme na našem formuláři (více na str. 5).

Markéta Kohoutová
Tiskové oddělení ČKAIT

ČKAIT zejména požaduje:

- **Změnit ustanovení pro přechodné období** a umožnit, aby všechny stavební zakázky, které započaly za účinnosti předchozího stavebního zákona (včetně zadávacích řízení a z nich vyplývajících povinností), mohly být do 30. června 2027 procesně, formálně i obsahově dokončeny podle staré právní úpravy.
- **Umožnit podání žádosti o povolení stavby, a to včetně projektové dokumentace, podle dosavadních předpisů, tedy i v listinné podobě**, resp. datovou schránkou, a nikoliv jen prostřednictvím evidence elektronických dokumentací přes dosud problematický Portál stavebníka (alespoň v přechodném období).
- **Novelizovat vyhlášku č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb**, kterou je nutné zpřehlednit a navázat na zákon o zadávání veřejných zakázek.

Komora opakovaně doporučuje využít pozitivních změn, které na zrychlení a povolení staveb měla tzv. dokumentace pro společné územní a stavební řízení.



Podle ČKAIT je nezbytná novela stavebního zákona. Je nutné zrušit retroaktivitu některých jeho částí

V polovině srpna se vzhledem k vážnosti situace obrátil předseda ČKAIT již potřetí během tohoto léta na ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše. Upozornil ho, že rozsáhlá rekodifikace stavebního práva může mít i velmi negativní dopad na výkonnost celého českého stavebnictví. ČKAIT požaduje novelu nového stavebního zákona a navrhuje zásadní úpravu pravidel pro přechodné období tak, aby se zamezilo retroaktivnímu působení některých jeho částí.

Otevřeným dopisem jsme ministra upozornili na zásadní problémy, které v důsledku často neprovázaných nebo nedomyšlených změn mohou současnou nedobrou situaci celého českého stavebnictví dále zhoršit a vyvolat dlouhodobou recesi. Riziko se týká všech fází stavebních projektů: od jejich přípravy, zpracování projektové dokumentace až po samotnou realizaci staveb či výrobu stavebních materiálů. Ostatně meziročně se náš obor propadá do ztráty již nyní. ČKAIT proto požádala o neprodlené legislativní řešení níže popsaných naprosto zásadních problémů nového stavebního zákona (NSZ), které zatím zůstávají ve stínu mediálně hojně diskutovaných technických problémů Portálu stavebníka.

Mělo by být možné dokončit stavební zakázky podle dosavadních předpisů platných v době zahájení prací

ČKAIT požaduje, aby byla urychleně přijata novela nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. (NSZ), která v první řadě odstraní jeho současné retroaktivní působení a umožní v přechodném období do 30. června 2027 žádat o povolení všech staveb, jejichž příprava byla zahájena do 30. června 2024,

i podle dosavadních předpisů platných v době zahájení prací na stavební zakázce, tedy před účinností NSZ.

Je naprosto nezbytné změnit ustanovení pro přechodné období a umožnit, aby všechny stavební zakázky, které započaly za účinnosti předchozího stavebního zákona (včetně zadávacích řízení a z nich vyplývajících povinností), mohly být do 30. června 2027 povoleny procesně, formálně i obsahově podle staré právní úpravy. Tedy, když se na stavebním projektu začalo pracovat podle starého stavebního zákona, necht je podle něj i povolen a realizován, a to včetně kolaudace.

Vážné problémy musí řešit stavebníci a projektanti zejména v případech uplatnění § 329 odst. 1) písm. b) NSZ. Žádáme proto o úpravu tohoto ustanovení tak, aby i v případech, kdy byly připravovány stavební projekty s předpokladem zpracování DUR a u nichž však nebylo z nejrůznějších důvodů požádáno o územní rozhodnutí před 1. červencem 2024, bylo možné procesně i obsahově stavbu dokončit podle „starých předpisů platných do 30. června 2024“. Chceme tím předejít z našeho pohledu velmi rizikovým zásahům do stávajících smluvních vztahů mezi zadavatelem a zhotovitelem projektové dokumentace.

V případě uplatnění problematického ustanovení § 329 odst. 1 písm. b) NSZ bude zřejmě nutné k již existujícím smlouvám dílo na zpracování projektové dokumentace uzavřít do datek. Stavebník a zpracovatel projektové dokumentace se musejí domluvit na nových termínech i rozsahu plnění. Mohou nastat případy, že stavebník jako řádný hospodář bude na projektantovi uplatňovat sankce za nedodržení lhůt, k nimž se jako zhotovitel projektové dokumentace smluvně zavázal v době, kdy o znění nových předpisů nemohl mít nejmenšího tušení. A kdy jejich obsah ani dopady do praxe nemohl ani předvídat.

Komora požaduje i zavedení přechodného období pro používání Portálu stavebníka

Dopady neexistence přechodného období se zaváděním Portálu stavebníka do stavební praxe se týkají naprosto všech stavebníků. Jedná se o jeden z osmi zásadních problémů, na které jsem ministra upozornil v minulém otevřeném dopise z 23. července 2024. Přičemž i přes veškerou Vaši snahu a mnohá jednání, která jsme v srpnu společně vedli, se většinu z nich dosud nepodařilo opravit.

Jedná se například o způsob přihlašování a registr zastupování, který zatím není zprovozněn, a zůstává otázkou, kdy se tak stane a jak poté bude fungovat. Kromě toho panuje nejistota, jak rozhodne ÚOHS a zda bude dodavatel informačního systému moci pokračovat na opravách i v říjnu 2024. Dalším neopominutelným důvodem je, že podle zákona platí pro vyjádření dotčených orgánů fikce souhlasu, tudíž některé úplné žádosti podané na dotčený orgán přes Portál stavebníka z počátku července by mohly termínově spadat do tzv. fikce souhlasu bez podmínky!

To vše jsou vážné důvody, proč požadujeme, aby minimálně po dobu přechodného období nebylo nutné společně s podáním žádosti vkládat projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení stavby do evidence elektronických dokumentací přes Portál stavebníka. Požadujeme v tomto smyslu neprodleně doplnit přechodná ustanovení a umožnit, aby v přechodném období bylo možné podat žádost o povolení stavby u rozpracovaných projektů podle dosavadních předpisů, tedy i v listinné podobě, resp. datovou schránkou. Údajné problémy s konverzí projektové dokumentace jsou opět jen otázkou vhodné legislativní úpravy.

ČKAIT dále požaduje, aby byla novelizována vyhláška č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb

Přijatá struktura je zbytečně složitá a je nutné ji zpřehlednit. Například základní členění na části D1 až D3 v příloze č. 1 – dokumentace pro povolení stavby není plně kompatibilní s členěním v dokumentaci pro provádění stavby podle příloh č. 8 a č. 9. Rozdíly v názvech stejných typů výkresů u dokumentace pro povolení stavby a dokumentací pro provádění stavby jsou nelogické. Přijatou strukturu je třeba také navázat na ZZVZ, případně v rámci novely definovat novou přílohu s rozsahem dokumentace pro veřejné zakázky.

Komora opakovaně doporučovala, a to od počátku projednávání záměru rekonstrukce stavebního práva v minulém i současném volebním období, využít při tvorbě nové vyhlášky o dokumentaci staveb pozitivních změn, které na zrychlení a povolení staveb měla dosavadní dokumentace pro vydání společného povolení, tedy dokumentace pro společné územní a stavební řízení. Ta ve větší míře začala být používána po poslední velké novele starého stavebního zákona v roce 2018.

NSZ v mnoha případech působí retroaktivně

Podle názoru ČKAIT jsou proto ustanovení nového stavebního zákona v platném znění spolu s navazujícími prováděcími předpisy v rozporu se zákazem retroaktivity, tedy zpětné účinnosti (působnosti) právního předpisu. Obecně je pravá retroaktivita pokládána za nepřijatelnou legislativní techniku, neboť je v rozporu s požadavkem legitimního očekávání a právní jistoty. Stavebníci a ani projektanti nemohli vědět, kolik a jaké novely NSZ poslanci přijmou, a tedy jaké bude znění pozdější právní úpravy NSZ a prováděcích předpisů ke dni její plné účinnosti. Před nabytím její plné účinnosti se tedy jimi nemohli řídit.

Pokud by stavebníci a projektanti měli předpokládat retroaktivitu nového stavebního zákona, museli by před několika lety zastavit veškerou přípravu stavebních zakázek. Víme o řadě případů, kdy do 30. června 2024 v souladu s tehdy platnými právními předpisy byla zahájena příprava nebo byla rozpracována projektová dokumentace stavebních zakázek a uzavřeny smluvní vztahy. Ty však již nelze dokončit podle tehdy platného starého stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Celá práce, a k ní vztažené náklady, tak mohou začít nanovo.

Mohou nastat případy, kdy se smluvní strany na dodatku o změnách vyvolaných NSZ a jeho prováděcími předpisy nedohodnou. Stavebník pod vlivem neustále se opakujících tvrzení o údajném zjednodušení projektové dokumentace bude požadovat snížení ceny. Naopak projektant shledá vyšší pracnost nové dokumentace zpracované podle nových vyhlášek a bude požadovat, aby mu tato práce navíc byla zaplácena. Podotýkám, že často výstupy podle nových vyhlášek vyžadují i dotčené orgány podléhající státu – například správa sítí nebo Správa železnic, státní organizace.

Změny smluvních vztahů vyvolané NSZ mohou být v konfliktu se zákonem o zadávání veřejných zakázek

U soukromých zakázek je případná dohoda především otázkou dobré vůle. U veřejných zakázek je však navíc nezbytné dodržet podmínky § 222 ZZVZ, které velmi limitují podstatnou změnu závazku ze smlouvy. Dovolím si připomenout, že u nepředvídaných situací je přípustné navýšení hodnoty ceny zakázky maximálně o 30 %. To však v mnoha případech, kdy bude muset být zpracována zcela nová dokumentace podle nových předpisů, nemusí být dostatečné. Pro mnohé starosty a veřejné zadavatele to znamená takřka bezvýhodnou situaci, kdy opozice bude moci úspěšně napadnout jak případnou změnu závazku, tak i nedokončení díla a tím neúčelné

vynaložení finančních prostředků. Pro projektanty a zhotovitele to znamená právní nejistotu a zbytečná jednání o změnách v dříve uzavřených smluvních vztazích.

Obáváme se zahlcení soudů, které budou vzniklé spory řešit. Kdo pak bude odpovědný k náhradám škod, které v důsledku retroaktivity NSZ a situaci ještě více komplikujícího metodického výkladu nové právní úpravy mohou a jistě budou stavebníkům, autorizovaným osobám a případně dalším subjektům ve výstavbě vznikat? Autorizované osoby vyřizující za stavebníka získání povolení stavby od stavebního úřadu jsou ale opět vázány lhůtami, k nimž se stavebníkům zavázaly smluvně. Kdo pak ponese náhrady takto vzniklých škod, které autorizované osoby nemohly nijak ovlivnit?

Stavebníci a autorizované osoby řeší mnoho nejasností s uplatněním pravidel NSZ

V létě jsme ve spolupráci s MMR uspořádali cyklus seminářů a webinářů na téma nový stavební zákon. Autorizované osoby se na nás přesto obrací s řadou otázek, které neumíme zodpovědět. Dotazy proto předáváme na MMR a s příslušnými úředníky je řešíme. Jsme i nadále připraveni se do tvorby novely NSZ i novely vyhlášky o projektové dokumentaci aktivně zapojit, a to nejen jako připomínkové místo Legislativní rady vlády ČR.

Zástupci Představenstva ČKAIT aktivně nabízeli přímý dialog s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, a to průběžně od připomínkování záměru nového stavebního zákona v roce 2018 až po jeho schválení v roce 2021 pod vedením bývalé ministryně Kláry Dostálové (ANO) po jeho následné novely a letos vydané prováděcí předpisy vydané v gesci současného ministra Ivana Bartoše (Piráti). Bohužel i přes veškerou snahu mnohé z podstatných připomínek Komory – jako bylo například **varování před přílišným zjednodušením dokumentace pro povolení záměru a následným složitějším procesem před zahájením stavby**, které ČKAIT opakovaně po celé roky zaslala řádnou legislativní cestou, nebyly akceptovány, a to ani minulou, ani současnou vládní koalicí.

Z našeho pohledu by bylo chybou opakovat přehlížení některých našich návrhů a požadavků během projednávání NSZ. Stále častěji se ukazuje, že v případě jejich přijetí bychom si ušetřili řadu současných problémů. V otevřeném dopise jsem proto ministra upozornil, že není vhodné opomíjet odbornost již téměř 33 tisíc autorizovaných inženýrů a techniků, členů ČKAIT, kteří s těmito právními předpisy každodenně pracují, když zastupují zájmy stavebníků na všech stranách stavebního procesu, tedy jako technický dozor stavebníka, projektant či zhotovitel stavby. Naše profesní komora není a nemůže být považována za lobbistickou skupinu, ale je nezávislou odbornou organizací, jejíž jedním ze zákonných úkolů je hájit kvalitu vystavěného prostředí a veřejný zájem.

Ing. Robert Špalek
předseda ČKAIT

Plné znění otevřeného dopisu je zveřejněno na ckait.cz.



28. mezinárodní konference ČKAIT Městské inženýrství Karlovarsko 2024

Město a energie

Využití obnovitelných zdrojů energií v sídlech, včetně využití odpadů a odpadních vod, energetická koncepce bydlení, energeticky úsporná opatření při obnově veřejných budov, energie z hlediska územního plánování.

Vybráno z programu

- Energetické využití odpadů
- Energetická koncepce bydlení ve Frankfurtu nad Odrou
- Energeticky úsporná opatření při obnově veřejných budov
- Energetický atlas pro mezinárodní stavební výstavu IBA Hamburg
- Výzvy v energetice z hlediska územního plánování

4. října 2024 Kongresový sál
Hotel Thermal
I. P. Pavlova 2001/11
360 01 Karlovy Vary





Foto: MMR

Ministr Bartoš požadavky ČKAIT zatím odmítá

Na otevřený dopis předsedy ČKAIT ze 14. srpna 2024 s požadavky na urychlenou novelizaci nového stavebního zákona i vyhlášky o dokumentaci staveb Komora obdržela zamítavou odpověď již 19. srpna 2024. V odpovědi ministra Ivana Bartoše, která je publikována na stránkách MMR, jsou však uvedena nepravdivá nebo velmi zkreslená tvrzení, která zjevně ministrowi zabránila pochopit požadavky Komory. Proto zde zveřejňujeme uvedení některých tvrzení na pravou míru. Komora bude i nadále usilovat o nápravu současné kritické situace ve stavebnictví, která nastala po 1. červenci 2024.

Opravdu není možné novelizovat přechodná ustanovení?

Citace I. Bartoše: ... Původní stavební zákon schválený v roce 2021 přechodná ustanovení například k dokumentacím vůbec neobsahoval.

Komentář ČKAIT: Toto tvrzení je nepravdivé. NSZ obsahoval přechodná ustanovení i v nultém znění, které vyšlo ve Sbírce zákonů 29. července 2021 s dělenou účinností od následujícího dne, od 1. ledna 2022 a plně od 1. ledna 2023. Tehdejší formulace pro přechodné období měla takřka identické znění jako nyní, lišila se především v jeho délce. Podle schváleného nultého znění mělo trvat 5 let, a to do 30. června 2026. Citaci přechodného ustanovení § 329 v „nultém“ znění, které bylo poslancům doručeno 2. července 2021 a které bylo v této podobě schváleno, lze najít na webu zakonyprolidi.cz nebo na ckait.cz.

Citace I. Bartoše: K Vaší žádosti o přechodné ustanovení, aby až do 30. června 2027 bylo možné žádat o povolení stavby podle starého stavebního zákona (tedy např. o územní rozhodnutí, stavební povolení atd.), sděluji, že uvedené není právně možné. Je zcela standardní legislativní technikou, že od určitého data nabude nová právní úprava účinnosti a od tohoto data je nutné novou právní úpravu aplikovat v praxi a pouze již zahájená řízení se ošetří přechodnými ustanoveními právě za účelem, aby právní úprava nepůsobila retroaktivně.

Komentář ČKAIT: ČKAIT nesouhlasí. Rozhodující je, jak zákonodárci formulovali přechodné období v NSZ i jak a kdy formulovali požadavky prováděcích vyhlášek k NSZ. Případně se měla odložit účinnost NSZ tak, jak ČKAIT opakovaně navrhovala. V této situaci je ČKAIT přesvědčena, že pokud mohli zákonodárci formulovat současné problematické znění NSZ a prováděcích vyhlášek, jistě je právně možné, aby urychleně formulovali i jejich opravu.

Retroaktivní působení by nenastalo, pokud by zásadní prováděcí předpisy byly vydány ve Sbírce zákonů společně nebo krátce po vydání NSZ a byla by tedy k dispozici dostatečně dlouhá doba na úpravu smluvních závazků účastníků výstavby. V právním státě by nemělo být možné, aby pouze několik dní po vydání ve Sbírce zákonů byly účinné takto zásadní změny prováděcích předpisů, a to bez přechodného období pro nabytí jejich účinnosti. Mnohé stavební zakázky se připravují roky a za této situace je mnoho přípravné práce vynaloženo marně. Kromě toho již druhý měsíc existuje „zákonná překážka“ na straně státu, který požaduje výhradní používání Portálu stavebníka, ten však vykazuje některé zásadní procesní vady. Ty spočívají například jen v tom, že k dnešnímu datu v něm nejsou přítomny všechny dotčené orgány – o dalších podstatných nedostacích Portálu stavebníka z pohledu projektantů byl předchozí otevřený dopis ČKAIT z 24. července 2024.

Opravdu nedochází k žádným zásadním procesním změnám?

Citace I. Bartoš: Zároveň je nutné sdělit, že aplikace procesů podle starého stavebního zákona by nepřinesla žádnou výhodu, jelikož pokud se budeme bavit pouze o procesní stránce věci, pak oproti starému stavebnímu řízení nedochází k žádným zásadním změnám.

Komentář ČKAIT: To je naprosté nepochopení oboru stavebnictví. I kdybychom připustili, že je procesně stejné, zda stavební úřady vedou dvě či jedno povolovací řízení s tomu odpovídající dokumentací, pak je otázkou, proč tato rozsáhlá rekodifikace vlastně vznikala.

Podstatný není proces, tedy to, zda úředník povolí stavbu v jednom či dvou povolovacích řízeních, ale zásadní je samotný obsah a přílohy žádosti o povolení stavby, možnost vyjádření se pro dotčené orgány i účastníky řízení. V některých případech již nelze použít do 30. června 2024 zpracovanou projektovou dokumentaci a bude nutné ji doplnit (viz § 329 odst. 1, písm. b) – když byla rozpracována DUR a do 30. června 2024 nebylo požádáno o ÚR). **A pokud se změnilly prováděcí vyhlášky o dokumentaci staveb a technických požadavcích na stavby a pokud nově již nejde žádný připravovaný záměr povolit ve dvou povolovacích řízeních, pak toto není procesní detail, ale naopak zásadní změna.**

Opravdu je možné do smluv promítnout to, co neexistuje?

Citace I. Bartoš: Věcný záměr nového stavebního zákona byl vládou ČR schválen již dne 24. června 2019. V tomto ohledu byl následně nový stavební zákon schválen (2021) a na uvedeném nic nezměnila ani novela nového stavebního zákona z minulého roku. ... nejpozději od roku 2021 mohli zadavatelé počítat s tím, že nový stavební zákon nabude účinnosti a tuto otázku do smluv promítnout (např. v podobě tzv. vyhrazené změny podle § 100 zákona o zadávání veřejných zakázek).

Komentář ČKAIT: To je opět naprosté nepochopení oboru stavebnictví i postupů platných pro zadávání veřejných zakázek. Na novou rekodifikaci stavebního práva bylo možné se připravovat až poté, co byly prováděcí předpisy NSZ vydány ve Sbírce zákonů, tedy od letošního května, června a července. Zde došlo ze strany státu k zásadnímu prodloužení. ČKAIT si neumí představit změnu uzavřených smluvních vztahů tak, že smluvní strany uzavřou dodatek ke smlouvě o dílo, který stanoví, že **projektová dokumentace bude doplněna nebo změněna za konkrétní cenu a v konkrétním termínu, ale v dosud neznámém rozsahu podle dosud neexistujících vyhlášek, které někdy v budoucnu určí, jak tato dokumentace bude vypadat a co bude obsahovat, a to jak u soukromých, tak zejména veřejných zakázek.**

Ministrovo doporučení využívat u veřejných zakázek § 100 ZZVZ o tzv. vyhrazené změně, která může dosáhnout až 30 % hodnoty zakázky, se míjí se zněním a smyslem tohoto zákona, neboť i v tomto případě zadavatel musí uvést předpokládanou dobu a rozsah poskytnutí nových služeb. (Citace: § 100: „Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit

změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. ... v zadávací dokumentaci uvede předpokládanou dobu a rozsah poskytnutí nových služeb nebo nových stavebních prací.“)

Jak se tyto služby měly v intencích platných právních předpisů popsat v době, kdy tyto prováděcí vyhlášky NSZ nebyly ani známy a kdy rovněž nebylo známo, kdy a jaké novely NSZ budou před jeho plnou účinností přijaty? Vydalo v tomto smyslu v letech 2019 až 2024 MMR metodická doporučení či stanoviska, která by stavebníky informovala

- že od roku 2019 se nemají připravovat stavby, u nichž by se předpokládala dvoustupňová projektová dokumentace pro územní řízení a stavební povolení?
- že by měli využívat pouze jednostupňové společné řízení a jak mají postupovat, když podle starého stavebního zákona a původní prováděcí vyhlášky č. 499/2006 Sb. toto jednostupňové společné povolovací řízení nebylo možné?
- jak ocenit rozsah nových služeb podle dosud neznámých prováděcích předpisů?
- jak postupovat v případě, že toto navýšení změní povahu veřejné zakázky a po úpravách a doplnění překročí limit veřejné zakázky malého rozsahu nebo podlimitní veřejné zakázky?

Opravdu je připomínkování zákonů totéž co legislativní činnost?

Citace I. Bartoš: ... ČKAIT byl v rámci procesu přípravy jak věcného záměru zákona, tak i samotného nového stavebního zákona opakovaně konzultován a zástupci ČKAIT se přímo na přípravě zákona podíleli, a to například prostřednictvím pracovní skupiny pro hmotné stavební právo, kterou k tomuto účelu zřídilo Ministerstvo pro místní rozvoj.

Komentář ČKAIT: ČKAIT se na přípravě NSZ opravdu podílela, avšak pouze ve formě připomínkového místa LRV či jako jeden z mnoha členů poradních pracovních skupin. Bohužel mnohé zásadní připomínky ČKAIT při přípravě NSZ nebyly akceptovány. Mimochodem MMR uzavřelo v roce 2018 memorandum o spolupráci na NSZ s Hospodářskou komorou, a nikoliv s ČKAIT (viz mmr.gov.cz). Kdo navrhoval znění konkrétních prováděcích vyhlášek, není ČKAIT známo. Jisté je jen to, že ČKAIT to nebyla.

Citace I. Bartoš: ... k žádosti o novelu vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, je nutné konstatovat, že celá tato vyhláška byla vytvořena ve spolupráci s ČKAIT, přičemž někteří členové ČKAIT přímo uzavřeli s MMR smlouvu a jako konzultanti se přímo na vytvoření vyhlášky podíleli. ... Zároveň v rámci meziresortního připomínkového řízení byly akceptovány všechny zásadní připomínky od ČKAIT, přičemž například celá příloha č. 13 vyhlášky byla vytvořena pouze na výslovnou žádost ČKAIT.

Komentář ČKAIT: Toto tvrzení je nepravdivé a velmi zavádějící. ČKAIT je samosprávná profesní organizace s řádně volenými představiteli a s jasně danou hierarchií kompetencí a pravomocí. Pokud se na tvorbě vyhlášky podíleli někteří členové ČKAIT, byla to jejich soukromá aktivita. ČKAIT nebyla

nikdy oficiálně požádána o spolupráci na návrhu znění této vyhlášky, mezi MMR a ČKAIT nebyla v této věci uzavřena žádná dohoda, memorandum ani nic jiného. ČKAIT tedy nemohla návrh této vyhlášky připravovat ani posuzovat v rámci svých profesních orgánů, aktivů a pracovních komisí. ČKAIT nemohla ovlivnit, kdo se na MMR do práce na vyhlášce zapojí. Zástupci Komory se sice účastnili jednání pracovních aktivů MMR, ale znění vyhlášky a jejích příloh nenavrhovali. Ke znění již navržené vyhlášky se oficiálně dostali až v rámci připomínkového řízení, a to je zásadní rozdíl z hlediska možnosti ovlivnění výsledné podoby této vyhlášky. Komplexní návrh nové vyhlášky o dokumentaci staveb nelze vypracovat v řádu dní. **Pro zohlednění všech relevantních zkušeností se starou vyhláškou a její modernizaci by byly nutné měsíce, kdy by nad konkrétním zněním museli mít možnost veřejně diskutovat společně všichni dotčení účastníci výstavby, tedy nejen projektanti, ale i zhotovitelé staveb, úředníci dotčených orgánů a stavebních úřadů. To se bohužel nestalo.**

MMR vyhlásilo oficiální připomínkové řízení k vyhlášce o dokumentaci staveb na období od 22. prosince 2023 do 19. ledna 2024. ČKAIT se jako jedno z připomínkových míst zapojila ve stanoveném termínu do připomínkování již hotového předloženého návrhu nové vyhlášky o dokumentaci staveb, včetně jejích tehdy ještě 12 příloh. Pracovní komise ČKAIT konstatovaly, že vyhlášku by bylo vhodné komplexně přepracovat, na to by však bylo potřeba minimálně několik měsíců, které ale nebyly k dispozici. Proto Komora připomínkovala ve stanoveném termínu předložený návrh a v rámci požadovaných připomínkových tabulek označila hlavní problémy. Navíc přiložila návrh na úpravu struktury dvou příloh – tento návrh však nebyl akceptován stejně jako řada dalších připomínek.

Takže ano, příloha č. 13 se „zjevila“ jako odpověď na jeden z mnoha požadavků, který ČKAIT odeslala v rámci připomínkového řízení. ČKAIT upozornila MMR, že by bylo dobré vysvětlit požadavky § 329 odst. 1.) písm. b), protože tento bod jako jediný vyžaduje u dokumentace pro územní řízení (DUR) zpracované podle původních předpisů doplnění podle nových prováděcích vyhlášek, návrh vyhlášky o dokumentaci staveb

však toto neobsahoval a nebylo jasné, jak v tomto konkrétním případě postupovat. Způsob zpracování této připomínky, stejně jako všech ostatních, byl pouze v gesci MMR, které je za legislativní podobu vyhlášky plně odpovědné, stejně jako je odpovědné za výběr svých konzultantů a způsob tvorby této vyhlášky.

Opravdu rozdílné názvy téhož nejsou chybou?

Citace I. Bartoš: *Zároveň je nutné sdělit, že částečně rozdílné členění jednotlivých příloh není chybou, nýbrž došlo k němu z důvodu koordinace s Ministerstvem dopravy.*

Komentář ČKAIT: Toto je nepochopení připomínky ČKAIT a navíc příliš nesouvisí se skutečným průběhem přípravy obou vyhlášek. To, co ČKAIT rozporovala, bylo rozdílné členění přílohy pro povolení pozemních staveb a přílohy pro provádění pozemních staveb. MMR vydalo vyhlášku č. 131/2024 Sb. v květnu. Ministerstvo dopravy čekalo na to, co vydá MMR, a pak podle toho připravilo svou vyhlášku č. **227/2024 Sb.**, a tu vydalo až v červenci.

Citace I. Bartoš: *Co se týče přihlašování, z důvodu nutnosti ztotožnění osoby podávající žádost je v současné chvíli využíváno přihlašování prostřednictvím Identity občana. Systém je připraven na Registr zastupování (REZA), zároveň MMR spolupracuje se zástupci ČKAIT na vzniku evidence autorizovaných a kvalifikovaných osob.*

Komentář ČKAIT: Nerozumíme tomu, proč toto nebylo možné připravit před spuštěním Portálu stavebníka. ČKAIT byla vyzvána ke spolupráci až v srpnu, přestože nabízela pomoc po celou dobu. ČKAIT se nemůže podílet na vzniku evidence kvalifikovaných osob, neb je neeviduje.

odpovědi zpracovala **Ing. Markéta Kohoutová a kolektiv**
tiskové oddělení ČKAIT
schválil **Ing. Robert Špalek**
předseda ČKAIT

Proč ministerští úředníci dusí stavební úřady, stavebníky, projektanty a snad i ministra?

Nechci se vyjadřovat k vlastní digitalizaci stavebního řízení, k tomu už Komora (ČKAIT) zaslala vedení Ministerstva pro místní rozvoj ČR několik veřejných dopisů a nemá smysl se opakovat. Rád bych se však podělil o aktuální zkušenosti projektantů z pozice předsedy oblasti ČKAIT České Budějovice.

Každodenně se na mne obrací projektanti s dotazy kolem nového stavebního zákona (NSZ) a Portálu stavebníka. Po dvou měsících fungování NSZ lze konstatovat, že i optimisti v této věci (což jsem byl i já) dospívají k závěru, že tento NSZ je nejhorší ze všech dosud vydaných stavebních zákonů. Jistě je tam i pár vylepšení, která však nezlepší celkový dojem zákona. Praxe ukazuje, že každý nový stavební zákon je jen horší. Jsem přesvědčen, že současný stavební zákon musí doznat podstatných změn, aby skutečně došlo ke zrychlení

a zjednodušení povolovacího procesu staveb. Tím nepochybně vlastní digitalizaci, naopak jsem jejím velkým zastáncem.

Ani dobrá digitalizace nebude řádně fungovat se špatným stavebním zákonem

V současnosti nastává velmi závažná situace u vyjadřování dotčených orgánů. Z textu NSZ nelze jednoznačně vyčíst, že by kromě Portálu stavebníka (evidence elektronických

dokumentací) nebylo možné využít i dosavadní způsoby získání závazných stanovisek. Prazvláštní výklad zákona úředníky Ministerstva pro místní rozvoj (Ministerstvo) způsobil, že některé dotčené orgány odmítají přebírat projektovou dokumentaci (PD) přes datové schránky. Naprosto nepochopitelné je to právě v okamžiku, kdy projektovou dokumentaci přes Portál stavebníka nelze nahrát. Stavebníci i projektanti jsou v pasti. Ministerstvo zakazuje dotčeným orgánům přijímat projektovou dokumentaci přes datové schránky a zároveň neumožňuje nahrávat tuto PD do evidence elektronických dokumentací. Některá závazná stanoviska dotčených orgánů tak nelze vůbec získat. Že jsou tímto postupem Ministerstva ohroženy investiční dotační akce obcí, jeho úředníky nezajímá. Přitom by stačilo, aby alespoň do doby úplného zprovoznění Portálu stavebníka ministerští úředníci připustili i možnost podávání PD přes datové schránky. Jak jednoduché a logické.

Metodiky MMR situaci velmi komplikují

Lze pochopit i rozdílné výklady NSZ Ministerstva a Komory. Smutné je, že i když několik renomovaných právníků z praxe (i mimo Komoru) označí Metodiku MMR za nesmyslnou, úředníci Ministerstva si stejně trvají na svém. Je to obzvláště nepochopitelné právě v době, kdy nefunguje Portál stavebníka, ale přitom lze využít i jiných možností k získávání závazných stanovisek. Bohužel to kompetentní úředníci Ministerstva znemožňují. Je to, jako by do hořícího domu hodili barel s benzinem. V podstatě je skoro jedno, co Komora říká, byť zastupuje téměř 33 tisíc autorizovaných osob, protože v případě nejednoznačných ustanovení NSZ jde metodika Ministerstva vždy proti autorizovaným osobám.

Úředníci s rozhodovací pravomocí by si měli zkusit projektovat

V souvislosti s aktuálním stavem NSZ již řada projektantů svou činnost ukončila. Někteří projektanti mi napsali, že by nebylo od věci, kdyby se odpovědní ministerští úředníci živilí aspoň nějakou dobu projektováním. Pak by jistě pochopili základní principy projektování. V řadě případů je nutné mít pro pokračování projektování závazné stanovisko dotčeného orgánu. Někdy jedno závazné stanovisko podmiňuje závazné stanovisko druhého dotčeného orgánu. Nelze vždy čekat až na kompletní projektovou dokumentaci a teprve pak požádat o závazná stanoviska všechny dotčené orgány. Takový postup by u složitějších staveb zásadně prodloužil dobu pro povolení staveb a projekty by se prodražily.

Pro objektivitu je třeba uvést, že někteří úředníci Ministerstva jsou maximálně vstřícní, odborně erudovaní a jsou schopni řešit problémy v reálném čase. Bohužel většinou nepatří mezi ty, kteří mají rozhodovací pravomocí.

Určitě nepatřím mezi zastánce pana ministra Bartoše a vůbec jej nechci obhajovat, jeho politická zodpovědnost je jasná. Nelze se však ubránit dojmu, že místo, aby pan ministr „cvičil“ s odpovědnými úředníky, tak jeho úředníci „cvičí“ s panem ministrem.

Ing. František Konečný, Ph.D.
předseda oblasti ČKAIT České Budějovice

Jeden z mnoha konkrétních problémů

Jako předsedu oblasti ČKAIT České Budějovice mě oslovil v polovině července nešťastný starosta obce Přední Výtoň s žádostí o radu. Obec potřebuje získat povolení stavby čistírny odpadních vod (ČOV) a nejsou schopni zajistit některá závazná stanoviska dotčených orgánů. Konkrétně se to nepodařilo u Krajské hygienické stanice (KHS). Projekční firma, společnost VHP Plzeň, se snažila požádat KHS o závazné stanovisko přes Portál stavebníka. Prvně to zkoušel pověřený zaměstnanec společnosti, pak i předseda představenstva a nakonec i sám starosta jako zástupce investora. Hlavním problémem bylo to, že systém digitalizace neuměl zpracovat plně moci, což je jedna ze základních funkcionalit, bez kterých by neměl být systém vůbec spuštěn. Většinu žádostí vyřizují projekční firmy – právnické osoby.

Protože žádost lze podat i jiným způsobem, byla podána písemně na podatelnu KHS, ale nešla nahrát projektová dokumentace (PD) do systému elektronických dokumentací. Následně byla žádost na KHS podána přes datovou schránku s kompletní projektovou dokumentací v požadovaném formátu a ověřenou elektronickým autorizačním razítkem a časovým razítkem. Následně přišlo z KHS rozhodnutí o přerušení řízení s výzvou o předání projektové dokumentace přes Portál stavebníka. Což se však nepodařilo.

Kontaktoval jsem úředníky KHS s dotazem, proč jim nestačí PD podaná přes datovou schránku. Je nutno říci, že úředníci KHS byli velice vstřícní (sami z toho byli nešťastní), ale zákaz vydat závazné stanovisko mimo Portál stavebníka jim zakázala jejich právnička. Důvodem bylo stanovisko MMR, podle něž nesmí tímto způsobem závazná stanoviska vydávat, a to i v případě, že se jedná o dotační akce.

Kontaktoval jsem i Mgr. Friese z Ministerstva zdravotnictví (MZdr), který mi potvrdil zákaz z MMR. Sdělil mi také, že Ministerstvo zdravotnictví bylo benevolentnější a doporučovalo KHS, že u dotačních akcí mohou KHS přijímat PD i přes datovou schránku, a to přestože MMR „strašilo“, že pokud budou tímto způsobem postupovat, mohou investoři o dotace přijít. Bylo to však jen doporučení MZdr a lze chápat, že se KHS obávaly případných sankcí a raději trvaly na úředním postupu podle výkladu MMR.

Přitom výklad MMR v tomto směru nemá oporu v novém stavebním zákoně. Vznikla těžko pochopitelná situace, kdy MMR nefunguje systém a přitom zakazují využít jiný systém, který není v rozporu se zákonem. Jde jen o výklad zákona.

V současné době se již podařilo požádat o závazné stanovisko KHS přes Portál stavebníka, ale zatím nebylo získáno. Investor ztratil asi dva měsíce a je otázkou, zda ztratí i možnost dotace.

Ve stavebnictví nastal stav legislativní nouze. Rada SIA požaduje neprodlené řešení

Rada výstavby SIA, která sdružuje 13 uskupení včetně obou komor ČKAIT a ČKA, odeslala premiérovi Fialovi a třem ministrům Bartošovi, Síkelovi a Kupkovi výzvu, aby ve stavu legislativní nouze řešila současnou kritickou situaci při povolování staveb podle nového stavebního zákona. Všichni členové rady se shodli, že je třeba neprodleně minimalizovat škody a situaci napravit. Dopis byl odeslán 23. srpna 2024 a dán na vědomí i všem poslancům a senátorům. Zde publikujeme jeho znění.

Vážený pane premiére, vážení páni ministři, vážené paní senátorky a poslankyně, vážení páni senátoři a poslanci,

poslední týdny se doslova každý den potýkáme s dopady nevládnuté přípravy a implementace digitalizace, která vyplývá z nového stavebního zákona. Nejedná se přitom jen o digitalizaci stavebního řízení (DSŘ), která je nyní častým tématem veřejné diskuse, ale také o Národní geoportál územního plánování (NGÚP), který je také nedílnou součástí stavebního zákona. Měl být plně funkční od 1. července 2024, stejně jako systém DSŘ, ale je fakticky nepoužitelný, ačkoli územní plánování představuje základní krok k návaznému povolování staveb. Bohužel tato skutečnost ve veřejném prostoru překvapivě velmi málo rezonuje.

Víc než měsíc a půl čekáme na řešení kritické situace. Je třeba vyslovit nahlas tezi, že současný stav způsobuje ekonomické i celospolečenské škody, které musí být minimalizovány, a situace neprodleně napravena.

Na jednání SIA ČR – Rada výstavby dne 21. srpna 2024, která se kritickou situací v DSŘ a NGÚP zabývala, se všech jejich 13 členů jednomyslně usneslo na následujícím:

- 1. Systémy DSŘ a NGÚP jen formálně, nikoli fakticky, naplňují zákonné povinnosti stanovené platnou legislativou.** Přímo tak ohrožují jak proces povolování záměrů, tak územního plánování. Nejedná se o chyby, které by jen negativně ovlivňovaly uživatelský komfort či zpomalovaly proces, jakoli i těmito chybami je systém přehlcen a jejich závažnost je bagatelizována, ale o zásadní koncepční nedostatky, které znejišťují povolovací orgány i stavebníky. V důsledku výše uvedeného může dojít k zásadnímu narušení právní jistoty vydaných úkonů. Tato situace se zásadně negativně dotýká ekonomického vývoje České republiky. Je nesporné, že v následujících měsících a letech mohou sporné výstupy systému zahltit správní orgány a soudy České republiky.
- 2. Je nezbytné urychleně (v režimu skutečné legislativní nouze) přijmout takové řešení, které přinese dočasnou možnost podávat a vyřizovat veškerá povolení související s výstavbou i jinou než digitální cestou v novém systému DSŘ a zároveň zamezí problémům vyplývajícím z nefunkčního NGÚP, po dobu jejich úplného odstranění.** Tyto změny je zároveň nezbytné promítnout také do všech souvisejících legislativních předpisů. Jedině tak lze minimalizovat škody, které současný stav hrozí způsobit.
- 3. Žádáme, aby před vyhlášením výběrového řízení na dodavatele rozvoje systémů DSŘ po konci září bylo zadání MMR podrobena odborné revizi omezující opakování**

chyb a stanovení priorit ke splnění požadavků zákona na DSŘ a NGÚP. Je nezbytné, aby na přípravě zadání efektivně spolupracovaly odborné svazy a uskupení, zástupci veřejné správy a dalších dotčených orgánů. Zdůrazňujeme přitom, že uvnitř MMR existují již dříve odborně zpracované podklady, které lze využít jako základ pro zadání i diskusi.

- 4. Upozorňujeme na negativní efekty, které současné problémy přináší do oblasti zadávání veřejných zakázek,** včetně strategických staveb státu a čerpání dotací, fondů a grantů. Domníváme se, že je potřeba přijmout takové řešení, které zajistí, že chyby DSŘ a NGÚP se negativně nepromítnou do těchto procesů.

SIA ČR – Rada výstavby apeluje na předsedu vlády České republiky, ministra pro místní rozvoj, ministra dopravy a ministra průmyslu a obchodu, jakož i na další členy vlády ČR, členy Senátu Parlamentu ČR a Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, aby co nejrychleji zasáhli a odvrátili dlouhodobé negativní důsledky na hospodářský rozvoj ČR.

Systémy DSŘ a NGÚP byly sice k 1. červenci spuštěny, ale fakticky nenaplní požadavky zákona a neumožňují standardní plánování rozvoje a povolování staveb. Nelze jen přihlížet zlehčování problémů a opravování méně důležitých součástí systémů namísto nápravy zásadních problémů. Systém DSŘ a NGÚP bohužel nelze jednoduše, v řádu pár týdnů, opravit. Je rizikem ponechat zadání pro zprovoznění systému bez veřejné kontroly a odborné revize.

Jsme připraveni se podílet na řešení vzniklých problémů a pomoci dosáhnout toho, k čemu měla původně novelizace stavební legislativy vést především – a totiž ke zrychlení územního plánování, povolování staveb a jejich kolaudace, tedy k rychlejší výstavbě v ČR. Vnímáme to jako náš podíl na podpoře rozvoje ČR.

Ing. Jiří Nouza

prezident SIA ČR – Rada výstavby, z.s.
v Praze, dne 23. srpna 2024

Dopis byl adresován:

prof. PhDr. **Petr Fiala**, Ph.D., LL.M., předseda vlády České republiky

PhDr. **Ivan Bartoš**, Ph.D., ministr pro místní rozvoj

Mgr. **Martin Kupka**, ministr dopravy

Ing. **Jozef Síkela**, ministr průmyslu a obchodu

V kopii:

Senátorky a senátoři Senátu Parlamentu ČR
Poslankyně a poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

Dopis podepsali všichni členové SIA ČR – Rady výstavby:

Ing. arch. **Jan Fibiger**, CSc., předseda ABF – Nadace pro rozvoj architektury a stavitelství, viceprezident SIA

Doc. Ing. arch. **Petr Durdík**, předseda Asociace pro urbanismus a územní plánování

Ing. **Martin Zuštlík**, prezident České asociace konzultačních inženýrů

Ing. arch. **Jan Kasl**, předseda České komory architektů

Ing. **Robert Špalek**, předseda České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě

JUDr. **Jan Mareček**, předseda České společnosti pro stavební právo

Ing. **Adam Vokurka**, Ph.D., prezident Českého svazu stavebních inženýrů

Ing. arch. **Oleg Haman**, předseda Obce architektů, viceprezident SIA

Ing. **Petr Matyáš**, předseda Odborné rady pro BIM z.s.

Ing. **Petr Laušman**, předseda Sdružení pro výstavbu silnic

Prof. Ing. **Karel Kabele**, CSc., předseda Společnosti pro techniku prostředí

Ing. **Jiří Nouza**, prezident Svazu podnikatelů ve stavebnictví (prezident SIA ČR)

Ing. **Vlastimil Kučera**, Ph.D., předseda Svazu zkušeben pro výstavbu

SIA ČR – Rada výstavby, z.s., je sdružení právnických osob, které koordinuje své úsilí, aby veškerá opatření na úseku architektury, výstavby a stavebnictví v České republice v řízení, ekonomice, technice a právním řádu, veřejné správě a občanské společnosti působila souladně a uspořádaně po vstupu České republiky do Evropské unie. Spolek sdružuje tyto subjekty: Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR, Česká asociace konzultačních inženýrů, Česká komora architektů, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Česká společnost pro stavební právo, Český svaz stavebních inženýrů, Obec architektů, Nadace pro rozvoj architektury a stavitelství, Sdružení pro výstavbu silnic Praha, Společnost pro techniku prostředí, Svaz podnikatelů ve stavebnictví, Svaz zkušeben pro výstavbu, Odborná rada pro BIM



Prohlášení Českého svazu stavebních inženýrů k novému stavebnímu zákonu a Portálu stavebníka

Vážený pane premiére ČR, vážený pane ministře MMR ČR, vážená vládo ČR,

Český svaz stavebních inženýrů, sdružující významné odborné společnosti českého stavebnictví, je přesvědčen, že stavební zákon nemá a nesmí být politikum. Politici a poslanci musí společně, rychle a v dohledné době vyřešit problém, který nový stavební zákon a především digitalizace procesů ve stavebních řízeních vyvolal.

Vyzýváme MMR ČR a vládu ČR, aby urychleně problém řešily a neskrývaly jej. Narůstající nespokojenost veřejnosti, profesionálů ve stavebnictví a nepochybně i úředníků novým stavebním zákonem dotčených, stejně jako škody, které bezpochyby státu i občanům vznikají, jsou velmi zneklidňující.

Nejsme právníci či legislativci, jsme stavební inženýři, co věří, že jedinou možnou cestou k vyřešení již vzniklé krize ve stavebnictví je čestné přiznání legislativní nouze a stanovení dostatečně dlouhého přechodného období, kdy bude umožněno fungování povolovacích a navazujících řízení podle původního stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a k němu příslušných vyhlášek.

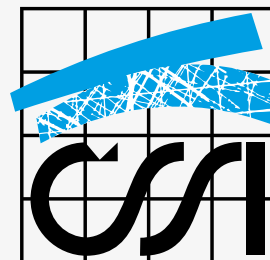
To by mělo umožnit MMR získat potřebný čas k nápravě toho, co nedostatečnou a nekoncepční přípravou nefunguje a řadu procesů zásadně brzdí. Jsme plně připraveni k pomoci a spolupráci.

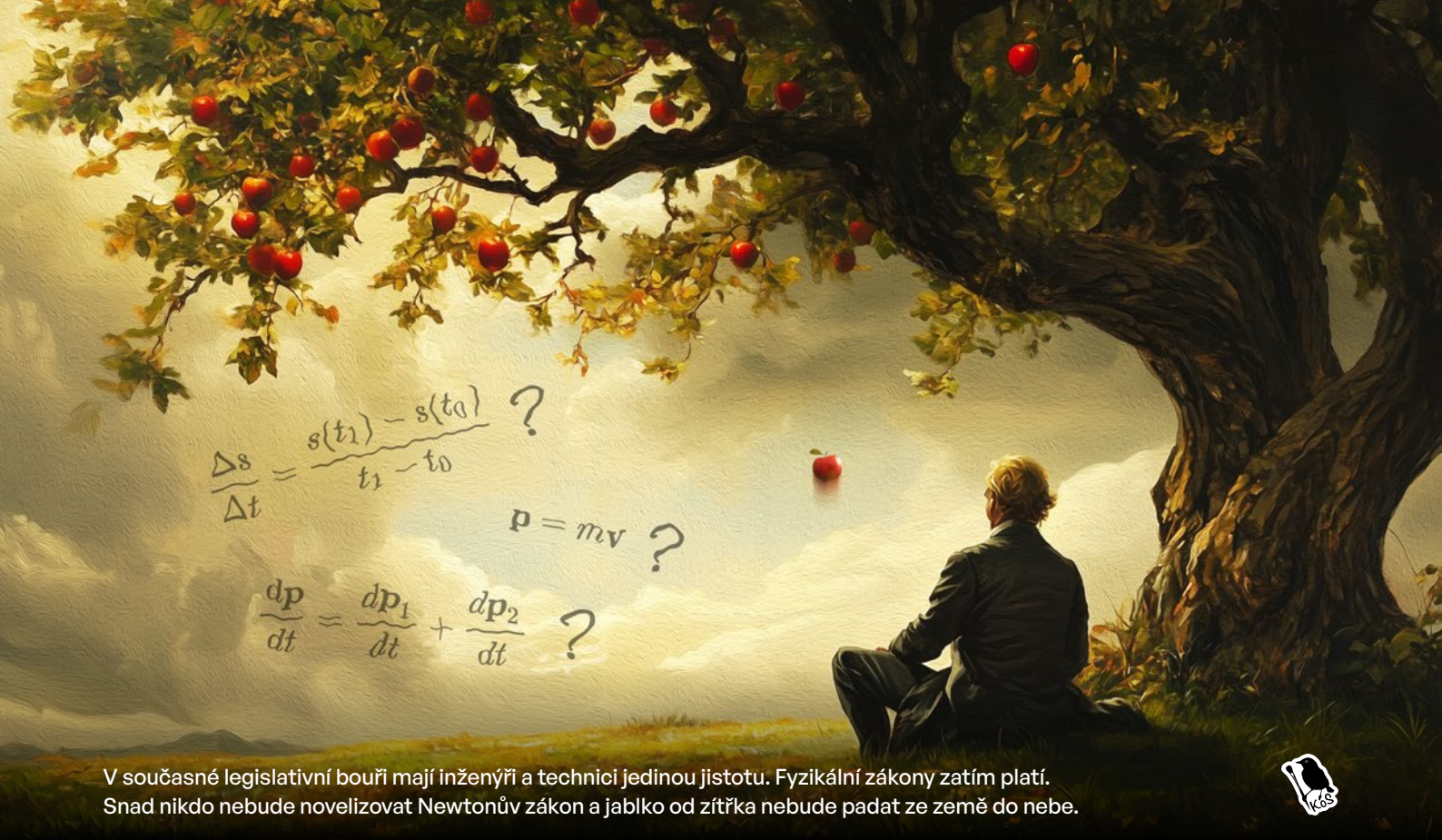
Vyzýváme ale všechny vládní i opoziční strany, aby rozvážným přístupem k tomuto problému ještě více nepoškozovaly obor, který i tak neprochází jednoduchým obdobím.

Ing. Adam Vokurka, Ph.D.

prezident Českého svazu stavebních inženýrů, z.s.

dne 14. srpna 2024





V současné legislativní bouři mají inženýři a technici jedinou jistotu. Fyzikální zákony zatím platí. Snad nikdo nebude novelizovat Newtonův zákon a jablko od zítřka nebude padat ze země do nebe.



V čem spočívá retroaktivita nového stavebního zákona

Retroaktivita nového stavebního zákona vyplývá z formulace jeho přechodných ustanovení a z pozdě vydávaných prováděcích předpisů. Situaci komplikuje i příliš striktní výklad MMR. Tato právní analýza se zaměřuje na dva problémy. Prvním je otázka dokončení těch stavebních záměrů, které předpokládaly územní řízení, ale stavebník nestihl do 30. června 2024 podat žádost o územní řízení. Druhým je otázka komunikace stavebníka se stavebním úřadem a dotčenými orgány, a zejména to, zda i v přechodném období (tedy do 30. června 2027) musí stavebník nahrát projektovou dokumentaci výhradně přes Portál stavebníka.

Schválené a platné znění nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. (dále NSZ) vytvořilo řadu případů, kdy do 30. června 2024 v souladu s tehdy platnými právními předpisy byla zahájena příprava stavebních zakázek a uzavřeny smluvní vztahy, které však nelze naplnit podle dosavadních předpisů. Bude tedy nutné uzavřené smluvní vztahy změnit, což znamená prodloužení termínů a prodražení.

Pokud by stavebníci byli bývali měli předpokládat retroaktivitu nového stavebního zákona, museli by před několika lety zastavit veškerou přípravu stavebních zakázek. Současný tristní stav spojený s uplatňováním NSZ a doplňujícím metodickým

výkladem MMR některých přechodných ustanovení tohoto zákona je podle názoru ČKAIT v rozporu se zákazem retroaktivity, tedy zpětné účinnosti (působnosti) právního předpisu.

Obecně je pravá retroaktivita pokládána za nepřipustnou legislativní techniku, neboť je v rozporu s požadavkem legitimního očekávání a právní jistoty. Adresáti pozdější právní normy v tehdejší době totiž nemohou tuto pozdější právní úpravu předpokládat a nemohou se jí tak řídit. Pokud nový stavební zákon bude působit retroaktivně, způsobí zpomalení a prodražení mnoha stavebních zakázek.

Retroaktivita způsobená zrušením možnosti vést v přechodném období procesně povolovací řízení i podle dřívějších předpisů

Problematická formulace přechodného ustanovení NSZ § 329 odst. 1 písm. b) komplikuje dokončení těch starších stavebních záměrů, kdy stavebník podle starého stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.) předpokládal a připravoval územní řízení, ale nebylo zahájeno povolovací řízení.

Ti stavebníci, kteří podle starého stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů předpokládali dvoustupňové povolovací

řízení a začali pracovat na dokumentaci pro územní rozhodnutí (DUR) a následné dokumentaci pro stavební povolení

(DSP), avšak nestihli požádat o územní rozhodnutí nebo jim byla zamítnuta žádost o vydání tohoto či společného povolení, musí totiž již od 1. července postupovat podle NSZ a nových vyhlášek s výjimkou problematického uplatňování § 329 odst. 1 písm. b) tohoto zákona. Nejenže tak nemohou zcela využít dosavadní práce na přípravě zakázky, ale budou mít i jedinečnou možnost si v praxi vyzkoušet problémy, které ostatní stavebníci poznají o něco později.

Je-li podána žádost o povolení stavebního záměru po 1. červenci 2024 podle NSZ, musí k ní stavebník připojit dokumentaci pro povolení stavby zpracovanou podle nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, která vyšla ve Sbírce zákonů až 28. května 2024. Pokud jde o projektovou dokumentaci (tedy dokumentaci zpracovanou autorizovanou osobou), NSZ výslovně v § 172 odst. 4 uvádí, že tuto dokumentaci vloží stavebník nejpozději s podáním žádosti do evidence elektronických dokumentací. Obsah této dokumentace již musí být v souladu s novou vyhláškou č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, případně v souladu s novými městskými předpisy – Pražskými stavebními předpisy (nařízení hlavního města Prahy č. 12/2024) a Brněnskými stavebními předpisy (nařízení statutárního města Brna č. 14/2024). O těchto věcech není sporu.

Zákonodárce měl v úmyslu zabránit retroaktivitě NSZ, a proto bylo stanoveno přechodné období, které je definováno v ustanovení k dokumentacím a projektovým dokumentacím stanovené podle § 329 odst. 1 NSZ, a to následovně:

„Jako součást žádosti o povolení stavby nebo o rámcové povolení podané do 30. června 2027 lze namísto projektové dokumentace zpracované podle tohoto zákona předložit i dokumentaci zpracovanou podle dosavadních právních předpisů, jde-li o

- a) projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro ohlášení stavby,
- b) dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, doplněnou o architektonicko-stavební řešení a stavebně konstrukční řešení zpracované podle prováděcího právního předpisu k tomuto zákonu,**
- c) dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálu jaderného zařízení,
- d) projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení nebo dokumentaci pro vydání společného povolení, nebo
- e) dokumentaci pro vydání společného povolení, kterým se umísťuje a povoluje stavba dopravní infrastruktury podle liniového zákona, zpracovanou v omezeném rozsahu.“

Retroaktivní působení NSZ a jeho prováděcích předpisů však nastane právě v důsledku jeho ustanovení § 329 odst. 1 písm. b), tedy u všech stavebních zakázek, které byly zahájeny do 30. června 2024 a které podle dosavadních předpisů platných do 30. června 2024 vyžadovaly zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí v obsahu a rozsahu, jak s ní počítala stará vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Tato dokumentace se však k žádosti o povolení stavby podle NSZ podané od 1. července 2024 nedá bez dalšího doplnění použít v původní podobě a musí být doplněna v rozsahu požadavku § 329 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, tedy v rozsahu

tzv. DUR_{plus} podle přílohy č. 13 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. Vzhledem k tomu, že klíčové není samotné povolení záměru, ale následná realizace a kolaudace stavby, je pro stavebníky zásadní otázka, zda musí být podle této nové vyhlášky následně zpracována i dokumentace pro provádění stavby. Podle mého právního názoru není vyloučeno, že doplněná DUR_{plus} v dalším stupni bude muset odpovídat požadavkům nové vyhlášky č. 146/2024 Sb., případně v Brně a Praze i novým městskými předpisy.

Retroaktivní působení NSZ narušuje řadu soukromoprávních i veřejnoprávních smluvních vztahů. Týká se všech případů, kdy například v loňském roce či první polovině letošního roku proběhlo zadávací řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek na zpracování jednotlivých stupňů dokumentace, kdy podle dosavadních předpisů bylo vhodné nebo dokonce nezbytné zpracování samotné dokumentace pro vydání územního rozhodnutí podle dřívějších předpisů (tedy i starých vyhlášek) a následně dokumentace pro stavební povolení. To se týká všech stavebních zakázek, kde byla nezbytná EIA, či těch zakázek, kde se nepodařilo získat souhlas všech účastníků či dotčených orgánů, které by umožnily podat žádost o společné povolení stavby v jednom povolovacím řízení. Za těchto podmínek mohlo být zahájeno nebo i ukončeno výběrové řízení, mohla být uzavřena smlouva mezi projektantem a stavebníkem, mohly být zahájeny práce na zpracování DUR, ale k podání vlastní žádosti o vydání územního rozhodnutí na stavební úřad do 30. června 2024 nedošlo. Žádost by byla stavebníkem podána až po 1. červenci 2024, což by de facto znamenalo, že uzavřené smluvní vztahy nelze naplnit, DUR v podobě odpovídající starým vyhláškám již pro povolovací řízení nelze použít a musí být doplněna do podoby DUR_{plus}, s níž počítá NSZ a jeho přechodná ustanovení.

Dokumentaci zpracovanou podle dosavadních předpisů tedy nelze bez dalšího doplnění použít, přičemž ani ten nejpředvídatější stavebník nemohl začít připravovat stavby podle nových právních předpisů. Vždyť nová vyhláška o dokumentaci staveb však byla uveřejněna ve Sbírce zákonů až na konci května letošního roku, přičemž příloha č. 13, která definuje požadavky na dokumentaci DUR_{plus} ani nebyla součástí připomínkového řízení, ale objevila se až v ostré verzi. Další naprosto zásadní vyhláška o požadavcích na výstavbu vyšla v polovině června a městské předpisy ještě později. To je do spuštění ostrého provozu NSZ dnem 1. července 2024 trestuhodně krátká doba a žádný zákonodárce ani soudce snad nemohl předpokládat, že by se s nimi mohli stavebníci a autorizované osoby důkladně seznámit a stihli podle nich postupovat.

Na poslední chvíli schválené prováděcí předpisy mění právní prostředí. I pro jejich aplikaci by proto mělo být stanoveno přechodné období.

V případě uplatnění problematického ustanovení § 329 odst. 1 písm. b) NSZ bude zřejmě nutné k již existujícím smlouvám na projektovou činnost uzavřít dodatek. Stavebník a zpracovatel projektové dokumentace se musí domluvit na nových termínech i rozsahu plnění. Mohou nastat případy, že stavebník jako řádný hospodář bude uplatňovat sankce za

nedodržení lhůt, k nimž se zhotovitel smluvně zavázal v době, kdy o znění nových předpisů nemohl mít nejmenšího tušení. Mohou nastat případy, kdy se smluvní strany na dodatku nedohodnou. Stavebník pod vlivem neustále se opakujících tvrzení o údajném zjednodušení projektové dokumentace bude požadovat snížení ceny. Naopak projektant uvidí vyšší pracnost nové dokumentace zpracované podle nových vyhlášek a bude požadovat, aby mu tato práce navíc byla zaplácena.

U soukromých zakázek je to jen otázka dobré vůle. U veřejných zakázek je navíc nezbytné dodržení podmínek § 222 ZZVZ, které velmi limitují podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku: „**Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení zadávacího řízení; to neplatí v případě změn, u nichž jsou splněny podmínky pro výjimku z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení stanovenou tímto zákonem.**“

- Zadavatel má u veřejných zakázek k dispozici tzv. **změnu de minimis** podle § 222 odst. 4 ZZVZ, kdy může zakázku bez dalších podmínek rozšířit až **o 10 % původní ceny**, pokud rozšíření zároveň nepřekračuje příslušný limit pro nadlimitní veřejnou zakázku.
- V některých případech by se mohlo uvažovat i o využití ustanovení **“nepředvídaných důvodů”** podle § 222 odst. 6 ZZVZ, u níž je možné navýšení hodnoty veřejné zakázky **až do 30 %**: „*Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje změna, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, jež zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat, a která nemění celkovou povahu veřejné zakázky.*“ Zde ale bude záviset na tom, kdy byla původní VZ zadána, tedy zda v době zadávání již byl text § 329 NSZ znám, a pokud byl znám, jak moc podstatná je skutečnost, že nebyly známy prováděcí vyhlášky. Při uplatnění tohoto ustanovení je však relevantní otázkou, **zda je v právním státě možné považovat poslancekou zákonodárnou činnost za nepředvídatelnou událost na úrovni přírodní katastrofy způsobené vyšší mocí.**

Je také nutné upozornit, že navýšení ceny o 10 % a výjimečně i o 30 % však u většiny veřejných stavebních zakázek, u nichž již byla dokončena DUR a bude ji nutné doplnit podle nových předpisů, velmi pravděpodobně nemusí stačit. Jednak je třeba počítat všechny změny hodnoty zakázky po dobu plnění celé zakázky. Jednak naplnění požadavků nových předpisů bude v souhrnu časově i finančně náročnější ve srovnání s požadavky dosavadních předpisů. Pokud tedy nedojde k dohodě nebo dojde ke sporu o to, zda se bude muset vypisovat veřejná zakázka znovu, neboť došlo k podstatné změně závazku, pak jediný, kdo bude moci případné spory rozhodnout, bude soud.

Výklad MMR k přechodným ustanovením § 329 NSZ situaci ještě dále komplikuje



MMR k již tak dost komplikovaným přechodným ustanovením vydalo metodický pokyn „*Dokumentace pro povolení záměru a její forma pro vklad do Portálu stavebníka*“. Původní

znění ze dne 21. května bylo aktualizované dne 17. července 2024 a v aktuální podobě je na stránkách mmr.gov.cz.

MMR v tomto metodickém pokynu v kapitole 4 s názvem Podání dokumentace zpracované podle dosavadních právních předpisů uvádí:

„Z důvodu minimalizace dopadů nové právní úpravy na stavebníky, resp. zpracovatele dokumentace a v zájmu zachování právní jistoty zákon stanovil přechodné ustanovení k předkládání dokumentací a projektových dokumentací, které stanoví, že jako součást žádosti o povolení stavby nebo o rámcové povolení podané do 30. června 2027 lze podle ustanovení § 329 odst. 2 (poznámka redakce: v metodice je chybně uveden odst. 2, ve skutečnosti se jedná o odst. 1) NSZ namísto projektové dokumentace zpracované podle NSZ předložit i dokumentaci zpracovanou podle dosavadních právních předpisů, zejm. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Taková dokumentace může být předložena podle stavebního zákona pouze, pokud práce na této dokumentaci započaly za účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, tedy v případě vyhrazených staveb musely práce na dokumentaci začít do 31. prosince 2023 a v případě jakýchkoliv jiných staveb do 30. června 2024.

Projektant, resp. zpracovatel dokumentace musí doložit, kdy práce na dokumentaci započaly v případě, že chce využít přechodné ustanovení, tedy že práce na dokumentaci započaly do 31. prosince 2023 v případě vyhrazených staveb nebo do 30. června 2024 v případě všech jiných staveb. Jako doložení postačí, pokud projektant nebo zpracovatel dokumentace například uvede období zahájení prací v rámci průvodní zprávy dokumentace.

Z metodického pokynu není zřejmé, o jakou dokumentaci se jedná, a zejména o jaké práce na dokumentaci se jedná. Pokud by se mělo jednat o jakékoliv práce, tedy i o přípravu zakázky, tedy včetně přípravy zadávací dokumentace, průzkumů, ekonomické analýzy, přípravy a organizace výběrového řízení včetně řešení dotazů či námitek účastníků, pak projektant ani zpracovatel dokumentace nemůže doložit, kdy práce na dokumentaci započaly. Toto může doložit jen stavebník. Projektant začne pracovat na dokumentaci po podepsání smlouvy, případně v okamžiku, kdy se účastní výběrového řízení (např. u veřejných zakázek soutěž o návrh, soutěžní dialog, jednací řízení bez uveřejnění, či jiné způsoby u soukromých stavebních zakázek.

Takže výsledek metodického pokynu MMR bude buď, že projektant bude uvádět skutečnosti, které zná z doslechu a nemůže je ověřit, anebo stavebník bude muset zahodit dosavadní výstupy a začít znovu s přípravou zakázky. Takto formulovaný metodický výklad MMR k přechodnému období tedy neodpovídá výše uváděnému obecnému principu zákazu retroaktivity zákona, je velmi nejasný a v praxi může vést ke vzniku značných škod.

Retroaktivita způsobená tím, že ani v přechodném období nelze podat listinnou projektovou dokumentaci

Druhý zásadní problém představuje povinnost vkládat projektovou dokumentaci pro dotčené orgány výhradně přes informační systém evidence elektronických dokumentací. MMR k tomu uvádí, že dokumentace vložená pro dotčené orgány do elektronické evidence dokumentací musí být zpracována v rozsahu, který se příkládá k povolení záměru/stavby, tj. kompletní projektová dokumentace.

MMR se v tomto případě odkazuje na svůj metodický výklad „Podání žádosti prostřednictvím datové schránky“ uveřejněný dne 12. července 2024:

„Ustanovení § 172 odst. 1 NSZ stanoví, že podání podle části šesté NSZ je možné učinit také prostřednictvím Portálu stavebníka. Ustanovení § 172 odst. 2 NSZ stanoví, že žádost nebo návrh podle části šesté stavebního zákona se podává na stanoveném formuláři elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Formulář žádosti a formulář návrhu stanoví prováděcí právní předpis. Žádost podle NSZ jako kvalifikovanou formu podání tak lze podat elektronicky skrze portál nebo v listinné formě.

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, má podání, resp. žádost podaná prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako podání učiněné v listinné podobě.

Umožňuje-li proto NSZ podat podání i v listinné podobě, je nutné s ohledem na výše uvedené ustanovení umožnit i podání žádosti prostřednictvím datové schránky, kdy takto podaná žádost se považuje za podání učiněné v listinné podobě.

Výše uvedené se vztahuje i na podání dokumentace pro povolení záměru podle § 172 odst. 4 NSZ, která nemusí být zpracována projektantem a která nebyla vložena do evidence elektronických dokumentací stavebníkem. Takovou dokumentaci, která není zpracována autorizovanou osobou, je proto možné zaslat stavebnímu úřadu i prostřednictvím datové schránky, pokud splňuje požadované formáty elektronické dokumentace a jejich součástí podle vyhlášky č. 190/2024 Sb., o podrobnostech provozu některých informačních systémů stavební správy.

Jde-li ale o projektovou dokumentaci, platí zde úprava podle § 172 odst. 4 NSZ a takováto projektová dokumentace musí být vždy vložena do evidence elektronických dokumentací nejpozději s podáním žádosti a nelze ji tedy zaslat stavebnímu úřadu datovou schránkou.“

Zmíněný metodický výklad tedy výslovně hovoří pouze o žádosti o povolení záměru a k ní připojené projektové dokumentaci podané na stavební úřad, nikoliv dotčený orgán. Ve vztahu k žádosti o povolení záměru podané na stavební úřad musí být tedy projektová dokumentace vložena výhradně přes Portál stavebníka do evidence elektronických dokumentací, a to nejpozději s podáním žádosti. Pokud se tak nestane, stavební úřad podle § 185 odst. 3 písm. c) NSZ žádost neprojedná a usnesením ji odloží.

Z tohoto výkladu však MMR dovozuje, že tyto závěry o použití § 172 odst. 4 NSZ platí pro jakoukoliv žádost podanou podle části šesté NSZ (stavební řád), tedy i žádost o vyjádření nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu.

I tady podle výkladu MMR sice stavebník může požádat dotčený orgán o vydání těchto aktů prostřednictvím datové schránky, avšak projektovou dokumentaci by i v tomto případě musel nejpozději s podáním žádosti vložit přes Portál stavebníka do evidence elektronických dokumentací. Pokud by se tak nestalo, dotčený orgán nebude žádost odkládat ve smyslu § 185 odst. 3 písm. c) NSZ, ale vyzval by stavebníka k doplnění žádosti o digitálně podanou projektovou dokumentaci, jinak by závazné stanovisko nemohlo být ve smyslu § 177 odst. 3 NSZ vydáno. Takto velmi striktní právní výklad je však pro stavebníky a autorizované osoby velmi problematický a v řadě případů mj. způsobí neúměrné prodlužování řízení o povolení stavby, tím spíše, když s praktickým uplatňováním digitalizace stavební agendy jsou v současné době stále problémy.

Pokud by si stavebník chtěl obstarat závazná stanoviska, vyjádření dotčených orgánů před podáním žádosti na stavební úřad, v řadě případů by tak ani prakticky nemohl učinit, neboť mnohé dotčené orgány nejsou ještě do Portálu stavebníka ani přihlášeny (a to máme polovinu srpna!) a nemohly by se tedy k projektové dokumentaci nahrané v evidenci elektronických dokumentací ani vyjádřit. Autorizované osoby vyřizující za stavebníka získání povolení stavby od stavebního úřadu jsou ale opět vázány lhůtami, k nimž se se stavebníky zavázaly smluvně. Kdo pak ponese náhrady takto vzniklých škod, které autorizované osoby nemohly nijak ovlivnit?

Pokud se dotčené orgány ve lhůtě k podané úplné žádosti nevyjádří, dojde k vydání závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů fikcí – budou se považovat za souhlasné a bez podmínek. Takovéto akty dotčených orgánů, u nichž nastala fikce, avšak zde nebyly splněny předpoklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska či vyjádření bez podmínek, může nadřízený dotčený orgán podle § 179 odst. 2 NSZ zrušit až do 6 měsíců od právní moci výsledného povolení stavebního úřadu, což je pak podle § 149 odst. 9 správního řádu důvodem pro obnovu řízení a další nemilé překvapení pro stavebníky.

Stavebníci sice podle NSZ mohou podat žádost o vydání povolení na stavební úřad pouze s náležitostmi podle § 177, aniž by závazná stanoviska, vyjádření dotčených orgánů musely být přímo součástí žádosti o povolení záměru. O vydání těchto chybějících aktů by pak žádal dotčené orgány přímo stavební úřad, ale pro stavebníka by to mohlo znamenat prodloužení celého procesu.

Když dotčené orgány oficiálně uvidí projektovou dokumentaci k záměru až poté, co je osloví stavební úřad, velmi pravděpodobně v ní budou chtít provést úpravy, které bude muset řešit opět stavebník, resp. za něj projektant. Je tedy stále schůdnější, když akty dotčených orgánů k žádosti o povolení stavby obstará předem sám stavebník, potažmo za něj

projektant. Pokud však v tomto případě musí být i pro dotčený orgán projektová dokumentace podána výhradně přes Portál stavebníka do evidence elektronických dokumentací, nemusí být vydání těchto aktů v současné době ani technicky možné.

Navíc, v řadě případů je při projektování nutno vyřešit požadavky jednoho dotčeného orgánu, než se požádá o vyjádření dalšího dotčeného orgánu. U velkých projektů (rozsahem i finančně) není reálné, aby projektanti žádali dotčené orgány až s kompletní projektovou dokumentací. U souboru staveb často jedna stavba podmiňuje projektování na stavbách ostatních. V mnoha případech nestačí pouze konzultace na dotčeném orgánu, ale je již nutné závazné stanovisko.

Doporučuji, aby po přechodné období byla ponechána možnost žádat dotčený orgán o vydání závazného stanoviska, vyjádření k záměru přes datovou schránku, kdy by součástí takto podané žádosti byla rovnou i projektová dokumentace. Pokud tedy stavebník požádá dotčený orgán napřímo, ten mu musí závazné stanovisko vydat. To pak stavebník nahraje do Portálu stavebníka jako přílohu k projektové dokumentaci či na něj s podanou žádostí odkáže, pokud už by bylo obsaženo v informačních systémech. Nahraná projektová dokumentace již

bude respektovat podmínky závazného stanoviska. K žádosti o povolení stavby už bude mít stavební úřad na Portálu stavebníka finální verzi projektové dokumentace, kterou si mohou (pokud budou chtít) všechny dotčené orgány zkontrolovat.

Závěr: Bylo by vhodné novelizovat NSZ a jeho prováděcí vyhlášky tak, aby všechny stavby, jejichž příprava byla zahájena před 30. červnem 2024, mohly být v přechodném období dokončeny podle právních předpisů platných před 1. červencem 2024 a to včetně možnosti podávat žádost i dokumentaci pro povolení záměru, realizovat a kolaudovat tyto stavby podle starého stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, tedy i v listinné podobě.

JUDr. Eva Kuzmová
členka Legislativní komise ČKAIT

Tato právní analýza nepokrývá kompletně veškeré praktické problémy, které nastaly v souvislosti s účinností NSZ. V každém z vydání Z+i ČKAIT se zaměříme na nějakou oblast re-kodifikovaného stavebního práva a pokusíme se ji analyzovat.

Citace nového stavebního zákona, z nichž vychází striktní výklad MMR

ČÁST ŠESTÁ – STAVEBNÍ ŘÁD – HLAVA I – OBECNÁ A SPOLEČNÁ USTANOVENÍ

§ 171

Záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví tento zákon.

§ 172

Způsob a forma podání a žádosti

(1) Podání podle této části je možné učinit **také** prostřednictvím Portálu stavebníka.

(2) Žádost nebo návrh podle této části se podává na stanoveném formuláři elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Formulář žádosti a formulář návrhu stanoví prováděcí právní předpis.

(3) Na elektronický dokument vedený v evidenci elektronických dokumentací nebo v evidenci řízení a jiných postupů stavebních úřadů a dotčených orgánů (dále jen „evidence stavebních postupů“) může žadatel v žádosti odkázat namísto jeho přílohy k žádosti jako její součást.

(4) **Nejpozději s podáním žádosti vloží stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací. Dokumentaci pro povolení záměru, která nemusí být zpracovaná projektantem, vloží do evidence elektronických dokumentací stavební úřad, neučiní-li tak spolu s podáním žádosti stavebník.**

§ 173

Evidence a doručování

(1) Stavební úřad eviduje veškeré úkony a vkládá veškeré písemnosti do evidence stavebních postupů.

(2) Stavební úřad a dotčený orgán si doručují písemnosti navzájem prostřednictvím evidence stavebních postupů. Písemnost je doručena dnem, kdy ji stavební úřad nebo dotčený orgán vloží do evidence stavebních postupů.

(3) Je-li žádost o vyjádření nebo závazné stanovisko podána žadatelem před zahájením řízení podle této části, vloží dotčený orgán vyjádření nebo závazné stanovisko do evidence stavebních postupů a doručí je žadateli.

§ 185

Vady žádosti

(1) Při výzvě k odstranění vad žádosti postupuje stavební úřad tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné.

(2) Stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění žádosti a odstranění vad žádosti **nejpozději do 10 dnů** od zahájení řízení a řízení usnesením přerušuje; usnesení se doručuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat.

(3) Stavební úřad žádost neprojednává a usnesením ji odloží,

- a) není-li součástí žádosti dokumentace pro povolení záměru,
- b) není-li projektová dokumentace nebo její část zpracována projektantem, nebo
- c) **nevloží-li stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací.**

Kdy je potřeba projektová dokumentace a kdy postačí dokumentace?

Jak nový stavební zákon rozlišuje mezi pojmy dokumentace a projektová dokumentace? Dokumentace není jen zkrácené vyjádření projektové dokumentace, ale má jiný obsah a význam. Zatímco projektovou dokumentaci musí zpracovat autorizovaná osoba, dokumentaci může zpracovat kvalifikovaná osoba se vzděláním a praxí.

Podle § 156 odst. 1 NSZ platí, že územně plánovací dokumentace, územní studie a projektová dokumentace musí být zpracovány projektantem. Tedy tyto dokumentace musí být autorizovány.

Podle § 156 odst. 2 NSZ platí, že dokumentaci jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. c) a e) až p) a odstavci 2 přílohy č. 2 NSZ a dokumentaci stávajícího stavu stavby (dále jen „pasport stavby“) může zpracovat též osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb. Tedy tyto stavby nemusí mít dokumentaci zpracovanou autorizovanou osobou.

Rozšiřuje se okruh staveb, u nichž postačí neautorizovaná dokumentace

Oproti předchozí právní úpravě tedy dochází k rozšíření výčtu staveb, u nichž pro povolení stačí dokumentace zpracovaná neautorizovanou osobou s příslušným vzděláním a praxí. Nově sem spadají v rámci přílohy č. 2 k NSZ definované stavby jako např. garáž, stavby pro hospodářská zvířata, přípojky, dobíjecí stanice, výměnky, přístavby, nástavby, stavební úpravy jednoduchých staveb, při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů. Patří sem i poměrně velké stavby, jako jsou větší změny dokončené budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m², staticky náročné stavby pro zemědělství do 300 m² a 7 m výšky nebo vodní nádrží s objemem 30 000 m³ vody. ČKAIT na problémy s tím spojené opakovaně upozorňovala, mj. v časopise Z+i ČKAIT či tiskových zprávách.

Prokazování způsobilosti „kvalifikované“ osoby není definováno

Jedním z prvních problémů spojených s neautorizovanými osobami majícími příslušné vzdělání a praxi ve smyslu § 156 odst. 2 NSZ (MMR o nich hovoří jako o kvalifikovaných osobách) je otázka prokazování jejich způsobilosti. NSZ o tom nepojednává vůbec. Bude-li na stavební úřad podána žádost o povolení záměru, k níž postačí připojit neautorizovanou dokumentaci zpracovanou uvedenou kvalifikovanou osobou, stavební úřad nemá v tuto dobu žádnou možnost, jak danou kvalifikaci ověřit. Zde by postačilo i pouhé čestné prohlášení této osoby. **S ohledem na možnou veřejnoprávní i soukromoprávní odpovědnost těchto osob a navazující rozsah pojištění by tak stavebníci měli pečlivě výběr kvalifikované osoby zvážit.** Do budoucna by pak bylo více než vhodné, aby MMR zajistilo seznam kvalifikovaných osob za účelem ochrany subjektů i veřejných zájmů ve výstavbě.

Neautorizovaná dokumentace nemusí být podána digitálně přes Portál stavebníka

Procesně pak § 172 odst. 4 NSZ stanoví, že dokumentaci pro povolení záměru, která nemusí být zpracována projektantem, vloží do evidence elektronických dokumentací stavební úřad, neučiní-li tak s podáním žádosti stavebník. Z uvedeného vyplývá, že k žádosti o povolení záměru může být neautorizovaná dokumentace zpracovaná kvalifikovanou osobou připojena případně jen v listinné podobě a nemusí být nutně podána digitálně. Pokud by se tak stalo, pak ji do digitální podoby převede stavební úřad.

Dotčené orgány se mohou vyjadřovat i k listinné podobě neautorizované dokumentace

Uvedené platí i ve vztahu k dotčeným orgánům. To znamená, že pokud by si stavebník chtěl obstarat závazná stanoviska či vyjádření dotčených orgánů již před podáním žádosti ke stavebnímu úřadu a tyto akty pak k samotné žádosti o povolení záměru už rovnou připojit, i tady plně stačí, pokud by o jejich vydání požádal stavebník dotčený orgán v listinné podobě s listinnou dokumentací (případně přes datovou schránku).

Rozdíly v podání autorizované a neautorizované dokumentace jsou nepochopitelné

Je zajímavé, že zde tlak na digitální podávání dokumentací není, jak je to naopak striktně ze strany MMR vyžadováno u dokumentace projektové zpracované autorizovanou osobou. Přitom i u neautorizované dokumentace by mohla nastat situace, že by každému dotčenému orgánu byla předložena jiná verze dokumentace v různých stupních rozpracovanosti, s čímž by se pak v závěru musel vypořádat stavební úřad. Z níže uvedeného přehledu je navíc zřejmé, že stavby, pro které postačí neautorizovaná dokumentace, nejsou zdaleka jen malé stavby a logicky není důvod dělat rozpor mezi způsobem podávání neautorizované a projektové dokumentace. Proč je u jednoho typu dokumentace možné podat ji v listinné podobě či přes „datovku“, u druhého ve vztahu k dotčenému orgánu ne, je mi záhadou.

U neautorizované dokumentace se navíc uplatní § 271 odst. 2 druhá věta NSZ. Z něj vyplývá, že pokud by dotčený orgán byl před podáním žádosti na stavební úřad požádán o vydání závazného stanoviska či vyjádření elektronicky (tedy např. datovou schránkou), kdy přílohou této žádosti bude i neautorizovaná dokumentace, povinnost vložit tuto dokumentaci do

evidence elektronických dokumentací se pak přenáší přímo na dotčený orgán. U projektové dokumentace opět není nic takového možné.

Obsah a rozsah neautorizované dokumentace nejsou jednoznačně definovány

Problémem je dále i určení obsahu a rozsahu neautorizované dokumentace zpracované kvalifikovanou osobou k vyjmenovaným jednoduchým stavbám. § 158 odst. 1 NSZ totiž uvádí, co má obsahovat dokumentace pro povolení stavby, tedy ve smyslu § 157 odst. 1 NSZ a výkladu MMR projektová dokumentace. Je zde uvedeno, že dokumentace pro povolení stavby obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy a dokumentaci objektů. Konkrétní obsah této dokumentace je pak uveden v příloze č. 1 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb.

Následně § 158 odst. 3 NSZ stanoví, že dokumentace jednoduchých staveb a pasport stavby obsahují průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy a výkresovou dokumentaci. § 158 odst. 5 pak hovoří o tom, že podrobnosti obsahu dokumentace jednoduchých staveb stanoví prováděcí právní předpis. **Vyhláška č. 131/2024 Sb. však obsah dokumentace jednoduchých staveb zpracovaných kvalifikovanou osobou neupravuje vůbec, což může komplikovat posouzení této stavby i z hlediska ochrany různých veřejných zájmů.**

Odpovědnost kvalifikovaných osob lze odvodit z občanského zákoníku, ale není garantováno základní pojištění

Dalším problémem souvisejícím s kvalifikovanými osobami je i posouzení jejich odpovědnosti. **Veřejnoprávní odpovědnost** těchto osob upravuje § 162 odst. 5 NSZ obdobně jako u osob autorizovaných podle odst. 1–4 tohoto ustanovení. To znamená, že i kvalifikovaná osoba je při své činnosti povinna respektovat veřejné zájmy chráněné na základě tohoto nebo jiného právního předpisu, požadavky vyplývající z cílů a úkolů územního plánování a jednat v součinnosti s dotčenými orgány. I tato neautorizovaná dokumentace musí být samozřejmě zpracována v souladu s právními předpisy, přičemž statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. **Pokud by kvalifikovaná osoba nebyla způsobilá některou část dokumentace zpracovat sama, je povinna k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci,** která odpovídá za jí zpracovaný návrh. A konečně pro kvalifikovanou osobu rovněž jako pro autorizovanou platí, že by neodpovídala za odchylky od dokumentace, ke kterým došlo při provádění stavby a které neschválila.

Pokud by kvalifikovaná osoba vypracovala přímo projektovou dokumentaci, dopustila by se přestupku podle § 303 odst. 1 NSZ spočívajícího v tom, že v rozporu s § 155 provádí vybrané činnosti ve výstavbě bez oprávnění podle autorizačního zákona. Za tento přestupek by stavební úřad mohl kvalifikované osobě uložit pokutu až do výše 400 000 Kč.

Vedle veřejnoprávní odpovědnosti nese kvalifikovaná osoba i **odpovědnost soukromoprávní,** a to obecně na základě § 5 občanského zákoníku. Dojde-li činností této osoby k vadě díla či vzniku škody, bude pro stavebníka z hlediska možnosti domoci se svých nároků a případné bezproblémové náhrady újmy důležitá informace o tom, zda a v jakém rozsahu má tato osoba sjednáno pojištění, neboť to pro ni ze zákona povinné není. **Stavebníci by tak měli být obezřetní a myslet při výběru zpracovatele dokumentace na všechny tyto související věci,** neboť pak jako vlastníci staveb mají základní povinnost provádět řádnou údržbu stavby (ideálně tedy stavby bez vad) po celou dobu její existence.

Na základě dotazů vznesených při školeních pořádaných ze strany MMR pro členy ČKAIT byly počátkem srpna odeslány na MMR konkrétní dotazy, které se mj. dotýkají i zde nastiňných problémů. Odpovědi bychom měli obdržet v polovině září a budou zveřejněny v následujícím říjnovém vydání časopisu Z+i ČKAIT.

Výčet staveb, pro něž postačí dokumentace (neautorizovaná)

U většiny jednoduchých staveb postačí dokumentace zpracovaná neautorizovanou osobou s příslušným vzděláním a praxí. Jedná se konkrétně o tyto jednoduché stavby podle přílohy č. 2 NSZ:

odst. 1 písm. c) – stavby garáží do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m,

odst. 1 písm. e) – opěrné zdi nebo oplocení, pokud nejde o drobnou stavbu,

odst. 1 písm. f) – stavby pro zemědělství do 60 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, pokud nejde o stavby pro hospodářská zvířata anebo stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek jako sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv a jiné,

odst. 1 písm. g) – stavby pro zemědělství nad 60 m² zastavěné plochy nebo nad 5 m výšky do 300 m² zastavěné plochy a do 7 m výšky, o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, pokud nejde o stavby pro hospodářská zvířata anebo stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek jako sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv a jiné,

odst. 1 písm. h) – stavby pro hospodářská zvířata do 60 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m,

odst. 1 písm. i) – přípojky sítí technické infrastruktury, pokud nejde o drobnou stavbu,

odst. 1 písm. j) – výrobky plnicí funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně, pokud nejde o drobnou stavbu,

odst. 1 písm. k) – zásobníky pro zkapalněné uhlovodíkové plyny do celkového objemu 5 m³ určené výhradně pro odběr plynné fáze,

odst. 1 písm. l) – *dobíjecí stanice, pokud nejde o drobnou stavbu,*

odst. 1 písm. m) – *stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 100 kW,*

odst. 1 písm. n) – *stavby odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch od 300 m² do 1000 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,*

odst. 1 písm. o) – *stavby zařízení stavenišť,*

odst. 1 písm. p) – *stavba pro bydlení do 80 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s nejvýše jedním nadzemním podlažím, bez podsklepení, na pozemku rodinného domu, která je se stavbou rodinného domu funkčně spojena a je umístována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m, pokud nejde o stavbu pro podnikatelskou činnost a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu; požadavky územního plánu na sklon střechy stavby se nepoužijí.*

Komentář: Pozor, tedy pro výměnek splňující zde uvedené parametry stačí pouze „neautorizovaná dokumentace“ od osoby s příslušným vzděláním a praxí.

odst. 2 písm. a) – *součásti a příslušenství jednoduchých staveb, pokud nepřekročí parametry staveb uvedených v odstavci 1,*

odst. 2 písm. b) – *změny jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1, při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů*

Komentář: Pozor, tedy i pro nástavbu, přístavbu a stavební úpravu stavby pro bydlení jako stavby jednoduché (klasický rodinný dům), pokud by i po jejich provedení měla tato stavba pro bydlení stále maximálně dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží, stačí jen neautorizovaná dokumentace. Nový rodinný dům však jako stavba jednoduchá pro povolení vždy vyžaduje projektovou dokumentaci.

odst. 2 písm. c) – *udržovací práce neuvedené v příloze č. 1,*

odst. 2 písm. e) – *větší změny dokončené budovy podle jiného právního předpisu s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m²*

Komentář: Pod tímto limitem se jedná o drobnou stavbu, která nepotřebuje žádnou dokumentaci.

odst. 2 písm. f) – *terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře nad 300 m², nejvíce však do 1000 m² na pozemcích, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady,*

odst. 2 písm. g) – *terénní úpravy sloužící k zadržování vody v krajině do 1,5 m hloubky o výměře nad 300 m², nejvíce však do 20 000 m² v nezastavěném území, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací,*

odst. 2 písm. h) – *změny druhu pozemku a způsobu využití pozemků o výměře nad 300 m², nejvíce však do 1000 m².*

Výčet staveb, které potřebují projektovou dokumentaci (autorizovanou)

Projektovou dokumentaci (tedy dokumentaci autorizované osoby s autorizací – kulatým razítkem – pro příslušný obor) pro povolení stavby potřebují:

1. **všechny stavby vyhrazené** uvedené v příloze č. 3 k NSZ
2. **všechny stavby ostatní** (tedy všechny stavby, které nenajdeme uvedené v přílohách č. 1, 2 a 3 k NSZ)
3. **některé jednoduché stavby** podle přílohy č. 2 NSZ také vyžadují autorizovanou projektovou dokumentaci, konkrétně se jedná o jednoduché stavby, které jsou uvedené v odst. 1 písm. a), b) a d) a v odstavci 2 písm. d)

Pro přehlednost uvádíme výčet těch jednoduchých staveb, které potřebují projektovou dokumentaci. Konkrétně se jedná o tyto jednoduché stavby přílohy č. 2 k NSZ:

odst. 1 písm. a) – *stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, které mají nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží*

Komentář: Rodinný dům i menší bytový dům splňující podmínku podlažnosti jako jednoduchá stavba tedy každopádně potřebuje projektovou dokumentaci. Jen poznamenám, že i bytové domy, které by spadaly pod ostatní stavby, projektovou dokumentaci také potřebují. Obsah dokumentace pro povolení stavby je stejný pro jednoduché i ostatní stavby pro bydlení – určuje ho příloha č. 1 vyhlášky č. 131/2024 Sb. Podle této vyhlášky se ale liší obsah prováděcí dokumentace. Příloha č. 9 definuje „obsah dokumentace pro provádění stavby rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci“. Příloha č. 8 určuje „obsah dokumentace pro provádění stavby, nejde-li o stavbu rodinného domu nebo stavbu pro rodinnou rekreaci“.

odst. 1 písm. b) – *podzemní stavby do 300 m² zastavěné plochy a do 3 m hloubky, pokud nejde o stavby technické infrastruktury*

Komentář: Stavba, která přesáhne tyto parametry, je stavbou ostatní, a tedy je také zpracována autorizovanou osobou. Jen stavby technické infrastruktury může vždy zpracovávat neautorizovaná osoba.

odst. 1 písm. d) – *reklamní zařízení a stavby pro reklamu*

odst. 2 písm. d) – *stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby a nemění se její vzhled*

Komentář: Stavba, která přesáhne tyto parametry, je stavbou ostatní, a tedy je také zpracována autorizovanou osobou.

JUDr. Eva Kuzmová
členka Legislativní komise ČKAIT



Modelové příklady praktického uplatnění vyhlášek o dokumentaci staveb

Modelové příklady popisují použití původní a nové vyhlášky o dokumentaci staveb v přechodném období od 1. července 2024 do 30. června 2027 podle nového stavebního zákona. Bohužel v některých otázkách, s nimiž se na Komoru obrací autorizované osoby, se dosud nepodařilo sjednotit názor ČKAIT s výkladem MMR. Tyto odpovědi jsou v textu vyznačeny.

Použití autorizačního razítka při digitálním podání

Příklad 1: Které části projektové dokumentace musí autorizovaná osoba opatřit elektronickým autorizačním razítkem a které části musí opatřit kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem?

Názor ČKAIT: Pokud stavebník (nebo projektant) vkládá projektovou dokumentaci do evidence elektronických dokumentací, musí být průvodní list (jako celek), souhrnná technická zpráva (jako celek), všechny situační výkresy (jednotlivě), všechny výkresy (jednotlivě) a technické zprávy (jako celek), základní statický výpočet a požárně bezpečnostní řešení označeny elektronickým autorizačním razítkem a zároveň musí být stejný rozsah opatřen i kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.

Komentář MMR: Jak elektronickým autorizačním razítkem, tak i elektronickým časovým razítkem se musí označit všechny výkresy, stejně jako když se razítkuje klasickým „gumovým“ razítkem. Logickým důvodem je skutečnost, že při případné výměně výkresu podaného v elektronické podobě je nutno znát čas zpracování výkresu a tím lze identifikovat poslední verzi změněného výkresu. Bez toho by stavební úřady při výměně výkresu jen obtížně zjišťovaly, který z výkresů platí. V tomto smyslu byl vydán metodický pokyn.

Práce na projektové dokumentaci byly zahájeny do 30. června 2024

Příklad 2: Práce na dokumentaci pro ohlášení stavby nebo pro stavební povolení nebo pro společné řízení byly prokazatelně zahájeny do 30. června 2024. Projektová dokumentace je zpracovaná podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a podle vyhlášek č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na bezbariérové užívání staveb. Stavebník následně v období od 1. července 2024 do 30. června 2027 požádá o povolení stavby podle NSZ.

Názor ČKAIT: Žádost o povolení stavby se podává elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Projektovou dokumentaci vkládá stavebník do evidence elektronických dokumentací nejpozději s podáním žádosti. Probíhá řízení podle nového stavebního zákona (NSZ). Výše uvedené vyhlášky č. 501/2006 Sb., 268/2009 Sb. a 398/2009 Sb. lze i po 1. červenci 2024 využít u rozpracované dokumentace, přestože výše uvedené vyhlášky již nebudou podle § 332a a §152 NSZ od 1. červenci 2024 platit. V opačném případě by museli projektanti rozpracovanou dokumentaci upravovat podle nové vyhlášky o požadavcích na výstavbu. Volba vyhlášky tak bude záležet na uvážení projektanta, případně stavebníka.

Přechodné ustanovení k prováděcím právním předpisům:

§ 332a Do doby vydání prováděcích právních předpisů podle § 152 tohoto zákona, nejpozději však do 1. července 2027, se postupuje podle prováděcích právních předpisů k provedení § 194 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni předcházejícímu jejich zrušení tímto zákonem. Části prováděcích právních předpisů podle věty první, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

§ 152 Podrobné vymezení požadavků na výstavbu

(1) Prováděcí právní předpis stanoví podrobné požadavky na vymezení pozemků, požadavky na umístování staveb a technické požadavky na stavby.

Komentář MMR: Výklad ČKAIT odpovídá výkladu MMR. Základní zásadou ve stavebním právu je, že stavby vždy plní požadavky právních předpisů a norem platných v době, kdy byla stavba realizována. Analogicky je nutné uveřejnit vztáhnout i na zpracování projektové dokumentace, jelikož pokud práce na dokumentaci započaly za účinnosti minulé právní úpravy, pak se tyto práce dokončí podle dosavadní úpravy. Pokud je dokumentace zpracována podle č. 499/2006 Sb., pak se samozřejmě bude posuzovat i podle vyhlášek č. 501/2006 Sb., 268/2009 Sb. a 398/2009 Sb.

Poznámka redakce – starý stavební zákon však otíl jinou zásadu, viz § 119, odst. 3:

„Dojde-li během provádění stavby ke změně českých technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace, posuzuje se stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována.“

Práce na projektové dokumentaci byly zahájeny až po 1. červenci 2024

Příklad 3: Práce na projektové dokumentaci byly prokazatelně zahájeny až po 1. červenci 2024 a projektová dokumentace je zpracována podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Stavebník následně mezi 1. červencem 2024 a 30. červnem 2027 požádá o povolení stavby podle NSZ.

Názor ČKAIT: Žádost o povolení stavby se podává elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Projektovou dokumentaci vkládá stavebník do evidence elektronických dokumentací nejpozději s podáním žádosti. Probíhá řízení podle nového stavebního zákona (NSZ). Komora odkazuje na přechodné ustanovení k dokumentacím a projektovým dokumentacím, kde se v § 329 odst. 1) výslovně uvádí: „Jako součást žádosti o povolení stavby nebo o rámcové povolení **podané do 30. června 2027** lze namísto projektové dokumentace zpracované podle tohoto zákona předložit i dokumentaci zpracovanou podle dosavadních právních předpisů, ...“

Podle názoru ČKAIT tedy z textu zákona jednoznačně vyplývá, že lze použít vyhlášku 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ve všech případech, kdy bude požádáno o povolení stavby do 30. června 2027. Nikde v textu NSZ naopak nelze vyčíst,

že práce na projektové dokumentaci musí být zahájeny do 30. června 2024. **ČKAIT nesouhlasí s níže uvedeným omezujícím výkladem MMR a požaduje jeho změnu.**

Sporný komentář MMR: Aby stavebnímu úřadu mohla být předložena dokumentace zpracovaná podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., musí podle metodického pokynu být práce na ní zahájeny do 30. června 2024.

Příklad 4: Práce na projektové dokumentaci byly zahájeny po 1. červenci 2024 a projektová dokumentace je zpracována podle nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, a podle vyhlášek č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na bezbariérové užívání staveb.

Názor ČKAIT: Výše uvedené vyhlášky č. 501/2006 Sb., 268/2009 Sb. a 398/2009 Sb. nelze v takovém případě od 1. července 2024 využít. Stavební úřad by měl řízení přerušit a vyzvat stavebníka k úpravě dokumentace podle nové vyhlášky o požadavcích na výstavbu.

Komentář MMR: Ano, pokud je již zpracována dokumentace podle nové vyhlášky, musí být i splněna nová vyhláška o požadavcích na výstavbu. Jednoduše lze říci, že pokud je dokumentace zpracována podle č. 499/2006 Sb., aplikují se i dřívější vyhlášky č. 501/2006 Sb., 268/2009 Sb. a 398/2009 Sb. Pokud použijí již novou vyhlášku o dokumentaci staveb, musí aplikovat i novou vyhlášku o požadavcích na výstavbu.

Jediná výjimka platí v případě, že ke stavbě bylo vydáno územní rozhodnutí a nyní pouze k žádosti o povolení záměru je doložena příloha č. 13 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, pak i samotné doplnění se musí posoudit podle dřívější vyhlášky č. 501/2006 Sb., 268/2009 Sb. a 398/2009 Sb., jelikož pokud již bylo územní rozhodnutí vydané a je pravomocné, není možné do něho zasahovat, projektant by tedy nemohl splnit nové požadavky vyhlášky č. 146/2024 Sb., pokud by nové požadavky měly zásah i do vydaného územního rozhodnutí.

Analogicky uvedené platí i v případě, kdy projektant teprve dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zpracovává a dohromady připravuje i přílohu č. 13 a poté plánuje oboje předložit stavebnímu úřadu k žádosti o povolení záměru. Vzhledem k tomu, že samotnou dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zpracovává ještě podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., je nutné dovodit, že i v tomto případě aplikuje dřívější vyhlášky č. 501/2006 Sb., 268/2009 Sb. a 398/2009 Sb., stejně jako v případě popsaném v předchozích bodech.

Poznámka redakce: V odpovědích na tuto otázku chybí vyjasnění postupu v případě uplatnění přechodného ustanovení § 329 odst. 1) písm. b), které do projektové praxe zavádí kombinaci použití staré a nové vyhlášky o projektové dokumentaci – část projektové dokumentace je zpracována podle č. 499/2006 Sb. a část podle nové vyhlášky č. 131/2024. Problém je podrobně popsán v právní analýze strana 18.

Projekt má pravomocné územní rozhodnutí stavebního úřadu podle starého stavebního zákona

Příklad 5: Na stavbu je vydáno pravomocné územní rozhodnutí (nezáleží na tom, zda před 1. červencem 2024 nebo po něm). Stavebník po 1. červenci 2024 požádá o povolení stavby.

Názor ČKAIT: Pravomocné územní rozhodnutí se považuje za rozhodnutí v části věci a stavebník musí následně požádat o povolení stavby podle NSZ. Žádost o povolení stavby se podává elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Projektovou dokumentaci vkládá stavebník do evidence elektronických dokumentací nejpozději s podáním žádosti. Stavebník nemusí stavebnímu úřadu dokládat již schválenou dokumentaci k územnímu řízení a do evidence elektronických dokumentací vloží jen „doplňující dokumentaci“. Stavební úřad by při tomto řízení o povolení stavby neměl projednávat, ani chtít stanoviska dotčených orgánů ani správců sítí ve věcech, o kterých bylo nebo mohlo být rozhodováno v územním řízení. Stavebník může podle NSZ postupovat například podle § 329 odst. 1) písm. b) Stavebník doplní dokumentaci pro územní řízení o architektonicko-stavební řešení a stavebně konstrukční řešení. Přesný rozsah doplňující dokumentace stanovuje nová vyhláška č. 131/2024 Sb.

Komentář MMR: Toto je souhlasný výklad. Stavební úřady a dotčené orgány by skutečně měly přezkoumávat jenom toto doplnění územního rozhodnutí, samotné územní rozhodnutí je rozhodnutí v části věci a je tudíž již pravomocné a nemělo by být znovu přezkoumáváno.

Příklad 6: Je vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Stavebník bude po 1. červenci 2024 žádat o vydání povolení stavby. Proti pravomocnému územnímu rozhodnutí však budou v projektové dokumentaci podstatné změny, které by při platnosti starého stavebního zákona vyžadovaly změnu územního rozhodnutí.

Názor ČKAIT: Po 1. červenci 2024 již nelze požádat o změnu územního rozhodnutí. Pravomocné územní rozhodnutí se považuje za rozhodnutí v části věci a stavebník musí následně požádat o povolení stavby podle NSZ. Stavebník doplní dokumentaci pro územní řízení o architektonicko-stavební řešení a stavebně konstrukční řešení, **a také o navržené změny proti vydanému územnímu rozhodnutí.** Stavební úřad bude v řízení projednávat nejen doplněnou část (architektonicko-stavební řešení a stavebně konstrukční řešení), ale i změny oproti vydanému územnímu rozhodnutí.

Komentář MMR: Územní rozhodnutí je rozhodnutí v části věci, a pokud je již pravomocné, nemohu do něho zasahovat. Pokud má dojít i ke změně vydaného ÚR, pravděpodobně jej nebude možné použít a bude nutné zpracovat kompletní novou dokumentaci podle nové vyhlášky, která původní územní rozhodnutí nahradí. Ve spolupráci s ČKAIT bude ještě provedena právní analýza tohoto postupu.

Prováděcí dokumentace po 1. červenci 2024

Příklad 7: Bude prováděcí dokumentace povinná pro všechny stavby?

Názor ČKAIT: Povinnost zajistit prováděcí dokumentaci před zahájením stavby je v NSZ uvedena pouze v § 160. Z něj lze odvodit, že pokud je vydáno povolení stavby podle NSZ, bez ohledu na to, podle jaké vyhlášky byla dokumentace zpracována, je povinnost vypracovat u staveb, kde to NSZ stanoví, dokumentaci pro provádění stavby vždy. Otázkou je, jak postupovat, pokud bude vydáno povolení podle přechodných ustanovení NSZ například podle dokumentace pro společné povolení stavby.

Citace § 160 NSZ

(1) Stavebník je povinen pro účely projednání záměru podle tohoto zákona opatřit stanovenou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování projektové dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám.

(2) Stavebník je v případě stavby, zařízení nebo terénní úpravy podléhající povolení podle tohoto zákona povinen

- a)** před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby, s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. c) a e) až p) a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu

Komentář MMR: Prováděcí dokumentace bude povinná pouze u staveb, které jsou povolovány podle nového stavebního zákona, tedy budou disponovat povolením záměru. Pokud došlo k povolení stavby ještě za starého stavebního zákona, pak stavba byla povolena na základě stavebního povolení / společného povolení, přičemž dokumentace pro tato povolení je mnohonásobně podrobnější oproti nové dokumentaci pro povolení stavby a z tohoto důvodu nedává smysl, aby u těchto staveb byla zpracována prováděcí dokumentace, jelikož ta de facto odpovídá rozsahu společného povolení. Jinými slovy **prováděcí dokumentaci není nutné mít, pokud realizace začala přede dnem 30. června 2024 (pokud nejde o vyhrazenou stavbu)**, jelikož pokud realizace začala ještě před 30. červnem 2024, pak to i znamená, že povolení k realizaci muselo být vydáno podle starého stavebního zákona, tzn. musí zde být stavební povolení, společné povolení, ohlášení

Shrnutí základních pravidel pro všechny stavby při podání žádosti pro povolení záměru od 1. července 2024

Žádost se podává na stanoveném formuláři elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka **nebo** v listinné podobě. Nejpozději s podáním žádosti vloží **stavebník** projektovou dokumentaci do evidence elektronických dokumentací. Dokumentaci pro povolení záměru (stavby), která nemusí být zpracována projektantem (např. garáž), vloží do evidence elektronických dokumentací **stavební úřad**, neučiní-li tak spolu s podáním žádosti stavebník.

atd., přičemž podle starého stavebního zákona uvedená povolení skutečně již sloužila k realizaci stavby a nebylo nutné zpracování prováděcí dokumentace.

Příklad 8: Pokud stavebník stavbu zahájí do 30. června 2027 a bude mít povinnost zajistit prováděcí dokumentaci, může si nechat zpracovat prováděcí dokumentaci podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb i pokud její zpracování bude prokazatelně zahájeno až po 1. červenci 2024?

Názor ČKAIT: Stavebník si v takovém případě může až do 30. června 2027 zajistit prováděcí dokumentaci i podle původní vyhlášky o dokumentaci staveb, viz přechodné ustanovení k dokumentacím a projektovým dokumentacím NSZ § 329 odst. 3) „Bude-li provádění stavby zahájeno do 30. června 2027, lze jako dokumentaci pro provádění stavby podle tohoto zákona použít dokumentaci pro provádění stavby zpracovanou podle dosavadních právních předpisů.“ **ČKAIT proto nesouhlasí s níže uvedeným omezujícím výkladem MMR a požaduje jeho změnu.**

Sporný komentář MMR: Do 30. června 2027 může stavebník zajistit prováděcí dokumentaci zpracovanou podle původní vyhlášky o dokumentaci staveb pouze v případě, že na takové dokumentaci byly zahájeny práce nejpozději do 30. června 2024.

Příklad 9: Je vydáno pravomocné povolení stavby podle nového stavebního zákona. Povolení obsahuje několik staveb, např. tři stavby pro rodinnou rekreaci nebo RD se samostatnou garáží a přípojkami. Stavebník má povinnost zajistit před zahájením stavby prováděcí dokumentaci.

Názor ČKAIT: Stavebník může zajistit před zahájením stavby prováděcí dokumentaci vždy jen na tu stavbu, která bude zahajována, např. stavba pro rekreaci č. 1. Až bude v dalším období zahajovat stavbu č. 2, pak musí před jejím zahájením mít zajištěnou prováděcí dokumentaci. Nemusí tedy nechat zpracovávat prováděcí dokumentaci najednou na všechny stavby uvedené v povolení stavby, ale jen na tu stavbu, která bude aktuálně zahajována. Obdobně to platí i u RD, kde před zpracováním prováděcí dokumentace na RD lze zahájit práce na přípojkách sítí nebo na stavbě garáže (vše v rámci jednoho povolení stavby).

Komentář MMR: Ano, v případě souboru staveb je možné rozdělit na etapy a prováděcí dokumentaci zpracovávat na každou stavbu samostatně.

Veřejné zakázky vypsané před vydáním nové vyhlášky o projektové dokumentaci

Příklad 10: Jak postupovat v případech, kdy zadavatel zadá veřejnou zakázku (vypíše zadávací řízení) na zpracovatele projektové dokumentace do 28. května 2024, tedy před platností nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb? Zadavatel mj. odkáže na rozsah zakázky podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. V této době ani nemá jinou možnost. Oznámení o výběru dodavatele (zpracovatele PD) bude vydáno až po 1. červenci 2024. Smlouva bude také podepsána po 1. červenci 2024 a práce na takové zakázce budou zahájeny prokazatelně po 1. červenci 2024.

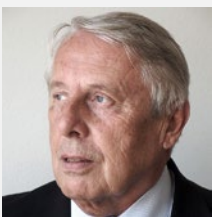
Názor ČKAIT: Popsaný případ je jeden z důvodů, proč ČKAIT nesouhlasí s metodickým výkladem MMR, že při zahájení prací na projektové dokumentaci po 1. červenci 2024 již nelze použít vyhlášku č. 499/2006 Sb., o projektové dokumentaci. V praxi by tento výklad způsobil velké potíže jak veřejným zadavatelům, tak i autorizovaným osobám – projektantům. Mohl by způsobit, že se celá zakázka bude muset v mnoha případech zrušit a zadávací řízení vypsat znovu. I kdybychom připustili, že zakázka byla vypsaná na realizaci PD podle staré vyhlášky a realizována podle nové vyhlášky o dokumentaci staveb, tak nastane problém i u stanovení hodnoty zakázky, protože rozsah jednotlivých dokumentací ve staré i nové vyhlášce se podstatně liší. Také v případě, že by došlo k odvolání účastníka řízení, by velmi pravděpodobně byl s odvoláním úspěšný.

Komentář MMR: Na uvedené je připravována metodika. V zásadě ale vyhláška o dokumentaci se nevztahuje na veřejné zakázky. NSZ a jeho přechodná ustanovení se vztahují pouze na předkládání projektové dokumentace stavebnímu úřadu. Pouze vyhláška, která provádí zákon o zadávání veřejných zakázek, stanoví, že zadávací dokumentace **svým rozsahem odpovídá** prováděcí dokumentaci. Nikde není řečeno, že zadávací dokumentace **je** prováděcí dokumentace. V zásadě lze tedy konstatovat, že pro účely NSZ je zcela irelevantní, pokud pro veřejné zakázky bude nadále používána prováděcí dokumentace podle č. 499/2006 Sb. jako zadávací dokumentace a nikterak nám to nevadí.

Ing. František Konečný, Ph.D.

člen Představenstva a předseda Legislativní komise ČKAIT

80 let – Ing. Pavel Křeček



Ing. Pavel Křeček je červencovým jubilantem. Historicky druhý předseda ČKAIT, který byl zvolen po tři volební období za sebou v letech 2008–2020, patří k zakládajícím členům Komory.

Jako předsedovi se mu dařilo pokračovat v prosazování zájmů Komory a jejích členů, ale i v odborné spolupráci v rámci veřejné správy a stavebního odvětví.

Jako předsedovi se mu dařilo pokračovat v prosazování zájmů Komory a jejích členů, ale i v odborné spolupráci v rámci veřejné správy a stavebního odvětví.

V roce 2020 byl vyhlášen osobností stavitelství v rámci soutěže Stavba roku. V roce 2021 se stal čestným členem ČKAIT. Ocenění za dlouholetou činnost pro Komoru obdržel v roce 2022, a to v rámci oslav 30 let ČKAIT.

Dlouhodobé onemocnění mu v současné době brání v aktivní veřejné činnosti. Přejeme uzdravení a mnoho sil do dalších let!

Marie Báčová

odborná poradkyně předsedy ČKAIT



Prohlídky staveb jsou nově povinné i v průběhu užívání pozemních staveb

Novela stavebního zákona nově zavádí institut plánovaných prohlídek jako jednu z podmínek žádosti o povolení stavby. U pozemních staveb takové prohlídky dosud nebyly obvyklé. S prohlídkami v různých fázích životního cyklu stavby jsme se dosud setkávali především u staveb inženýrských, kde je běžně využíván systém kontroly jakosti jak v průběhu realizace, tak především v průběhu užívání díla. Tyto prohlídky bývají zakotveny v resortních předpisech a v průběhu realizace se na ně odvolává smlouva o dílo.

Prohlídky staveb jsou obvykle zmiňovány v souvislosti s kontrolami, které mají prověřit stav, ve kterém se rozpracovaná nebo dokončovaná stavba nachází. Děje se tak buď podle předem stanoveného plánu, nebo je prohlídka mimořádná, vyvolaná pochybnostmi o jakosti prováděných prací nebo používaných výrobků a materiálů. Prohlídka je nutné chápat jako zdroj poznání stavu a způsobilosti konstrukce či celé stavby sloužit zadanému účelu po stanovenou dobu, aniž by stavba představovala riziko ohrožení pro uživatele i její okolí. Prohlídka by měla být v zájmu objednatele i zhotovitele díla. V souvislosti s účinností nového stavebního zákona (dále NSZ) je otázka prohlídek často diskutována. Dopravní stavitelství má systém prohlídek během výstavby i v průběhu užívání podrobně zpracovaný v resortních předpisech, např. v ČSN 73 6221 Prohlídky mostů pozemních komunikací. Institut prohlídky nově zavádějí prováděcí vyhlášky navazující na nový stavební zákon.

Nová prováděcí vyhláška o dokumentaci staveb vyžaduje stanovit plán kontrol nejen během výstavby, ale i po celou dobu životnosti stavby

Vyhláška č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, která je účinná od 1. července 2024, uvádí, že součástí projektové dokumentace musí být i „Zásady organizace výstavby“. Ta vyžaduje mimo jiné návrh plánu kontrolních prohlídek v rozhodujících

fázích stavby. Prohlídky v rozhodujících fázích stavby budou probíhat, i když se stavební úřad z účasti na prohlídce omluví.

Za průlomový lze považovat požadavek na stanovení návrhové životnosti stavby a jejích rozhodujících konstrukcí, a především sestavení požadavků na kontroly a údržbu stavby ovlivňující její životnost. Návrh plánu kontrolních prohlídek v průběhu výstavby a plán kontrol, prohlídek a údržby v průběhu životnosti stavby bude nově povinností a odpovědností projektanta.

Dokument shrnující požadavky na kontroly a údržbu stavby by měl být součástí „Provozní dokumentace stavby“. Dokument má obsahovat všechny zásadní informace o stavbě a její stavební historii a má být po dobu existence stavby vlastníkem / majetkovým správcem pravidelně aktualizován.

Prohlídky definované stavebním zákonem (č. 283/2021 Sb.)

Kontrolní prohlídka je zmíněna v § 160, který stanovuje povinnost stavebníka, a to v odstavci f): *ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby stanovené v podmínkách povolení za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolních prohlídek, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit*. Dále je kontrolní prohlídka zmíněna v § 164, který ukládá stavbyvedoucímu vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby.

§ 227 Kontrolní prohlídka

(1) Stavební úřad může v povolení záměru, povolení odstranění stavby, rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, v zakazujícím opatření nebo v opatření k nápravě stanovit povinnost strpět provedení kontrolních prohlídek, pokud je to nezbytné pro zjištění, zda stavebník při výstavbě nebo odstraňování postupuje v souladu s povolením nebo rozhodnutím.

(2) Na výzvu stavebního úřadu jsou povinny se kontrolní prohlídky zúčastnit též další osoby uvedené v § 292 odst. 3; ustanovení § 292 odst. 4 a 5 se použije obdobně.

(3) O průběhu kontrolní prohlídky pořídí stavební úřad protokol, který kromě obecných náležitostí podle správního řádu obsahuje též skutková zjištění. Protokol obdrží všichni účastníci kontrolní prohlídky.

(4) Ustanovení § 62 správního řádu platí obdobně. Při kontrolní prohlídce se nepostupuje podle kontrolního řádu, pro vstup na pozemek a do stavby při kontrolní prohlídce platí ustanovení § 293 obdobně.

(5) Podrobnosti rozsahu kontrolní prohlídky stanoví prováděcí právní předpis.

§ 234 Závěrečná kontrolní prohlídka

(1) V kolaudačním řízení stavební úřad provede závěrečnou kontrolní prohlídku dokončené stavby, je-li to nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby. Závěrečná kontrolní prohlídka se neprovádí u podzemní stavby energetických sítí technické infrastruktury s výjimkou kolektorů a rozvodného tepelného zařízení podle energetického zákona. Závěrečná kontrolní prohlídka musí být provedena do 30 dnů od podání úplné žádosti nebo ode dne doplnění nebo odstranění vad žádosti, neobsahovala-li žádost všechny povinné náležitosti nebo trpěla-li vadami. O termínu závěrečné kontrolní prohlídky musí být účastníci řízení vrozuměni nejméně 10 dnů přede dnem jejího konání. O konání závěrečné kontrolní prohlídky vyrozumí stavební úřad i hlavního projektanta.

(2) Je-li k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí přiložen odborný posudek autorizovaného inspektora o ověření souladu skutečného provedení stavby s jejím povolením a její způsobilosti k užívání, stavební úřad může upustit od závěrečné kontrolní prohlídky.

§ 235 zmiňuje kontrolní prohlídku jako podklad pro vydání kolaudačního rozhodnutí v případě, že ji stavební úřad požaduje.

§ 249 Povolení odstranění stavby obsahuje mimo jiné povinnost oznámit určité stadium bouracích prací stavebnímu úřadu pro provedení kontrolní prohlídky. Důvodem je ochrana veřejného zájmu – bourací práce jsou obecně nejrizikovějšími činnostmi ve stavebnictví a nejčastější příčinou vzniku pracovních úrazů nebo úmrtí při práci.

Ze stejného důvodu vychází i § 252 Rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, které obsahuje mimo jiné povinnost oznámit určité stadium bouracích prací stavebnímu úřadu pro provedení kontrolní prohlídky.

Prohlídky podle kontrolního řádu (zákon č. 255/2012 Sb.)

Mimo oblasti stavebního práva se prohlídkami zabývá i kontrolní řád, jako specifický předpis upravující kontrolní činnost státní správy podle zákona č. 255/2012 Sb. Ustanovení § 8 specifikuje práva kontrolujícího orgánu k prohlídkám a zkouškám a to následovně: *Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn... provádět odebírat vzorky, provádět potřebná měření, sledování, prohlídky a zkoušky...*

Kontrolní prohlídky podle správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.)

Kontrolních prohlídek se ve správním řádu týkají především § 137 Vysvětlení a § 138 Zajištění důkazu.

§ 137 opravňuje správní orgán k prověření oznámení, ostatních podnětů a vlastních zjištění prostřednictvím nezbytných vysvětlení. Podání vysvětlení je vynutitelné a o podání vysvětlení se pořizuje záznam, jenž obsahuje údaje umožňující identifikaci osoby, která skutečnost sděluje, vylíčení předmětných skutečností, datum, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.

§ 138 klade důraz na zajištění důkazu, je-li důvodná obava, že později jej nebude možno provést vůbec nebo jen s velkými obtížemi, a jestliže lze důvodně předpokládat, že provedení tohoto důkazu může podstatně ovlivnit řešení otázky, která bude předmětem rozhodování. Typickým příkladem je kontrolní prohlídka před uvedením díla do provozu, kdy později za provozu je zpravidla velmi obtížné získat podklady pro rozhodnutí.

Je tedy zřejmé, že mechanismus kontrolních prohlídek podle Správního řádu dovoluje reagovat státní správě na různé podněty, umožňuje provádět kontroly – kontrolní prohlídky, vznikne-li pochybnost o správnosti zvolených postupů při stavbě, anebo při použití materiálů, polotovarů nebo výrobků, které mohou zavdat pochybnosti o vhodnosti k danému účelu. A v neposlední řadě kontrolní prohlídka umožňuje správnímu orgánu opatřovat podklady pro rozhodnutí.

Prohlídky stavby podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.)

Občanský zákoník je základní právní kodex upravující mimo jiné vztahy mezi právníckými a fyzickými osobami, a tedy i mezi objednatelem a zhotovitelem díla. Je zde zakotveno právo objednatele na informaci, jak je nakládáno s jeho finančními prostředky při provádění objednaného díla – stavby.

V průběhu výstavby podle § 2593 občanského zákoníku má objednatel právo kontrolovat provádění díla. *Zjistí-li, že zhotovitel porušuje svou povinnost, může požadovat, aby zhotovitel zajistil nápravu a prováděl dílo řádným způsobem. Neučiní-li tak zhotovitel ani v přiměřené době, může objednatel odstoupit od smlouvy, vedl-li by postup zhotovitele nepochybně k podstatnému porušení smlouvy.*

Upřesnění, jakým způsobem má objednatel vykonat kontrolu provádění díla, je vhodné specifikovat ve smlouvě o dílo. Objednatel má obvykle dva nástroje, zkoušky a kontroly. Zkoušky jako nástroj pro prověřování kvality díla jsou především aplikovány ve Smluvních podmínkách pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb (FIDIC). Kontroly, zejména vizuální, jsou doménou legislativy. Mezi kontroly lze zahrnout i prohlídky objednatele v různých fázích výstavby podle již zmíněného občanského zákoníku. Neprovedením kontroly nebo zkoušky se objednatel, potažmo následný majetkový správce (dozor provozovatele – commissioning agent) vzdává možnosti ovlivňovat kvalitu díla, což je v rozporu s principem dobrého hospodáře. Objednatel má možnost se zúčastnit prohlídky konané v rámci výkonu činnosti stavebního úřadu a jeho zástupce – dozor stavebníka, by měl být k této prohlídce přizván vždy.

Kontrolu provádění díla nad rámec průběžné kontroly upravuje § 2626 odst. 1 občanského zákoníku. *Stanoví-li smlouva, že objednatel zkontroluje předmět díla na určitém stupni jeho provádění, zhotovitel pozve objednatele ke kontrole. Za klíčové fáze provádění díla, ke kterým chce být přizván nejen objednatel, ale i další účastníci výstavby, je uvedení díla do provozu nebo předčasného užívání a převzetí díla.*

Pro tento účel např. sektoroví zadavatelé při výstavbě dopravní infrastruktury používají nástroj pojmenovaný Technická prohlídka. Absenci takového nástroje pro pozemní stavby by měl doplnit projektant, dozor stavebníka anebo případný konzultant stanovením termínů prohlídek v návaznosti na rozhodující milníky a fáze výstavby.

Vyhodnocení výsledků prohlídek a zkoušek

Znění Smlouvy o dílo musí být v souladu s platnou právní úpravou, proto *má-li být dokončení díla prokázáno provedením ujednaných zkoušek, považuje se provedení díla za dokončené úspěšným provedením zkoušek.*

Občanský zákoník v § 2607 odst. 1 mylně předpokládá, že úspěšně provedená zkouška má vždy kladný výsledek a zpráva z této zkoušky jednoznačně prokáže dokončení díla. Tento předpoklad je však v rozporu s obecnými pravidly pro provádění zkoušek, tedy, že zpráva o zkoušce neobsahuje vyhodnocení, ale pouze výsledky, dále obsahují průběh a podmínky zkoušky, místo, datum a čas odběru vzorku, identifikační číslo laboratoře a další. Náležitosti zprávy o zkoušce jsou uvedeny např. v kapitole 7.8.2.1 normy ČSN EN ISO/IEC 17025 Všeobecné požadavky na kompetenci zkušebních a kalibračních laboratoří. **Úspěšně provedené zkoušky nemusí nutně generovat příznivé výsledky, naopak mohou prokázat nedokončené nebo vadné dílo.**

Vlastní vyhodnocení výsledků provedených zkoušek obsahují laboratorní deníky, zprávy o prohlídce (viz např. kapitola 9.4.2 normy ČSN 73 6221 Prohlídky mostů pozemních komunikací) nebo zprávy o kontrole, zprávy o průzkumu, zprávy o hodnocení kvality díla a další dokumenty požadované ve Smlouvě o dílo.

Dokončení díla prokážeme vyhodnocením výsledků zkoušek a vizuální kontrolou díla, nikoliv úspěšným provedením zkoušek! Kontrolu aktuálního stavu díla uskutečňuje objednatel v rámci technické prohlídky např. podle kapitoly 9.6 normy ČSN 73 6221 Prohlídky mostů pozemních komunikací. Kontrola způsobilosti díla k provozu se provádí v rámci hlavní prohlídky viz např. vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.

Závěr: Shrnutím výše uvedených poznatků dojdeme k závěru, že musíme rozlišovat, zda jde o vizuální prohlídku nebo vizuální kontrolu, kde kontrola navíc zahrnuje jak hodnocení prohlíženého povrchu, tak i posouzení podkladů, vč. audiovizuálních. Vizuální kontrola stavby je vysoce odborná a zodpovědná činnost a je konána ve veřejném zájmu osobou s příslušným oprávněním.

Přehledná terminologie prohlídek pozemních staveb

Provést vizuální prohlídku stavby znamená získat jeden z podkladů k posouzení aktuálního stavebního stavu rozpracované stavby nebo její konstrukce. Další podklady jsou obvykle v listinné nebo digitální podobě. Soubor takových informací dává možnost posoudit stav stavby nebo konstrukce a následně efektivně plánovat budoucí nakládání s majetkem, tedy provádět nezbytnou činnost každého dobrého hospodáře. Dnešní majetkový správce je k posuzování stavu stavby směřován obecnou povinností ochrany veřejného zájmu, finančním hospodařením s majetkem, vlastními poznatky, a v neposlední řadě i nezbytností sledování stavu ve stavbě zabudovaných technologií.

Tyto skutečnosti generují požadavky na kvalifikaci a zkušenosti osoby oprávněné prohlídku provést. Pro postup, obsah a formu prohlídky je důležité znát, při jaké příležitosti a v jaké souvislosti se prohlídka provádí. Každá prohlídka, její forma, rozsah a obsah, musí být definována určitým předpisem, ať už obecným [1] nebo specifickým – resortním. Současně je nutné se zabývat i důsledky neprovedení prohlídky z pohledu prevence rizik. Proto pojdme učinit drobný exkurz do světa prohlídek staveb.

Na úvod je nutné uvést několik definic a poznámek. Synonymem pro prohlídku je revize. Ottův slovník naučný pro slovo revize uvádí – opětná přehlídka, přehlížení, zkoumání. Wikipedie je o něco podrobnější, když uvádí ke slovu prohlídka – zjištění vlastností určitého objektu pomocí zraku, případně s použitím různých pomůcek. Norma pro hodnocení existujících konstrukcí [7] definuje prohlídku jako nedestruktivní šetření v místě stavby umožňující stanovit současný stav konstrukce.

Pro pochopení dalších pojmů je vhodné uvést rozdíl mezi prohlídkou a kontrolou. Vizuální prohlídka je zkoumání povrchu, ideálně se záznamem zjištěných skutečností. Naproti tomu vizuální kontrola podle ČSN EN 1330–10 Nedestruktivní zkoušení – Terminologie – Část 10: Termíny používané při vizuální kontrole [10] je kontrola celého povrchu objektu pro posouzení celkového stavu, neporušenosti a stavu degradace. Jinak

řečeno, vizuální kontrola je porovnání viděného se vzorem definovaným např. normou za účelem posouzení stavu.

Podle účelu můžeme u staveb rozlišovat prohlídky výchozí, periodické a mimořádné.

Prohlídky výchozí mají za účel podrobně popsat výchozí stavební stav z hlediska provedení stavby, její spolehlivosti a bezpečnosti, vyhodnotit výsledky zkoušek a vyjádřit se ke způsobilosti stavby k provozu.

U staveb dopravní infrastruktury se jedná o **prohlídky hlavní**, často spojené se zatěžovací zkouškou nosné konstrukce, např. ČSN 73 6221 Prohlídky mostů pozemních komunikací [8]. U pozemních staveb se jedná o revize technických zařízení, zabudovaných výrobků podle podmínek výrobce a sítí technické infrastruktury, ale např. výchozí odborná prohlídka nosné konstrukce stavby před zakrytím jako podklad pro kolaudaci dosud nebyla zavedena a obvykle ani není vyžadována.

Prohlídky periodické sledují veřejný zájem, zajištění bezpečnosti stavby ve stanovených periodách po celou dobu její existence. Předmětem je kontrola a kvalitativní hodnocení všech částí a prvků stavby z hlediska jejich stavu, stability, odolnosti, spolehlivosti, použitelnosti a bezpečnosti.

U staveb dopravní infrastruktury periody kontrol a rozsah prohlídek stanovují resortní předpisy. Pozemní stavitelství takové předpisy nemá. Ve věci prohlídek je možné se odkázat na ustanovení §167 NSZ, které předpokládá, že vlastník pozemní stavby provádí prohlídky sám, podle svého uvážení, a podle jejich výsledků provádí údržbu stavby nebo zařízení po celou dobu její existence. Veřejný zájem, podle kterého byl na vlastníka stavby kladen požadavek, aby se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelných pohrom nebo náhlých havárií čelilo jejich účinkům, nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo, byl z nového stavebního zákona [1] vypuštěn. Přesto nadále existuje veřejný zájem na bezpečnost provozu staveb, tedy zájem na tom, aby stavba během své životnosti neohrožovala uživatele stavby ani přílehlé prostory včetně osob, které se zde nacházejí. Absence jednoznačně vyjádřeného požadavku na zjišťování stavebního stavu stavby majitelem ve stavebním zákoně není šťastná, protože většina vlastníků pozemních staveb na rozdíl od vlastníků staveb inženýrských je laiky v oboru stavebnictví.

Prohlídky mimořádné následují po mimořádné události (obvykle havárii, poruše stavby nebo konstrukce), a v případě pochybností o stavebním stavu.

Zvláštní pozornost si zaslouží mimořádná prohlídka před koncem uplynutí záruční doby, kterou by měl požadovat každý dobrý hospodář – vlastník stavby. Mimořádná prohlídka stavby mimo jiné stanovuje podmínky jejího dalšího užívání.

Podle organizátora prohlídky z pozice účastníků výstavby lze prohlídky rozdělit na prohlídky prováděné správním orgánem, nebo objednatelem, případně zhotovitelem stavby.

Stavebnímu úřadu jako správnímu orgánu je vyhrazena **kontrolní prohlídka** podle § 227 NSZ, jako nástroj pro zjištění, zda

stavebník při výstavbě nebo odstraňování postupuje v souladu s povolením nebo rozhodnutím, a **závěrečná kontrolní prohlídka** dokončené stavby, je-li to nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby.

Prohlídky objednatele upravuje občanský zákoník sledující jeho právo kontrolovat předmět díla na určitém stupni jeho provádění. U staveb dopravní infrastruktury se jedná o **prohlídky technické**, a jejich provádění je upřesněno ve smlouvě o dílo.

Prohlídky zhotovitele zahrnují nejčastěji revize a výchozí prohlídky předmětu díla nebo zařízení požadované smlouvou o dílo a podle zvláštních předpisů.

Prohlídky je možné dělit podle rozsahu činnosti při prohlídce – může se jednat o vizuální prohlídku nebo vizuální kontrolu. Společné pro oba typy, tedy prohlídku i kontrolu, je vizuální zkoumání povrchu. K výkonu je oprávněn odborník se zkouškou podle zvláštních předpisů, podmíněnou dostatečnou praxí. Jedná-li se o vizuální kontrolu, pak je nezbytnou součástí i kontrola předložených podkladů (projektová dokumentace, výsledky zkoušek, doklady o kvalitě použitých materiálů apod.). Porovnání skutečného provedení se schválenou dokumentací, vyhodnocení výsledků zkoušek a posouzení provozuschopnosti povyšují vizuální kontrolu na vysoce odbornou činnost a činí osobu posuzovatele vysoce odpovědnou.

Ing. Jan Kůrka, Ph.D.

Diagnostika stavebních konstrukcí (IZ00, 1302205)

Přehled právních a technických předpisů

1. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
2. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
3. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
4. Zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád
5. Vyhláška č. 131/2024, o dokumentaci staveb
6. Vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích
7. ČSN ISO 13822 Zásady navrhování konstrukcí – hodnocení existujících konstrukcí
8. ČSN 73 6221 Prohlídky mostů pozemních komunikací
9. ČSN EN ISO/IEC 17025 – Všeobecné požadavky na kompetenci zkušebních a kalibračních laboratoří
10. ČSN EN 1330-10 Nedestruktivní zkoušení – Terminologie – Část 10: Termíny používané při vizuální kontrole
11. Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem (FIDIC)



Novinky v pojištění (nejen) členů ČKAIT

Pojištění profesní odpovědnosti, sjednané v rámci ČKAIT, prošlo v tomto roce řadou změn. S pravidelnou aktualizací rámcové pojistné smlouvy rozhodlo Představenstvo Komory především o navýšení limitu pojistného plnění, ale také o provedení významné změny v oblasti samotné správy pojištění profesní odpovědnosti svých členů. Tento článek vás proto seznámí s těmi nejdůležitějšími změnami.

Vedení ČKAIT v čele s Ekonomickou komisí, smýšlející s péčí řádného hospodáře, se po řádné úvaze rozhodlo, že se o pojištění profesní odpovědnosti svých členů bude Komora starat sama, prostřednictvím vlastní dceřiné společnosti. Na jednání Představenstva ČKAIT dne 23. listopadu 2023 bylo v tomto smyslu učiněno rozhodnutí založit vlastní pojišťovací makléřskou společnost, nesoucí název PM ČKAIT, s.r.o.

Ambicí tohoto nově vzniklého samostatného pojišťovacího zprostředkovatele bylo v první řadě stát se plnohodnotným partnerem, který má stejné možnosti a poskytuje svým klientům stejně kvalitní služby jako ostatní pojišťovací makléři působící na pojistném trhu. Dalším smyslem tohoto projektu bylo získání lepšího přehledu a kontroly nad správou pojištění ze strany vedení ČKAIT. Nelze opomenout ani aspekt ekonomický, jenž představuje makléřská odměna v podobě zprostředkovatelské provize, která je pro rozpočet ČKAIT kladnou položkou.

Nově připojištění až do limitu 50 mil. Kč

S udržení standardu poskytovaných služeb souvisí i postupy při každoročním prodloužení individuálních připojištění, které využívá stále více členů a které lze nově sjednat až do limitu pojistného plnění ve výši 50 mil. Kč ročně. Snahou nového

makléře je zachovat zapracované mechanismy optimálně tak, aby autorizované osoby (AO) mohly při prodloužení postupovat, jak jsou zvyklé.

Přestože nový makléř vyvíjí mechanismy pro zjednodušení dosavadních procesů a do budoucna plánuje jejich částečnou automatizaci, tak v současnosti je postup sjednávání či prodloužení připojištění zachován beze změny. Zájemci tak nemusí vyplňovat žádné nové formuláře, ani přecházet na nové informační systémy. To ocení spousta AO zvláště v těchto dnech, kdy mají starosti s jinými novinkami, spočívajícími např. v digitalizaci stavebního řízení a v dalších inovacích, přicházejících s novelami nového SZ. Nový pojišťovací makléř si je toho vědom a snaží se vše vyřídit snadno, rychle, aby AO mohly v poklidu pokračovat ve své odborné činnosti.

Služby se mají více přiblížit potřebám autorizovaných osob

Výše uvedené cíle předčí jeden hlavní. Snahou iniciátorů celé akce má být samostatnost a možnost volby při nastavení rozsahu poskytovaných služeb, které mají být ještě více přizpůsobeny oblasti odborných činností ve výstavbě a být tak ještě lépe šité na míru potřebám členů ČKAIT.

Co zůstalo stejné

- Plynulá kontinuita pojištění
- Zachování retroaktivního krytí
- Stejně ceny za individuální připojištění
- Rozsah pojistného krytí šitý na míru AO
- Stejná pojišťovna – ČSOB Pojišťovna, a.s.

Stejně osoby pečující o pojištění AO:

Ing. Petra Bartoníčková
Mgr. Jakub Doležel

Co se změnilo

- Limit pojistného plnění v základní vrstvě se navýšil z 250 000 Kč na 300 000 Kč
- Rozšířily se možnosti připojištění až do 50 mil. Kč
- Koeficient oboru statika snížen z 1,6 na 1,3
- Koeficient mostní konstrukce snížen z 1,5 na 1,3

Nové kontaktní údaje na makléře:

+420 605 979 169, pbartonickova@pmckait.cz
+420 605 972 572, jdolezel@pmckait.cz

Ze strany nového makléře je také systematicky vyvíjená snaha o zachování a optimalizaci cen za připojištění, jeho činnost spočívá také v pravidelném revidování rozsahu pojistného krytí, či v poskytování individuální poradenské a konzultační činnosti prostřednictvím odborníků, kteří zajistí, aby bylo pojištění jednotlivých AO nastaveno správně a fungovalo tak, jak má. V rámci těchto procesů vzniká předpoklad pro užší spolupráci makléře s vedením ČKAIT.

Užší spolupráce s orgány Komory

Příkladem přínosu pojišťovacího makléře při prohlubování spolupráce mezi vedením ČKAIT a pojišťovnou může být třeba postup vyřizování některých pojistných událostí. Proces likvidace škody často nespočívá jen v kladném či zamítavém stanovisku likvidátora pojišťovny. Zvláště v nejednoznačných či komplikovaných případech jde o komplex úkonů, obvykle řízených pojišťovacím makléřem, s cílem dosáhnout spravedlivého vyřízení ve prospěch AO. Pojišťovna, se s pomocí makléře obrátí na ty orgány Komory, které makléř po uvážení navrhne jako legitimní pro vyjádření se ke konkrétní situaci.

Za dohledu pojišťovací komise zprostředkuje makléř stanovisko vybraného orgánu Komory pojišťovně, která na základě něj učiní rozhodnutí. Součinnost probíhá například s autorizační radou, v nejasnostech pomohla dříve třeba i dozorčí rada a pomocnou funkci sehrála také Legislativní komise. Orgány ČKAIT mají obvykle ke konkrétní problematice nejvíce aktuálních informací, se kterými pracují, např. ve smyslu reakcí na novely zákonů, čehož si je pojišťovna vědoma. To je v procesu likvidace důležité třeba z hlediska určení viníka škody či z hlediska určení míry zavinění.

V minulosti pomohlo stanovisko zástupce ČKAIT i k vyvinění AO, což vedlo k závěru, že AO škodu nezavinila a není tak povinna ji nahradit. Pojišťovna obvykle tato stanoviska či vyjádření odborníků z Komory bere jako závazná a v procesu likvidace škody jim přikládá rozhodující význam.

Pojištění zajišťují stejné osoby

Důležité je připomenout, že role pojišťovacího makléře spočívá přede vším v tom, že makléř zastupuje a hájí zájmy klienta, na rozdíl třeba od role pojišťovacího agenta či role jiného pojišťovacího zprostředkovatele, který zastupuje a hájí zájmy pojišťovny. Osobami zastupujícími AO v roli makléře, které hájí zájmy členů ČKAIT, zůstávají nadále Ing. Petra Bartoníčková a Mgr. Jakub Doležel.

Jak už to bývá, než začal nový pojišťovací makléř ČKAIT plnit svoji funkci na 100 %, bylo nutné zdolat řadu překážek. Hned po jeho založení bylo nezbytné získat oprávnění k výkonu činnosti od ČNB, která současně jako orgán dohledu vyžaduje zavedení a udržování složitých interních mechanismů, vč. dodržování všeobecných zásad i nadnárodních právních předpisů, kladoucích důraz na ochranu práv spotřebitelů, klientů, zákazníků a dalších účastníků procesu distribuce pojištění. Také navázání spolupráce s jednotlivými pojišťovnami nebylo úplně snadné, jak se na začátku zdálo, ovšem dnes již lze říci, že se tomuto ambicióznímu projektu daří dobře.

Pojišťovací makléřská společnost se mění, ČSOB Pojišťovna zůstává

Nová pojišťovací makléřská společnost PM ČKAIT, s.r.o., zajišťuje povinné pojištění všech autorizovaných osob u ČSOB Pojišťovna a.s.

Hlavní náplň práce je činnost samostatného zprostředkovatele podle zákona o distribuci pojištění/zajištění.

Dále také zprostředkování obchodu a služeb, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy.

Založena dne 1. prosince 2023 jako dceřiná společnost ČKAIT, která je i jejím 100% vlastníkem.

Sídlo nové makléřské společnosti je v budově ČKAIT v Brně, Vrchlického sad 2, PSČ 602 00.

Makléř PM ČKAIT poskytuje své služby jak členům ČKAIT, tak i široké veřejnosti, a to zejména v oblasti:

- pojištění profesní odpovědnosti
- pojištění obecné odpovědnosti
- pojištění majetku (vč. kanceláře)
- pojištění vozidel (vč. strojů)
- stavebně montážní pojištění
- pojištění právní ochrany
- pojištění managementu – D&O,
- cyber – pojištění kybernetických rizik

Od zahájení činnosti samostatného zprostředkovatele jsme navázali spolupráci s pojišťovnami:

- Allianz Pojišťovna, a.s.
- Colonnade Insurance, s.a.
- Česká Podnikatelská Pojišťovna, a.s., VIG
- ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB
- D.A.S. právní ochrana
- Direct Pojišťovna, a.s.
- Generali Česká Pojišťovna, a.s.
- Kooperativa Pojišťovna, a.s.
- Uniqa Pojišťovna, a.s.

Společnost PM ČKAIT plní svou očekávanou funkci pojišťovacího makléře nejen pro členy ČKAIT, navíc s přesahem do oblasti dalších činností, jako je např. zprostředkování prodeje časových razítek, podpůrných softwarů a dalších služeb.

V případě dotazů neváhejte kontaktovat zástupce svého nového pojišťovacího makléře, PM ČKAIT, s.r.o., kterými jsou i nadále staré známé tváře.

Ing. Petra Bartoníčková

Mgr. Jakub Doležel

pojišťovací makléři PM ČKAIT, s.r.o.

Zpráva o činnosti Legislativní komise ČKAIT v prvním pololetí roku 2024

Na konci prvního pololetí roku 2024 se komise rozloučila se svým dlouholetým předsedou inženýrem Františkem Hladíkem, který krátce předtím podal Představenstvu ČKAIT žádost o své uvolnění z funkce předsedy LK, a na jeho doporučení byl jmenovaný nový předseda LK inženýr František Konečný, Ph.D. Organizačně došlo ke změně, kdy Legislativní komise ukončila možnost účasti na dálku a nastolila výhradně prezenční formu setkávání.

Od 1. ledna 2024 byli představenstvem na tři roky jmenováni členové Legislativní komise (dále též LK či Komise): Ing. František Hladík, předseda, Ing. Karel Blecha, Mgr. David Dvořák, LL.M., Ing. Vladimíra Helebrantová, Ing. Arch. Martina Hovořáková, JUDr. Eva Kuzmová, Mgr. Jana Macháčková, Ing. Danka Makalová, Ing. Martin Mandík, Ing. Erika Malá, Ing. František Konečný, Ph.D., Ing. Petr Serafín, Ing. Ladislav Schwarz, Ing. Jaromír Šišma, Ing. Michael Trnka ml., Ing. Jitka Víchová, Ing. Radim Loukota.

V rámci své činnosti LK reagovala na postupnou aplikaci **nového stavebního zákona v přechodném období od 1. ledna do 30. června 2024**, projednávala výklady přechodných ustanovení a s tím spojená stanoviska MMR a zároveň se podílela na přípravě velké novelizace autorizačního zákona (AZ).

Velká novela autorizačního zákona vzniká podle požadavků ČKAIT

Teze velké novely AZ zahrnovaly kromě zavedení nově vymezené autorizace pro realizační fázi staveb na úrovni autorizovaného stavitele i některé úpravy ve stanovení oborů autorizace, sjednocení podmínek bezúhonnosti pro stávající členy Komory i pro žadatele o autorizaci, interní úpravu poplatků, náhradu zastaralého odkazu na obchodní zákoník za odkaz na aktuálně platný zákon č. 90/2012 Sb., o korporacích, a vypuštění limitujících ustanovení o podnikání autorizovaných osob v § 15b a 15c.

Na základě Komorou předložených tezí Ministerstvo pro místní rozvoj ČR navrhlo znění novely, k němuž potom ČKAIT zpracovala další připomínky v mezirezortním připomínkovém řízení. Termín pro podání připomínek byl na počátku července a Komora podala 39 připomínek k předloženému návrhu novely autorizačního zákona (ckait.cz/mezirezortnim-pripominkovym-rizenim-prochazi-pripravovana-novela-autorizacniho-z). Po dohodě s MMR zároveň do stejné novely navrhla ČKAIT i souvisejících 10 novelizujících bodů ke stavebnímu zákonu č. 283/2021 Sb. ve znění novel.

Projednávání vyhlášek NSZ

LK připomínkovala na přelomu roku 2023 a 2024 v MPŘ návrh **vyhlášky o dokumentaci staveb**, tomu věnovala komise v lednu veškerý čas vymezený pro její setkání. V únoru bylo na programu LK vypořádání připomínek Komory k návrhu nové vyhlášky **o požadavcích na výstavbu** podaných v létě roku 2023.

Připomínky k **vyhlášce o provedení některých ustanovení nového stavebního zákona** sdílela ČKAIT s ČKA. Jednalo se o komentáře, upozornění a návrhy **k formulářům řízení o povolení záměrů** podle nového stavebního zákona, včetně formálních sjednocujících doporučení.

V komunikaci s MMR a zástupci MV se dotazovala Komora na **formát předkládané projektové dokumentace k vyjádření HZS** podle nového znění § 31 odst. 4 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. LK na svém třetím zasedání projednala aktualizaci **Pravidel pro užití razítka** před jejich schválením Představenstvem v aktualizované podobě s platnými odkazy na nový stavební zákon.

Také nová verze **směrnice o uznávání** odborné kvalifikace osoby usazené, resp. pro ověření odborné kvalifikace osoby hostující platná od 1. ledna 2024, si vyžádá aktualizaci ohledně odkazů na nové stavební předpisy a v důsledku auditu EU a připravované novelizace zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, jak vyplynulo z diskusí LK s Radou pro uznávání odborné kvalifikace ČKAIT. S autorizační radou projednávala LK úpravy autorizačního řádu. O připomínkách k návrhu **Pražských stavebních předpisů** informoval LK předseda oblastní kanceláře Praha, který je podával jménem ČKAIT.

Komora připomínkovala 28 legislativních návrhů

Za první pololetí bylo předloženo Komoře v MPŘ celkem dvacet osm legislativních i nelegislativních návrhů, k devíti z nich uplatnila ČKAIT zásadní připomínky:

Připomínky ČKAIT k návrhům novel zákonů:

- novely zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích,
- zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury,
- jako zásadní uplatnila Komora i některé připomínky k připravované velké novele autorizačního zákona.

Připomínky ČKAIT k návrhům prováděcích předpisů nového stavebního zákona:

- k návrhu vyhlášky o dokumentaci staveb,
- k návrhu vyhlášky o provedení některých ustanovení stavebního zákona,

- k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 393/2020 Sb., o digitální technické mapě kraje,
- k navrhované novele vyhlášky č. 264/2020 Sb., o energetické náročnosti budov,
- k návrhu vyhlášky o podrobnostech některých informačních systémů stavební správy a
- k návrhu vyhlášky o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

LK přizvala několikrát na své jednání předsedu autorizační rady, který členy komise seznámil a projednal s nimi připravované vymezení rozsahu a obsahu jednotlivých oborů a specializací. V návaznosti na připravovanou velkou novelu AZ MMR podpořil jednoznačný výklad zákona vydáním prováděcí **vyhlášky k doplnění autorizačního zákona** a jejím prostřednictvím vymezil jednotlivé činnosti pro konkrétní druhy staveb při jejich projektování, vedení realizace a při výkonech dozorů projektanta a technického dozoru stavebníka.

Legislativní komise v průběhu pololetí sledovala vydání novely energetického zákona č. 469/2023 Sb. a také průběh projednávání návrhů legislativních dokumentů v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR – novelu zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, kam se doplnil v § 31 požadovaný rozsah projektové dokumentace k posouzení HSZ, novelu zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona, ve spolupráci s inženýrem Jandáčkem také novelizace zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., novelu liniového zákona č. 416/2009 Sb. a novelu vodního zákona č. 254/2001 Sb., novelu atomového zákona č. 263/2016 Sb. a některé další návrhy.

Ing. František Konečný, Ph.D.

člen Představenstva a předseda Legislativní komise ČKAIT

Mgr. Helena Dalešická

tajemnice Legislativní komise ČKAIT

Z červnového zasedání Představenstva ČKAIT

Nejdůležitější informace ze třetího letošního zasedání představenstva, které se konalo 14.–15. června 2024 v jihočeském hotelu Rezidence v Nových Hradech. Výjezdního zasedání se účastnilo všech 15 členů.

Rozhodnutí per rollam mezi řádnými jednáními:

28. května 2024 byla schválena žádost o udělení záštity konferenci Nový stavební zákon a digitalizace pro IC ČKAIT, s.r.o., [14 pro – 0 zdržel se – 1 proti]

Informace o počtu autorizovaných osob

	celkem	Region Praha	Region Brno
Autorizované osoby	32 195	20 429	11 766
Žádosti o autorizaci	376	236	140
Usazené AO	393		
Hostující	2		

Průběžný stav hospodaření ČKAIT v roce 2024 – Podle podkladů ekonomického mandátáře Ing. Motyčky je stav hospodaření ČKAIT k 31. květnu 2024 následující: Mandatorní příjmy byly plněny ve výši 105,5 mil. Kč, tj. 96 %. Mandatorní výdaje byly čerpány ve výši 34 mil. Kč, tj. 33 %.

Příprava návrhu rozpočtu ČKAIT na rok 2025 – V současné době připravujeme návrh rozpočtu ČKAIT na rok 2025. Nyní jsme ve fázi rámcového návrhu, který spočívá v odhadu rozhodujících změn ve výdajích a vlivu na výši příjmové části, tj. odhadu zvýšení členských příspěvků. Na dnešním jednání bylo rozhodnuto, že budou zapracovány následující úpravy rozpočtu:

- valorizace mezd zaměstnanců s ohledem na inflaci;
- zvýšení ceny základního skupinového pojištění (představenstvo na dnešním jednání rozhodlo, že výše základního pojištění autorizované osoby bude od roku 2025 ve výši 400 tis. Kč);
- zvýšení náhrady za ztrátu času z výkonu funkce v orgánech ČKAIT o 100 Kč (případně o 50 Kč).

Na dnešním jednání představenstva byl návrh rozpočtu na rok 2025 doplněn v položkách kapitoly odborná činnost ČKAIT vč. oblastí. Návrh rozpočtu ČKAIT na rok 2025 bude projednán v Ekonomické komisi (28. srpna 2024) a následně na jednání Představenstva ČKAIT dne 19. září 2024. Výsledný návrh bude v provedení po kapitolách zaslán s pozvánkou všem delegátům na Shromáždění delegátů (19. října 2024).

Informační centrum ČKAIT, s.r.o. – Představenstvo ČKAIT dnes jako valná hromada „Informačního centra ČKAIT, s.r.o.“ rozhodlo, že si vyplatí část zisku z nerozděleného zisku ve výši 2 mil. Kč. Tuto částku převede „IC ČKAIT, s.r.o.“ na účet ČKAIT do 31. srpna 2024. Daň ve výši 15 % z této dividendy odevzdá Finančnímu úřadu plátce (IC ČKAIT, s.r.o.) nejpozději do 3 měsíců od dnešního rozhodnutí valné hromady.

Pojištění AO – Je uzavřena smlouva na roky 2024–2026. Pro rok 2024 je limit pojištění 300 tis. Kč. Není stanoven základní limit pojištění pro roky další. Pojišťovací komise navrhuje pro roky 2025 a 2026 zvýšit základní limit pojištění na 400 tis. Kč. [13 pro – 0 zdržel se – 0 proti]

Cena Inženýrské komory – Ing. Zdařilová představila návrh poroty na udělení čtyř hlavních Cen Inženýrské komory 2023, šesti čestných uznání a jedné zvláštní ceny. [13 pro – 0 zdržel se – 0 proti]

Vyhlášky NSZ – Ing. Konečný informoval o stavu vyhlášek k novému stavebnímu zákonu. Prezentoval modelové příklady použití vyhlášek se stanovisky zástupců MMR. K některým stanoviskům MMR existuje jiný právní názor.

Autorizační zákon – Ing. Konečný a Ing. Vokurka představili znění autorizačního zákona, které MMR zaslalo do meziresortního připomínkového řízení, a představili návrhy, které

budeme zasílat do připomínkového řízení. Informovali o vůli některých členů profesního aktivu pro obor geotechnika změnit název oboru. Představenstvo nesouhlasí s přejmenováním na geotechnické inženýrství, název oboru geotechnika zůstane nezměněn.

Ing. Vokurka seznámil přítomné se současným postupem v případech žádostí o rozšíření autorizace a následně zkoušek odborné způsobilosti. Poplatek za zkoušku za rozšíření autorizace bude stejný jako poplatek za zkoušku odborné způsobilosti s účinností od 1. ledna 2025. SD 2024 předložíme návrh na výši poplatku za zkoušku odborné způsobilosti od 1. července 2025 (po nabytí novely AZ). Dále představil návrh rozsahu oborů autorizací, který bude podkladem pro vyhlášku k autorizačnímu zákonu. Představenstvo schválilo: návrh úpravy pravidel pro použití razítka, návrh rozložení oborů, návrhy úprav autorizačního řádu, návrh pro založení specializace Požární bezpečnost staveb. Upozornil na odlišný přístup SKSI při uznávání odborné kvalifikace pro usazené osoby. Ing. Hnízdil projedná Českou poštou změny v názvech oborů a specializacích zavedených do elektronického autorizačního razítka. Ing. Vokurka připraví metodiku pro uchazeče, kdy a s jakými podklady mohou žádat o udělení autorizace.

Pravidla 9. běhu ČŽV – Ing. Drahorád představil návrh pravidel 9. běhu celoživotního vzdělávání. Představenstvo schválilo vypustit částku spoluúčasti a omezení na opakování akcí.

Legerova – Ing. Špalek prezentoval návrh dokumentace stavebních úprav a o přípravě podání žádosti o vydání stavebního povolení.

Inženýrský den – Předseda informoval o průběhu Inženýrského dne, o přednášejících a dosahu akce v médiích. Ing. Novotná doporučuje do dalšího ročníku Inženýrského dne doplnit prostor pro diskuzi.

Různé

Předseda Ing. Špalek informoval o účasti na diskuzním večeru s německou ministryní. Dále informoval o jednání s Agenturou ČAS. Smlouva na mapování norem na technické předpisy s realizací do konce roku 2024 je podepsána. Navrhl udělit čestná členství a návrhy zdůvodnil. Informoval o setkání čestných členů v Kunsthale. Informoval o výsledcích zjištění stavu odpovědnosti autorizovaných osob v sousedních zemích. Informoval o jednání profesních komor s premiérem a vybranými členy vlády. Dále informoval o jednání na MŽP s ministrem Hladíkem. Dále o účasti na konferencích: zahajovací konference ke stavebnímu veletrhu v Brně, Setkání lídrů ve stavebnictví ve Španělském sále Pražského hradu. Dále informoval o jednání SIA, kde byla připravena nová smlouva. Zúčastnil se valné hromady ČKA a sněmu Hospodářské komory. Dále proběhlo jednání na MPO o spolupráci v oblasti jaderné energetiky.

1. místopředseda Ing. Dospiva informoval o průběžném hospodaření IC ČKAIT, s.r.o., ke konci května s kladným výsledkem. Informoval o účasti na konferenci Požární bezpečnost stavebních objektů. V úterý a středu 11. a 12. června proběhlo jednání profesního aktivu pro obory TZS a TPS v Pardubicích. Obdržel

pozvánku na malou V4 v termínu 29. srpna – 1. září v Trnavě. Navrhl Legislativní komisi novou členku pro obor technologická zařízení staveb – Ing. Dita Doležalová.

Ing. Bečkovský informoval o prvních šesti obhajobách diplomových prací na Fakultě stavební VUT v Brně v BIM ve formátu IFC.

Ing. Drahorád informoval o jednání normalizační komise TNK38 – spolehlivost stavebních konstrukcí. Doporučuje jednat v Agenturou ČAS o podmínkách činnosti normalizačních komisí a CTN. Informoval o zavádění nové generace Eurokódů (dřevo, ocel, beton) pro naše členy. Již je převzatý Eurokód pro zděné konstrukce. Informoval o zavádění kontrolních inženýrů na Slovensku.

Ing. Filip informoval o jednání s ministerstvem dopravy včetně projednání vyhlášky o dokumentaci staveb. Profesní aktiv zahájí jednání s dopravním a energetickým stavebním úřadě (DESÚ). Profesní aktiv plánuje zpracovat standardy výkonů služeb pro svůj obor. Dále informoval o vyhlášení Dopravní stavba roku organizované Top Expo 25. června ve Fantově budově Hlavního nádraží. Dále informoval o práci komise pro zákon o zadávání veřejných zakázek na vzorové smlouvě o dílo na projektovou dokumentaci vč. související inženýrské obstaratelské a dozorové činnosti pro stavbu. O vzorovou smlouvu má zájem také MMR.

Bc. Honzárek informoval o setkání s ministrem kultury Martinem Baxou a ředitelkou Svazu měst a obcí Radkou Vladykovou. Doporučuje uzavřít smlouvu či memorandum se SMO o spolupráci pro zajišťování zájmů našich členů. Informoval o tom, že zástupci ministerstva kultury, kteří řeší v oblasti památkové péče umísťování fotovoltaických systémů, by pro koordinaci uvítali jednání.

Prof. Kabele informoval o účasti na valné hromadě ECCE, nejvíce byl diskutován manifest pro funkční období EU. Klíčové body Manifestu ECCE jsou podpora nového evropského Bauhausu, řešení stárnoucí a chátrající infrastruktury a budov, řešení nedostatku kvalifikovaných inženýrů, boj proti změně klimatu. Dále informoval o své účasti na jednání pracovní skupiny Sociálního klimatického fondu zaměřené na budovy MŽP.

Ing. Konečný informoval o přípravě kompetencí v legislativní oblasti. Doporučil na SD 2024 předložit návrh úprav Organizačního řádu ČKAIT a další změny řádů předložit až na SD 2025 po nabytí účinnosti novely autorizačního zákona.

Ing. Loukota informoval o jednání redakční rady časopisu Z+i ČKAIT. Ze zdravotních důvodů odstoupil z redakční rady Ing. Loutocký. Informoval o nefunkčním zkušebním prostředí Portálu stavebníka.

Ing. Majer předložil návrh na zakoupení kvalifikovaných časových razítek od některé certifikační autority v množství, které poskytne nejnižší možnou jednotkovou cenu, a zprostředkovávat je členům za cenu nižší, než za jakou jsou dostupné při pořízení v malém množství. Zhodnotíme technickou náročnost a ekonomickou výhodnost.

Ing. Šafařík informoval o studentské soutěži středních průmyslových škol stavebních s vyhodnocením na Dnech stavitelství a architektury dne 18. června. Informoval o dotazu Magistrátu

města Karlovy Vary na téma autorských práv na lávku pro pěší. Zopakoval, že bude nezbytné řešit činnost IC ČKAIT, s.r.o.

Ing. Zdařilová dokončuje závaznou normu k vyhlášce o požadavcích na výstavbu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání, platnost od 1. července 2024. Probíhá revize norem ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, ČSN 73 4301 Obytné budovy a ČSN 73 4305 Zařiditelnost bytů. Také je revidována norma ČSN 73 6425-1, Část 1: Navrhování zastávek. V červenci bude zahájena prohlídka přihlášených staveb do soutěže Stavby roku.

Ing. Hnízdil předložil žádost předsedy profesního aktivu pro obor TPS o jmenování nových členů: Ing. Zálešák, Ing. Duda, Ing. Hlavsa, žádost předsedy profesního aktivu pro obor PBS o jmenování nové členky: Ing. Švecová, jmenování předsedy Legislativní komise Ing. Konečného k 1. červenci po uvolnění Ing. Hladíka z funkce. Předložil žádost Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství o záštitu konferenci Požární ochrana 2024 v termínu 4.–5. září 2024. Obě žádosti byly schváleny.

Prof. Hrdlička se zúčastnil jednání Engineers Europe v Dublinu. Nejzajímavější byl referát prezidenta organizace na téma mezinárodní Erasmus s podporou Bruselu.

Ing. Korbel informoval o novém odvolání Ing. Zilvara proti rozhodnutí Stavovského soudu ČKAIT.

Ing. Motyčka informoval o chystaných změnách v dohodách o provedení práce (DPP).

Ing. Pater informoval o jednání RPRP a ER. Ediční rada začala pracovat v novém složení. Informoval o uspořádání prvního ročníku o cenu Svatopluka Zídka.

Ing. Vokurka informoval o zjištění používání razítka, které nevydala Komora, na potvrzení odborné praxe žadatelů o autorizaci. Zjištění bude prověřovat Dozorčí rada ČKAIT při kontrolách deníků AO. Informoval o jednání se zkušebními komisari v Brně v příštím týdnu.

Přítomní z představenstva: Ing. Robert Špalek – předseda, Ing. Petr Dospiva, Ph.D. – 1. místopředseda, Ing. Michal Drahorád, Ph.D. – místopředseda, Ing. Radim Loukota – místopředseda, Ing. František Mráz – místopředseda, Ing. David Bečkovský, Ph.D., Ing. Josef Filip, Ph.D., Bc. Libor Honzárek, prof. Ing. Karel Kabele, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., Ing. Michal Majer, Ing. Jindra Novotná, Ing. Jaroslav Synek, Ph.D., Ing. Martin Šafařík, Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.

Přítomní hosté: prof. Ing. František Hrdlička, CSc. – předseda Dozorčí rady ČKAIT, Ing. Jan Korbel – předseda Stavovského soudu ČKAIT, Ing. Adam Vokurka, Ph.D. – předseda Autorizační rady ČKAIT, Ing. Radek Hnízdil, Ph.D. – ředitel Kanceláře Komory, Ing. Ladislav Motyčka – ekonomický manažer, Ing. Jindřich Pater – RPRP, ER.

Následující zasedání: 19. září 2024, 21. listopadu 2024

Ing. Radek Hnízdil, Ph.D.
ředitel Kanceláře ČKAIT

3. ročník konference ČKAIT

Jakost pozemních staveb 2024

Efektivní zadávání staveb

Cílem konference je přispět ke zvýšení jakosti navrhování, realizaci a užívání staveb prostřednictvím:

- zvýšení efektivity stavebních a provozních investic;
- zlepšení účinnosti provozu;
- spolehlivosti a účinností provozu;
- zvýšení životnosti staveb;
- zjednodušení údržby;
- uživatelská přívětivost staveb.

25.–26.
listopadu
2024

hotel Grand Litava
Náměstí Marie
Poštové 49
Beroun

jakost-ps.ckait.cz





Kolébka stavařů Valašska oslaví 150 let své existence

Střední průmyslová škola stavební Valašské Meziříčí (SPŠS) je největší vzdělávací instituce svého druhu ve Zlínském kraji a jednou z nejstarších středních odborných škol na Moravě. Oslavy 150. výročí proběhnou 22. až 23. listopadu 2024 a budou příležitostí pro vzájemné setkání všech generací.

Za celých 150 let své existence si valašskomeziříčská stavební průmyslovka vybudovala neochvějné místo mezi odbornými školami v kraji i v celostátním měřítku. Výuka na škole nepřetržitě podléhá aktuálním trendům nejen v oblasti stavebnictví, ale snaží se rovněž o inovace v oblasti technologických postupů a výukových prostředků. Do výuky jsou zaváděny nejpokročilejší technologie: 3D modelování (Tekla, ArchiCAD, TurboCAD), BIM projektování, virtuální realita, 3D tisk, CNC obrábění a obrábění laserem. Žáci a studenti mají k dispozici nejmoderněji vybavené učebny, laboratoře, posluchárny či architektonicko-designový ateliér. Neopomenutelná část výuky všech oborů je zaměřená na praktické vyučování, které je realizováno ve specializovaných dílnách nabízejících komfortní zázemí i špičkové vybavení.

Spektrum vyučovaných předmětů je přizpůsobeno celkové specializaci školy i požadavkům, které se přímo dotýkají oblasti moderního stavebnictví. Značný důraz je tak kladen na matematiku a fyziku a pochopitelně na předměty odborné. Pozadu ale nezůstávají ani předměty všeobecné, které žáky obohacují o celkový přehled a kultivují jejich osobnost. Díky vyrovnanému předmětovému portfoliu jsou studenti připraveni na svou profesní dráhu, mnoho z nich také úspěšně pokračuje v dalším studiu na vysoké škole či v maturitní nástavbě. Uplatnění po absolutoriu nabízí širokou škálu možností nejen ve stavebních a dřevařských firmách na postech jako mistr, projektant či stavbyvedoucí, ale také variantu v podobě vlastního podnikání na živnostenský list.

Tradice zpracování dřeva ve stavebnictví

Příběh Střední průmyslové školy stavební se sídlem ve „Valašských Athénách“ se začal psát před půldruhým stoletím. Od počátku své existence reflektovala nejen proměny charakteru historického a společenského, ale rovněž edukativního.

Nelze opomenout ani modernizace budovy školy. Ovšem těmi zásadními parametry, které zůstaly až do současnosti neměnné a škola díky nim získala své dobré jméno, jsou kvalita nabízené výuky a důraz kladený na poctivě odvedenou práci.

Odborná škola pro zpracování dřeva ve Valašském Meziříčí byla založena v roce 1874. Od svého vzniku zaujímal pozorné místo. Byla první odbornou školou na východní Moravě a žáci na ni přicházeli ze širokého okruhu. Byla spíše jakousi dílnou, která od počátku vyráběla pozoruhodné výrobky, účastnila se různých výstav. V této vyhraněné profilaci ústav setrval až do roku 1951, kdy se transformoval na SPŠ stavební a rozšířil oblast svého zájmu o Pozemní stavitelství a o tři roky později také o Technická zařízení budov. Ústřední budova školy na Máchově ulici se své dostavby dočkala r. 1929 a ve stejném roce byla uvedena do provozu. Od této doby se rozrůstala o potřebné prostory, jako je např. dodnes fungující domov mládeže či výstavba tělocvičny a rozlehlého stravovacího bloku. Finální stavebně-rekonstrukční práce a jiné úpravy hlavního sídla byly dokončeny v r. 2004.

Vedle stavebních a technických maturitních oborů je důležitá i výuka řemesel

Tradice výuky řemesel odstartovala v poválečné době, konkrétně roku 1947, na středním odborném učilišti stavebním (SOUS). V mírně obměněné podobě si zachovala svou tvář do současnosti. Některé z dříve nabízených oborů (např. elektro-mechanik) se již ve školním portfoliu nevyskytují, jelikož nespádají do oblasti stavební ani dřevařské. Na druhou stranu se škola snaží vyjít vstříc nejnovějším trendům a nabízí obory mladé a perspektivní – na stupnici učebních oborů je to kupříkladu Montér suchých staveb, ze studijních oborů Pozemní stavitelství a design interiéru.

Sloučení učiliště s průmyslovkou v roce 2005

Zásadním průlomem v posledních 20 letech bylo bezesporu sloučení SPŠ stavební se SOU stavebním, ke kterému došlo v r. 2005. Tento krok razantně předurčil další vývoj a poslání školy. Realizace myšlenky, kdy se učební obory fakticky přesunuly ze svého působiště na ulici Komenského do části přístavby v rezidenci na ulici Máchova, proběhla v roce 2019. Od této chvíle je škola prakticky „pod jednou střechou“, s výjimkou dílen a kanceláří mistrů odborného výcviku, které mají své stálé místo v prostorách v ulici Vrbenská.

Mezi absolventy je řada významných osobností

Historii nepíše jen události, ale především lidé a odkaz, který po sobě zanechají. Byl by proto hřích nezmínit alespoň hrstku významných odborníků, které škola za dobu své existence odchovala a kteří plody své práce rozeseli u nás i ve světě. Autorem proslulého hotelu Jalta stojícího na pražském Václavském náměstí nebyl nikdo jiný než Antonín Tenzer, absolvent dřevařské školy a představitel vrcholného funkcionalismu. Jeho činnost je spojena také s projektem „nových Lidic“, na němž se podílel rovněž s abiturienty školy Václavem Hliským a Richardem Podzemným. Krajské město Zlín se zase pyšní řadou realizovaných staveb, za kterými stojí někdejší student Zdeněk Plesník, mimo jiné autor sídla valašskomeziříčské hvězdárny. V neposlední řadě je nutno dodat, že ať už byl přínos absolventů školy menší či větší, všechny spojuje jedno – v širokém uměleckém poli zanechali nesmazatelnou stopu, která ovlivnila budoucí generace.

Život na „stavebce“ tady a teď

O studium na škole je každoročně velký zájem, přestože z dlouhodobého hlediska jsou populační ročníky lehce pod průměrem. Pro potenciální zájemce o studium pořádá škola pravidelně řadu akcí. Nelze nezmínit hojně navštěvované Dny otevřených dveří, dále Den technické kariéry pro zájemce o obor TZB či zájmové stavařské a dřevařské kroužky pro žáky mateřských a základních škol. Doplnkové aktivity, na kterých podílí pedagogové i žáci, zahrnují zejména účast na akcích pro veřejnost, jako jsou řemeslné trhy, jarmarky či burzy středních škol.

Samostatnou kapitolou na poli školních úspěchů je účast v odborných soutěžích, za nimiž stojí zejména kvalifikace a profesionální přístup vyučujících i už zmiňovaná vysokohodnotná výuka. Svěřenci pedagogů se řadu let umísťují na čelních příčkách různorodých soutěžních klání, např. ve Stavbě roku Zlínského kraje, Velux King of Daylight či Enersol. V rámci mezinárodních soutěží je dosud největším zdarem výhra studentského projektu v Construsoft BIM Awards z r. 2019. Na pomyslném piedestalu pravidelně stávají i žáci soutěžící v řemeslných dovednostech, jejichž výkony mnohdy vedou až do finálních kol celorepublikových utkání.

Nezbytnou složkou pro zdárný chod školy je také součinnost s partnerskými školami, spolky a firmami. Rozličné projekty nabízejí řadu možností, ve kterých lze rovnoměrně rozvíjet



**Srdečně zveme všechny
absolventy a přátele školy
na oslavy 150. výročí,
které proběhnou
ve dnech 22. a 23. 11. 2024.**

Škola bude otevřena pro
vzájemné setkání všech generací.
Blíže informace v listopadu na
www.stavebkavalmez.cz.

znalosti a dovednosti žáků i pedagogů a navazovat nové pracovní a přátelské vztahy. Tyto vazby mnohdy přesahují perimetr tuzemské oblasti, což dokládá kupříkladu mezinárodní projekt Erasmus+, díky němuž žáci poznávají cizí kraje a nabydou nového vhledu do svého profesního zaměření.

I když do budoucna nikdo z nás nevidí a je velmi těžké ji vůbec predikovat, vše nasvědčuje tomu, že i následné roky budou pro meziříčskou „stavebku“ příznivé a minimálně stejně tak dobré jako dosud. Vzhledem k bohaté historii a plejádě osobností, které školu navštěvovaly a v jejichž šlépějích vědomě či nevědomě kráčí další pokolení, má škola velkou šanci zůstat i nadále na výsluní. Nejednou se prokázalo, že zastává důležité místo mezi jinými vzdělávacími institucemi a vše, čím si za dlouhou dobu své existence prošla, ji nesmírně posílilo a sjednotilo.

Nic z toho by se ale neobešlo bez součinnosti vedení školy, pedagogického sboru a žáků, kteří zde byli, stále jsou a nadále i budou. Jak moc je důležité „táhnout za jeden provaz“, ukázaly mnohé dějinné události i nedávná pandemie covidu-19. Díky vzájemné podpoře mezi učiteli a vedením školy se podařilo minimalizovat negativní dopady na vzdělávací proces a dostat vše co nejdříve zpět do „normálního“ režimu. Tímto vším škola dokázala, že ji jen tak něco nezlomí a i přes temné časy je schopná zachovat si optimismus, kvalitu výuky i naději v lepší zítřky. S touto perspektivou a notnou dávkou odhodlání je tak více než připravena na vše, co následná období přinesou.

Ing. Jindra Mikuláštková, MBA
ředitelka SPŠS Valašské Meziříčí

Mgr. Alexandra Manová
SPŠS Valašské Meziříčí



Rekonstrukce Slunečních lázní Luhačovice. Foto: archiv pořadatele soutěže

Stavba roku Zlínského kraje 2024

Když se loňského ročníku soutěže Stavba roku Zlínského kraje zúčastnilo 61 staveb, považovalo se to za mimořádný a neopakovatelný počet. O to více bylo překvapením, že do ročníku 2024 se přihlásilo 62 staveb celkem v sedmi kategoriích. Letos bylo uděleno 9 hlavních cen, 4 zvláštní ceny a 19 čestných uznání.

Ceny 22. ročníku soutěže Stavba roku Zlínského kraje 2024 (SRZK) byly předány 20. června 2024 na slavnostním večeru v Kongresovém centru Zlín. Soutěž se uskutečnila pod záštitou hejtmána Zlínského kraje Radima Holiše. Vyhlašovatelé jsou Zlínský kraj, Krajská společnost Svazu podnikatelů ve stavebnictví ČR, ČKAIT, a soutěž je podporována i Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR. Svoji zvláštní cenu uděloval hejtmán Zlínského kraje, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR a Syndikát novinářů ČR Zlínského kraje.

Letos byla opět uspořádána soutěž Studentská práce roku pro studenty středních průmyslových škol stavebního směru se sídlem ve Zlínském kraji. Úkolem studentů bylo zpracování návrhu bytového domu na ulici Pod Oborou ve Valašském Meziříčí. Z 28 předložených návrhů porota nejprve navrhla 12 nejlepších do finálového kola, z kterých 1. místo bylo uděleno Tereze Strojilové (SPŠ Zlín), 2. místo obsadil Matěj Staněk (SPŠS Valašské Meziříčí) a 3. místo obsadili Josef Mozgva (SPŠ Zlín) a Benjamin Brablevec (SOŠG Staré Město).



Villa H, Kelč

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Rodinné domy

Stavebník: soukromá osoba

Projektant: doc. Ing. arch. Zdeněk Trefil (ČKA 02479, A.0),
Ing. Petr Vašíček (1000434, IP00)

Zhotovitel: stavba realizována subdodavatelsky

Realizace: březen 2022 – srpen 2023



Rekonstrukce Slunečních lázní Luhačovice

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Stavby občanské vybavenosti

Stavebník: Lázně Luhačovice, a.s.

Projektant: Ing. arch. Petr Všečetka (ČKA 02635, A.0)

Zhotovitel: Navláčil stavební firma, s.r.o.,
Richard Plšek (1302167, TP00) – stavbyvedoucí,
Ing. Michal Hořák (1302596, IP00)

Realizace: březen 2021 – červenec 2023

Cena bez DPH: 96,0 mil. Kč



Rekonstrukce a přístavba Městské knihovny v Rožnově pod Radhoštěm

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Stavby občanské vybavenosti

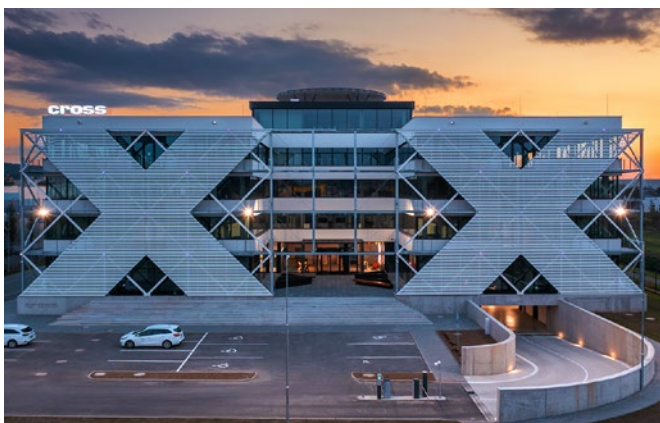
Stavebník: Město Rožnov pod Radhoštěm

Projektant: Ing. arch. Radim Hozák, ČTYŘSTĚN s.r.o.,
Ing. arch. Karel Kubza

Zhotovitel: První KEY – STAV, a.s.,
Ing. Michael Moldrzyk (1104001, IP00) – stavbyvedoucí

Realizace: březen 2022 až srpen 2023

Cena bez DPH: 73,5 mil. Kč



Vývojové a produkční sídlo společnosti CROSS Zlín, a.s., Zlín – Malenovice

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Průmyslové a zemědělské stavby

Stavebník: CROSS Zlín, a.s.

Projektant: B-Projekting, spol. s r. o.,
Ing. Milan Skopalík (1300393, IT02)

Zhotovitel: PSG Construction a.s.,
Ing. David Blažek (1302318, IP00) – stavbyvedoucí

Realizace: červenec 2021 – srpen 2023

Cena bez DPH: 453,1 mil. Kč



Bytový dům Havlíčkova 1, Kroměříž

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Domy pro bydlení

Stavebník: Město Kroměříž

Projektant: knesl kynčl architekti s.r.o.,
doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D. (ČKA 02672, A.0)

Zhotovitel: VW WACHAL a.s.,
Ing. Jan Kajan (1103191, TG00) – stavbyvedoucí

Realizace: červenec 2021 – květen 2023

Cena bez DPH: 126,6 mil. Kč



Křižovatka ulice Mostní – ulice Březnická, Zlín

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Dopravní, inženýrské a ekologické stavby

Stavebník: Statutární město Zlín,
Ředitelství silnic Zlínského kraje

Projektant: Projekční kancelář PRIS spol. s r.o.

Zhotovitel: EUROVIA CZ a.s., SMO a.s.,
Ing. Stanislav Tichý (I301801, ID00) – stavbyvedoucí

Realizace: březen 2023 – leden 2024

Cena bez DPH: 117,6 mil. Kč



Rekonstrukce Sokolovny Luhačovice

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Realizace rozvojových projektů měst a obcí

Stavebník: Město Luhačovice

Projektant: PROJEKTY STAVEB Czech Republic s.r.o.

Zhotovitel: STAMOS Uherské Hradiště, spol. s r.o.,
Ing. Petr Zhoř (I300924, IP00) – stavbyvedoucí

Realizace: prosinec 2021 – prosinec 2022

Cena bez DPH: 37,6 mil. Kč



Realizace výstavby centrální hasičské stanice Nový Jičín, okres Nový Jičín

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Stavby realizované mimo území ZK

Stavebník: Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Projektant: KOHL Architekti s.r.o.,
Ing. arch. Daniel Labužík (ČKA 03701, A.1, A.2)

Zhotovitel: VW WACHAL a.s.,
Tomáš Hofírek (I302363, TP00) – stavbyvedoucí

Realizace: září 2020 – květen 2023

Cena bez DPH: 245,1 mil. Kč



Revitalizace kostela v Dolních Marklovicích, Petrovice u Karviné, okres Karviná

Ocenění: Hlavní cena v kategorii Stavby realizované mimo území ZK

Stavebník: Římskokatolická farnost Petrovice u Karviné

Projektant: Ing. Antonín Závada st. (I300088, IP00, TE02)

Zhotovitel: TESLICE CZ s.r.o.,
Jiří Turýn (I301837, TP00) – stavbyvedoucí

Realizace: září 2022 – září 2023

Cena bez DPH: 14,9 mil. Kč



Stavební úpravy dvou operačních sálů v Krajské nemocnici T. Bati, Zlín

Ocenění: Cena hejtmána Zlínského kraje
Stavebník: Krajská nemocnice T. Bati, a.s.
Projektant: LT PROJEKT a.s.
Zhotovitel: Pozemní stavitelství Zlín a.s.,
 Pavel Frydrych (1201863, TP00) – hlavní stavbyvedoucí,
 Jaroslav Rako (1302432, TP00)
Realizace: březen – září 2023
Cena bez DPH: 55,1 mil. Kč



Bytové domy Pod Svahy II, Uherské Hradiště, ulice 28. října

Ocenění: Cena hejtmána Zlínského kraje
Projektant a stavebník: INVESTOSTAV s.r.o.,
 Mgr. Ing. arch. Tomáš Hruška (ČKA 03003, A.0)
Zhotovitel: STAVOSVIT MP service s.r.o.
Realizace: červen 2021 – listopad 2023
Cena bez DPH: 250 mil. Kč



Silniční napojení průmyslové zóny Zlín – východ a parkoviště P+R Zlín – Příluky

Ocenění: Cena Ministerstva průmyslu a obchodu ČR
Stavebník: Statutární město Zlín
Projektant: Projekční kancelář PRIS spol. s r.o.,
 Ing. Martin Řehulka (1003412, IM00, IS00)
Zhotovitel: STRABAG a.s., KKS, spol. s r.o.,
 Ing. Lukáš Míšek (1005698, TD02) – stavbyvedoucí
Realizace: listopad 2021 – květen 2023
Cena bez DPH: 232,5 mil. Kč



Památník a expozice tragédie na Ploštině

Ocenění: Cena syndikátu novinářů
Stavebník: Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně,
 příspěvková organizace
Projektant: TECHNICO Opava s.r.o., Martin Uličný
Zhotovitel: Navláčil stavební firma, s.r.o.,
 Josef Sába (ČKAIT 1302148, TP00) – stavbyvedoucí
Realizace: říjen 2020 – leden 2023
Cena bez DPH: 94,5 mil. Kč

Ing. Jaroslav Valkovič (1300047, IT00, IV00)

člen poroty Stavba roku Zlínského kraje, stavbaroku.zlin.cz



Revitalizace historické budovy Císařských lázní, Karlovy Vary. Foto: archiv pořadatele soutěže

Stavby Karlovarského kraje 2024

Vítězem 23. ročníku se staly Císařské lázně, které získaly čtyři ocenění: za vestavbu koncertního sálu 1. místo a Cenu časopisu Stavebnictví, za revitalizaci historické budovy 2. místo a Cenu veřejnosti. Fotografie této stavby je proto i na titulní straně.

Výsledky 23. ročníku o nejlepší stavby a projekty Karlovarského kraje byly vyhlášeny na slavnostním večeru v Císařských lázních v Karlových Varech dne 18. června 2024 v rámci Dnů stavitelství a architektury Karlovarského kraje 2024. Organizátorem je tradičně Regionální stavební sdružení Karlovy Vary. Celkem se přihlásilo 28 již dokončených staveb a 12 projektů, které by se teprve měly postavit.

Odborná porota udělila 1. cenu vestavbě koncertního sálu v Císařských lázních. Ta získala i Cenu časopisu Stavebnictví. Na druhém místě se umístila celková revitalizace historické budovy Císařských lázní. Třetí místo obsadila rekonstrukce budovy L v Karlovarské krajské nemocnici. Porota udělila i 4 čestná uznání: Lávka pro pěší přes kolejiště nádraží v Chebu, Kamenka a Roubenka u Babi v Lipné u Hazlova, Krejcarová lávka přes Ohři v Sokolově a Městská knihovna v Chodově.

V soutěži připravovaných projektů vybrala porota jako vítěze Chebský most, na druhém místě je parkovací dům u Galerie a na třetím místě výstavba nových budov G 1, G 2, G 3 krajské nemocnice. Všechny oceněné projekty se mají realizovat v Karlových Varech.

Hlasování veřejnosti probíhalo od 15. května do 18. června 2024 – pro stavby hlasovalo 5 296 osob a pro projekty 2 688 osob. Nejvíce, 1 114 hlasů, získala Revitalizace Císařských lázní.

Osobnosti Karlovarského kraje

Projektantem roku se stal **Ing. Jaroslav Korbelař** (0001304, IM00), který získal ocenění za dlouhodobé vynikající výsledky při projektování a posuzování silničních a železničních mostních staveb v ČR i v zahraničí.

Stavbyvedoucím roku se stal **Ing. Antonín Černý** (0301405, IP00), jenž byl oceněn za dlouhodobé úspěšné a kvalitní řízení pozemních staveb v Karlovarském kraji, v Praze a ve Francii.

Osobností stavitelství se stal **Ing. Ladislav Melč** (0300347, IV00), který byl oceněn za příkladnou celoživotní práci v oblasti projektování vodohospodářských staveb především v Karlovarském kraji.

Za 23 let jsme zveřejnili 670 nových a někdy i méně známých realizací staveb a projektů a představili jsme je veřejnosti.



Vestavba koncertního sálu Císařské lázně, Karlovy Vary

Ocenění: 1. cena a Cena časopisu Stavebnictví

Stavebník: Karlovarský kraj

Projektant: Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o.,
prof. Ing. Mgr. Akad. arch. Petr Hájek (ČKA 03658, A.1),
INTAR a.s., Ing. Martin Strnad (0012831, IP00)

Zhotovitel: GEOSAN GROUP a. s.,
Ing. Josef Noha (1002265, IP00), Metrostav DIZ s.r.o.,
Ing. Luděk Kostka (0011042, IP00), Ivan Havel (0003855, SP00)

Realizace: prosinec 2019 – květen 2023

Cena bez DPH: 124,2 mil. Kč



Revitalizace historické budovy Císařských lázní, Karlovy Vary

Ocenění: 2. cena a Cena veřejnosti

Stavebník: Karlovarský kraj

Projektant: INTAR a.s., Ing. arch. Pavel Šlejhar (02548, A.0),
Ing. Martin Strnad (0012831, IP00)

Zhotovitel: GEOSAN GROUP a. s., Metrostav DIZ s.r.o.,
Ing. Luděk Kostka (0011042, IP00), Ivan Havel (0003855,
SP00), Ing. Martin Sirotek (0009526, IP00)

Technický dozor: Investon, s.r.o., Ing. Vladimír Kádě,
Ing. Miroslav Kasika (0300709, IP00)

Realizace: prosinec 2019 – květen 2023

Cena bez DPH: 886 mil. Kč



Rekonstrukce budovy L Karlovarské krajské nemocnice

Ocenění: 3. cena

Stavebník: Karlovarský kraj

Projektant: PENTA PROJEKT s.r.o.,
Ing. arch. Jaromír Homolka, CSc. (00950, A.0)

Zhotovitel: OHLA ŽS a.s.

Realizace: září 2021 – říjen 2023

Cena bez DPH: 275 mil. Kč



Revitalizace výrobního areálu společnosti Abydos Idea, Hazlov

Ocenění: Cena Ministerstva průmyslu a obchodu

Stavebník: Abydos Idea s.r.o., Olga Kupec, jednatelka

Projektant: TMS PROJEKT Strakonice, Ing. arch. Jiří Treybal,
Ing. Jiří Treybal (0100531, IP00)

Zhotovitel: Společnost Metrostav DIZ – ALGON – Abydos
Idea, Ing. Karel Volf (0009513, IP00) – generální ředitel,
Ing. Petr Záborský (0009374, IP00),
Radek Kučera (0012159, TP00) – vedoucí projektu

Technický dozor: INSCAN s.r.o. Cheb, Ing. arch. Tomáš Fejfar

Realizace: červen 2021 – listopad 2022

Cena bez DPH: 103,7 mil. Kč



Lávka pro pěší přes kolejíště nádraží, Cheb

Ocenění: Čestné uznání za technické a estetické řešení

Stavebník: Město Cheb

Projektant: Stráský, Hustý a partneři s.r.o.,
prof. Ing. Jiří Stráský, DSc. (1001834, IM00, IS00),
Ing. Jan Nováček, Ph.D. (1007113, IM00), Ing. Pavel Kolenčík
(1004497, IM00), Ing. Jiří Urban (1005813, IM00)

Zhotovitel: SWIETELSKY Rail CZ s.r.o., Ing. Pavel Pechač,
Roman Kratochvíl (0301586, TM00) – stavbyvedoucí

Technický dozor: Pontex s.r.o.,
Ing. Jaroslav Korbelař (0001304, IM00)

Realizace: listopad 2020 – září 2023

Cena bez DPH: 165 mil. Kč



Krejcarová lávka přes řeku Ohři, Sokolov

Ocenění: Čestné uznání za konstrukční a estetické řešení

Stavebník: Město Sokolov

Projektant: Ing. arch. Jiří Janisch (03153, A.1),
Kancelář stavebního inženýrství spol. s r.o.,
Ing. Petr Hampl (0300703, IS00)

Zhotovitel: Sdružení Stavby mostů, a.s. – LEMONTA s.r.o.,
Ing. Pavel Poláček (0013586, IM00)

Technický dozor: Toman ENGINEERING s.r.o.,
Ing. Radek Toman (0300187, IM00)

Realizace: září 2019 – květen 2023

Cena bez DPH: 58,7 mil. Kč



Městská knihovna, Chodov

Ocenění: Čestné uznání za příkladnou revitalizaci
brownfieldu v moderní volnočasovou stavbu

Stavebník: Město Chodov

Projektant: Atelier Kopecký, s.r.o.,
Ing. arch. Tomáš Kopecký (05198, A.1, A.2)

Zhotovitel: 3xN spol. s r.o., Jan Nevšímal

Technický dozor: Radek Ježek

Realizace: srpen 2021 až červen 2023

Cena bez DPH: 42,4 mil. Kč



Kamenka a Roubenka u Babi, Lipná u Hazlova

Ocenění: Čestné uznání za příklad soukromé investice a kvalitní
opravy stávajících objektů doplněných o moderní prvky

Stavebník: Antonín Podvalský

Projektant: Atelier k světu, Ing. arch. Jakub Mareš (04259, A.1)

Zhotovitel: KONSTRUO Projects, s.r.o.,
Ing. Martin Volf, Ph.D. (0301264, IP00)

Ing. Anna Vlášková

manažerka Regionálního stavebního sdružení Karlovy Vary
stavbykarlovarska.cz

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě

Stavební inženýři spojili síly – požadují vyřešení krize povolení staveb

17. 11. 2024: Novela přechodných ustanovení k novému stavebnímu zákonu (NSZ), která by se měla stát bypassem pro předání současně prací nejistoty, požadují nejen stavební inženýři. Podle České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), Českého svazu stavebních inženýrů a spolku SIA – stavební inženýři, architektura by novela měla aspoň částečně napravit problémy, které na celou oblast stavebnictví, a tedy i hospodářství ČR, dopadají kvůli neotečené digitalizaci stavebního řízení, Národního geoportálu územního plánování a především v důsledku právní nejistoty plynoucí z různých výkladů předpisů a vyhlášek k novému stavebnímu zákonu.

Některá tvrzení ministra Ivana Bartoše je třeba uvést na pravou míru

Na otevřený dopis předsedy ČKAIT ze 14. 8. 2024 s požadavky na urychlenou novelizaci nového stavebního zákona i vyhlášky o dokumentaci staveb Komora obdržela zaměšlou odpověď ze 19. 8. 2024. V odpovědi ministra Ivana Bartoše jsou však uvedena nepravdivá nebo velmi zjednodušená tvrzení, která státní ministrův zástupce nepochopí.

CENA INŽENÝRSKÉ KOMORY 2023

Vyberte nejlepší stavbu, která získá Cenu veřejnosti

Hlasování o Cenu veřejnosti ve 20. ročníku Ceny Inženýrské komory probíhá od 25. června do pátku 6. září 2024. Letos se o přízeň návštěvníků a uživatelů uchází celkem 69 staveb nebo inženýrských návrhů, které již prošly hodnocením poroty. Vítěz bude společně s 11 lauráty hlavních cen i držitelé šestných uznání vyhlášen v sobotu 19. října během Shromáždění delegátů ČKAIT, která je poradatelem těchto prestižních cen.

Zkypčičská bezpečnostní přelivka na vodním díle Horytál
Vývojové a produkční sídlo společnosti GFOC Zan
Očekávaná látva přes Berounku v Radostíně
Václavská látva přes Lábu v Hradci Králové
Báňořstváce Staroměstského náměstí v Praze 1
Proyhorovičův komplex ALLERSCHEDEJKA v Krasněm
Multifunkční fotbalový stadion v Krasněm
Látva s výhledem na Dolní údolí v Hradci Králové

PROFESIS Profesionální informační systém ČKAIT

Pozvánka - konference Statika staveb Píseň 2024

Zveme vás na 7. ročník konference ČKAIT Statika staveb Píseň 2024, která se koná 11. 12. 9. 2024 v Parkhotelu Congress Centre v Písní.

Pozvánka - mezinárodní konference Městské inženýrství Karlovarsko 2024

Zveme vás na 28. ročník mezinárodní konference ČKAIT Městské inženýrství Karlovarsko, která se koná 4. 10. 2024 v hotelu Thermal v Karlovarých Lázních.

Vláda schválila aktualizaci Národního okružního plánu čistě mobility

MPO ve spolupráci s MD a MZP připravilo aktualizaci Národního okružního plánu čistě mobility (NAP-CM).

Metody MMR - obnovitelné zdroje energie podle NSZ

MMR zveřejnilo v červnu a červenci 2024 dvě metodická doporučení k obnovitelným zdrojům energie podle zákona č. 283/2021 Sb.

Národní geoportál územního plánování zahájil svou činnost

MMR spustil 1. 7. 2024 Národní geoportál územního plánování. Jde o oficiální informační systém pro ukládání dat a podporu procesů územního plánování.

Vláda schválila návrh zákona o digitální ekonomice

MPO předložilo a vláda 21. 8. 2024 schválila návrh zákona o digitální ekonomice, který má přivést Českou republiku na adaptaci evropských nařízení o digitálních službách.

Vyháška, kterou se mění vyhláška o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pracovních podpisů ve Šhice zákonů

Podporujeme Vaše vzdělávání

V rámci celoživotního vzdělávání ČKAIT.

Studuji

Nabídka vzdělávání

Filtrovat vzdělávání podle přiřazených tagů

Vyhledávání v obsahu kurzů

Životní cyklus staveb z pohledu provozovatele - 20. 6. 2024 - (ZV-24-08-035)

Tagy: Žánrem webináře, OK Praha, 2024
Podle zahraničních zdrojů se v obměněných podmínkách staveb do užívání kongruovat méně než 20% celkových nákladů. Správní budovy facility manager...

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě

1.9K likes · 2.9K followers

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě

Zahajovací konference stavebního veletrhu FOR ARCH 2024 17.-21. ZÁŘÍ se koná 35. ročník stavebního veletrhu FOR ARCH. Pro všechny návštěvníky zde ČKAIT nabízí bezplatné stavební poradnictví. Naš stánek je umístěn v hale 2 číslo stánku 2404. Těšíme se na Vaši návštěvu. See more

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě

ČKAIT je veřejnoprávní stavovská organizace, která vznikla v roce 1992 na základě zákona č. 360/1992 Sb.

Professional Organization - Praha 2, Česká republika - 4K followers - 51-200 employees

Pages people also viewed

- Metrostav a.s. Construction 12,10K followers
- Trigma Real Estate 4,84K followers
- HOCHTIEF CZ a.s. Construction 5,08K followers
- Hříz CZ Construction 1,83K followers
- Metrostav a.s. Construction 12,10K followers



Stavba roku Zlínského kraje 2024

