

z+

ZPRÁVY
A INFORMACE
ČKAIT



2/2019

Národní sportovní
centrum
Prostějov



**Rekodifikace stavebního zákona – kvapná práce bez promyšlené analýzy
Výrobní vlastnosti versus návrhové parametry konstrukce
Shromáždění delegátů ČKAIT 2019
Stavba roku 2018 Olomouckého kraje**

Obsah

Konference Inženýrské problémy obnovy památek — 2

PRÁVNÍ PŘEDPISY

Rekodifikace stavebního zákona popáté — 3

Kvapná práce bez promyšlené analýzy — 7

Proč je nutná podrobnější dokumentace
pro povolení staveb? — 9

Poskytování územně plánovací
dokumentace pouze v elektronické verzi — 9

Výrobní vlastnosti versus
návrhové parametry konstrukce — 10

Posudky k bezbariérovému užívání staveb — 14

Předkládání elektronických dokladů
u veřejných zakázek — 15

Sdělování údajů z elektronických nabídek — 16

Povinná elektronická fakturace — 16

Větrné a fotovoltaické elektrárny
z hlediska ochrany přírody a krajiny — 17

MMR vymezuje veřejně prospěšné
stavby dopravní infrastruktury — 18

Jak se povolují kontejnerové
čerpací stanice pohonných hmot — 20

Konference Urbanismus veřejného prostoru
pod úrovní terénu — 21



03

**Rekodifikace stavebního
zákonu popáté**



22

**Shromáždění delegátů
ČKAIT 2019**



28

**Kolektor Hlávkův most získal
Cenu Inženýrské komory**



38

**Čestné uznání Stavby roku Olomouckého
kraje – FN Olomouc, II. interní klinika**

SHROMÁŽDĚNÍ DELEGÁTŮ

Ze Shromáždění delegátů ČKAIT 2019 — 22

Usnesení Shromáždění delegátů ČKAIT 2019 — 24

Změny řádů schválené

Shromážděním delegátů ČKAIT 2019 — 25

Elektronický deník autorizované osoby — 26

Názor účastníka na průběh jednání

Shromáždění delegátů ČKAIT — 27

ČINNOST KOMORY

XV. ročník Ceny Inženýrské komory — 28

Jak se pojistit proti profesnímu pochybení — 30

Povinností autorizovaných osob

je oznamovat vady staveb — 31

Činnost aktivu profese Geotechnika — 33

Statika staveb 2019 Plzeň — 34

Aktivity ČKAIT na Stavebním veletrhu Brno — 36

Z OBLASTÍ ČKAIT

Co se děje v oblasti Olomouc — 37

Stavba roku 2018 Olomouckého kraje — 38

TITULNÍ STRANA

Národní sportovní centrum Prostějov získalo
v březnu 2019 titul Stavba roku 2018 Olomouckého
kraje v kategorii Stavby občanské vybavenosti.
Stavba za 140 mil. Kč byla otevřena 13. září 2018.
Provozní náklady mají činit 7,5 mil. Kč ročně.
(foto: Národní sportovní centrum Prostějov)

Václav Matyáš mi neustále vytýká, že jsme se nezapojili skrze sdružení SIA ČR – Rada výstavby do práce kolegia ministryně Dostálové. Ta mi dokonce vmetla do tváře, že kritizuji věčný záměr stavebního zákona, protože nejsme v kolegiu. Ne. Naopak – nadále zdůrazňuji, jak je dobře, že jsme se nenechali do této podivné hry vtáhnout. Jak bychom pak mohli vysvětlovat naše kvalifikované zásadní nebo doporučující připomínky? Komora se chová, jak jí náleží, nadále respektuje, že je připomínkovým místem. Tlak tvůrců je velmi agresivní a poslouchat, že jsme byli u toho, nemusíme. Koneckonců o průběhu vypořádání se dočtete na dalších stránkách Z+i. Na druhou stranu myslím, že i přes politický tlak na rychlost se zdá, že přece jenom dojde k věcnému řešení. Ministryně pro místní rozvoj chce využít zcela správně „salámové metody“ a do stávající novely stavebního zákona začlenit elektronizaci a digitalizaci pro povolování staveb, které se pomalu a jistě rodí do použitelného stavu. Bylo by dobré, pokud by se v rámci pilotního projektu na pražském stavebním úřadu vyzkoušela naše myšlenka digitálního podání o povolení stavby (tj. žádosti, dokumentace a dalších příloh). Zkušenost s tzv. fikcí se může získat při aplikaci v připravované novele zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů. Bude zajímavé sledovat, jak se naplní lhůty pro závazná stanoviska dotčených orgánů, pokud nebude v termínu vydáno toto závazné stanovisko, pak bude považováno za souhlasné.



Již v platné novele stavebního zákona jsme chtěli zavést podmínku povinného sjednání autorského dozoru mezi stavebníkem a projektantem. Neuspěli jsme. A teď čtu, že policie obvinila projektanta zřícené Trojské lávky, mj. také proto, že nekontroloval stavbu. Neznám podrobnosti výstavby lávky, nevěřím, že neprobíhaly kontrolní dny, ovšem není možné očekávat, že projektant stál nad dělníky a kontroloval, jak dodržují technologické postupy. Chyba v posouzení havárie bude asi jinde, policie se potřebuje zbavit případu, a tak si vybere z posudku znalce, co se jí hodí. Vzpomínám, jak v sedmdesátých letech došlo ke zřícení stropu v jednom obchodním středisku na pražském sídlišti. Nikomu se nic nestalo, došlo jen k finančním škodám. Soudruh vyšetřovatel se dostal k výkresům a přečetl si, že je kreslila Mařenka Vomáčková. Zjistili, kde bydlí, a odvezli ji chudinku do vyšetřovací vazby; vše se odehrálo o víkend. Pochopitelně pak bylo vysvětleno, že kreslička není tou odpovědnou osobou, ale určitě jí dobře nebylo. Jsme o čtyřicet let dál, připadá mi, že soudním znalcem může být pomalu kdokoli a policie s posudky zachází takovým způsobem, jen aby to „měla z krku“. Při setkání s kolegy z ostatních profesních komor slyším podobné stesky.

Pár postřehů ze Shromáždění delegátů ČKAIT. Mohlo to být klidné sobotní dopoledne v kině; ze začátku to tak i vypadalo, pozvání hosté ocenili spolupráci s naší Komorou. Velmi se mi líbilo vystoupení poslance Martina Kupky. Bylo vidět, že je aktivní v přípravě digitalizace; kolegové Radim Loukota a Radek Hnízdil se aktivně účastní práce ve výboru, který v Parlamentu ČR vede. Za to jim děkuji.

Následovalo představení plánované přestavby komorového domu; uznávám, že nebylo dobře připravené. Shromáždění delegátů pokračovalo schvalováním řádů Komory, po krátké diskusi byly schváleny. Velká debata se rozvinula ne nad čtyřmi (pro ty, co zapomněli, ať nahlédnou do dějepisů), ale pěti pražskými artikuly. Pražská oblast prostě nezklame. Nejvíce mě zaujal čtvrtý požadavek: připravit strategický plán na roky 2020 až 2023 se širokým zapojením členů Komory. Proč ne, ale zapojit široký okruh našich autorizovaných osob, zejména mladých, se snažíme již po několikáté. Nějak se nám to nedaří, zrcadlem by mohla být reakce na rekodifikaci. Byli jsme osloveni všichni, ze třiceti tisíc osob se relevantně zapojilo kvalifikovanými připomínkami 45, slovy čtyřicet pět, a těm je potřeba poděkovat za zájem o profesi. Tímto jim děkuji.

V minulosti jsme oslovili oblasti, jaký by byl zájem o fotbalový turnaj. Nebyl. Přivítám jakýkoliv smysluplný nápad. Vzhledem k tomu, že se do debaty o vizi zapojil i člen představenstva, očekávám, že si tento úkol vezme za svůj a strategický plán do příštích valných hromad připraví. Dostávám různé nápady, jako třeba jít před parlament a dát o nás vědět, abychom upozornili na to, že jsme projektanti, bez kterých se nic nepostaví. A ještě si vezmeme příloženky. No nevím, kolik jich ještě mám doma. Pamatuji si dobu, kdy jsem příloženík používal k označení délky sukně manželky. Byla to doba, kdy jsem si doma po večerech přivydělával projektováním. Vzpomeňte si se mnou na neustálé rozklepávání zaschlých per Rotring či Castell.

Vrátím se ještě ke Shromáždění delegátů ČKAIT. Debata se natahovala a jistě bychom tam byli do večera, kdyby nás nezachránila jedna paní uvaďečka z kina. Měla sice špatné informace o tom, že za chvíli začne filmové představení, pozitivum z toho bylo, že usnesení bylo rychle schváleno.

Dám v té souvislosti k lepšímu jednu příhodu z osmdesátých let. Byl letní červnový pátek, slunce plno a my jsme seděli na státní expertize lokality Velká Ohrada v Praze 5. Vedoucím projektového týmu byl arch. Jan Bočan, posuzovatelem arch. František Blažek. Ve 13.00 hod. arch. Blažek prohlásil: „Tak jsme si to vyzkoušeli na nečisto a pustíme se do toho“ a my jsme viděli zkažený víkend, neb mu bylo jedno, do kolika

**24. mezinárodní
konference
Městské inženýrství
Karlovarsko 2019**

URBANISMUS VEŘEJNÉHO PROSTORU POD ÚROVNÍ TERÉNU

**7. června 2019,
9.00 hod.**

**Kulturní
centrum Svoboda
v Chebu**

Pro své členy vydává Česká komora
autorizovaných inženýrů
a techniků činných ve výstavbě.

Vychází pětikrát ročně.
Pro členy ČKAIT zdarma.
Náklad: 29 750 výtisků
Datum vydání: 13. 5. 2019

Redakční rada:

- **Ing. Radim Loukota**
předseda redakční rady,
člen Představenstva ČKAIT
- **Ing. Svatopluk Zídek**
místopředseda redakční rady,
předseda oblasti ČKAIT Karlovy Vary,
člen Představenstva ČKAIT
- **Marie Báčová**
odborná poradkyně předsedy ČKAIT,
kancelář ČKAIT Praha
- **Ing. Milan Havliš**
předseda oblasti ČKAIT Hradec Králové
- **Ing. Dominika Hejduková**
vedoucí Střediska vzdělávání
a informací ČKAIT
- **Ing. Hedviga Klepáčková**
vedoucí Legislativně právního
střediska ČKAIT
- **Ing. Daniel Lemák, Ph.D.**
oblast ČKAIT Olomouc, statik
- **Ing. Miroslav Loutocký**
Regionální kancelář ČKAIT Brno
- **Doc. Ing. Karel Papež, CSc.**
oblast ČKAIT Praha
- **Ing. Jindřich Pater**
místopředseda ČKAIT,
předseda Ediční rady ČKAIT
a předseda Rady pro podporu rozvoje
profese ČKAIT, oblast ČKAIT Ostrava
- **Ing. Jaroslav Valkovič**
oblast ČKAIT Zlín
- **Ing. Renata Zdražilová, Ph.D.**
oblast ČKAIT Ostrava,
členka Představenstva ČKAIT

Šéfredaktorka: Ing. Markéta Kohoutová

Redakce: ČKAIT, Sokolská 1498/15,
120 00 Praha 2
tel.: 227 090 111 (Milena Smilková)

Layout: EXPO DATA spol. s r.o.

Ilustrace: Eliška Čermáková

Sazba: MgA. Ivana Dudková

Jazyková redakce: Gabriela Nápravníková
EXPO DATA spol. s r.o.

Z+ ČKAIT č. 3/2019

Termíny příspěvků: 21. 5. 2019

Termín vydání: 10. 7. 2019

Příspěvky posílejte na:

Ing. Markéta Kohoutová, tel.: 773 222 338,
kohoutova@esb-magazin.cz

Tisk: Walstead Moraviapress s.r.o.
U Póny 3061, 690 02 Břeclav

Vydavatel: Informační centrum ČKAIT, s.r.o.
Sokolská 1498/15, 120 00 Praha 2
info@ic-ckait.cz; www.ic-ckait.cz
IČ: 25930028

MK ČR E 15660, ISSN 1804-7025 (ČKAIT)

tam budeme sedět. Někdy jsme odcházeli i ve 23.00 hod. večer. A představte si, že slečna písárka, která byla zapůjčena investorem, prohlásila: „Mně je to jedno, ale já jdu v půl druhé domů, já dělám do dvou.“ Franta Blažek byl našťavaný, ale nic nezmohl. A my jsme slečnu venku objali a moc jí děkovali. Proč jsem si na tuto příhodu vzpomněl? Vždyť i my jsme byli podobně zachráněni.

Konala se druhá schůzka Rady vlády pro veřejné investování (RVVI). Oproti první schůzce již dostávala rámec pro schvalování investic. Premiéra hodně zajímají různé způsoby získávání finančních zdrojů mimo zadlužení státu, jako např. Partnerství veřejného a soukromého sektoru (PPP), tedy spoluúčast na veřejné investici s angažmá soukromých zdrojů. V minulosti byly již učiněny snahy, ale nakonec se neuskutečnily. V blízké době bude spuštěn projekt PPP na dálnici D4 u Příbrami. Naznačil jsem, že tento způsob financování je vhodný pro domovy seniorů, hospice. Na tomto jednání RVVI ministryně pro místní rozvoj připustila během odpovědi premiérovi, že projednávání věcného záměru nebude tak rychlé.

Vzpomenete si se mnou, jak nám Petr Rafaj vzkázal, že projektant může dělat zadarmo nebo za korunu? To bylo tehdy, kdy jsme chtěli zavést honorářový řád; hlavně, že je pro všechny stejný metr.

Zaujala mne informace z jednání RVVI, že v Rakousku dodnes, tedy sedmdesát let po přijetí Marshallova plánu, využívají jeho výhody. Jak jsme se mohli mít. O to více platí slova Jana Masaryka po návratu z Moskvy: „Do Moskvy jsem jel jako československý ministr, ale vrátil jsem se jako Stalinův pohůnek.“ Snad se nebudou podobné podřízenosti v jiném angažmá opakovat v současné době.

Dnes jsem dostal informaci o konferenci statiků v Plzni a vernisáži výstavy České a slovenské stavby století v Císařských lázních v Karlových Varech. Obě dopadly na výbornou, děkuji oblasti ČKAIT Plzeň i oblasti ČKAIT Karlovy Vary. Takové akce jsou za deset strategických plánů a vizí.

Ještě mi zbylo volno na procházku Šáreckým údolím, a protože to vypadá na jarní dobu, jdu pracovat na zahradu, nemám pohrabáno. Přejí vám pohodu a klid.

Pavel Křeček

Ing. Pavel Křeček, FEng.
předseda ČKAIT

P.S. Čeká nás každoroční květnové setkání s čestnými členy, snad i tentokrát budou spokojeni. Chtěli jsme je pozvat na Matějskou do strašidelného zámku, ale již bude po sezoně. Tak hledáme s panem ředitelem jinou atrakci.

Konference Inženýrské problémy obnovy památek

Mezinárodní konference s tématem Inženýrské problémy obnovy památek se koná 21.–22. června 2019 v obnoveném areálu premonstrátského opatství v klášteře Teplá na Karlovarsku. Pořadatelem je již tradičně ČKAIT.

Přednášející seznámí účastníky se svými zkušenostmi s obnovou historických měst, klášterů či podzemí v Polsku. Budou také hovořit o technických podmínkách modernizace staveb i diskutabilních rekonstrukcích některých hradů.

Odborníci ze Slovenska se budou zabývat opevněním barokního zámku v Holíči, problematickým zásahům do nosných konstrukcí při obnově památek nebo významu předprojektové přípravy a dokumentace u torzálně zachovalých staveb. Zaměří se také na tvorbu a proces vzniku digitálních modelů nebo na novodobé metody hydroizolace památkových objektů.

Druhý den budou hosté z Německa hovořit mimo jiné o rekonstrukcích sakrálních památek, nedostatků v konstrukci mansardového krovu či statických aspektech další zámecké rekonstrukce.

Z českých památek budou prezentovány dvě příkladné rekonstrukce – obnova kláštera premonstrátů v Teplé a ojedinělá záchrana krovu bývalé výrobní haly Horák a Hlava v Libni. V závěru prvního dne se zájemci vydají na exkurzi po obnovené části tepelského kláštera, kde sídlí Hroznotova akademie. Následující den si pak projdou samotný tepelský chrám, knihovnu a klášterní muzeum. Na samotný závěr setkání je pro účastníky připraven koncert vážné hudby. Pozvánky na konferenci budou zveřejněny na webových stránkách ČKAIT.

Ing. Svatopluk Zídek
člen redakční rady



Podle nového stavebního zákona by stavebník již nemusel dokládat řešení požární bezpečnosti, přípojek a dalších technických požadavků. Toto předloží až při kolaudaci. Jak bude postupovat správní úřad, pokud bude řešení v rozporu s veřejným zájmem, není jasné. Nechá dům zbourat nebo „odletět“ na jinou vhodnější parcelu? (ilustrace: Eliška Čermáková)

Rekodifikace stavebního zákona popáté

Věcný záměr rekodifikace stavebního zákona zatím vyvolává řadu otázek. Veřejný zájem zůstává nejasný. Stát považuje za nadbytečné posuzovat splnění základních požadavků na stavby v rámci jejich povolovacího procesu. Toto posouvá do fáze kolaudace, kdy stavba již stojí.

Čtvrtý díl seriálu jsme ukončili informací ohledně připomínek k předfinální verzi Věcného záměru rekodifikace stavebního zákona (dále jen věcný záměr). V „rekodifikaci popáté“ je na místě komentovat oficiální mezirezortní připomínkový řízení.

Jak probíhalo oficiální mezirezortní řízení?

Poznamenáváme, že jsme, pro Komoru z neznámých důvodů, byli jako připomínkové místo vyzváni dvakrát. S první verzí materiálu jsme byli seznámeni 31. ledna 2019, ta byla stornována 5. února 2019. O den později jsme obdrželi verzi druhou, která stejně jako první, byla našim členům (29 201) přes oblastní kanceláře rozeslána hromadným e-mailem k připomínce.

V požadovaném termínu jsme obdrželi 350 konkrétních připomínek i se zdůvodněním k jednotlivým odstavcům a 60 obecných připomínek k věcnému záměru. Legislativní komise ČKAIT na svém jednání 25. února 2019 všechny prodiskutovala a jelikož se sešlo mnoho připomínek ke stejné problematice, výsledkem byla jejich kumulace s odesláním do mezirezortu 44 doporučujících a 113 zásadních připomínek. Jsou zveřejněné na webových stránkách Komory v rubrice Rekodifikace veřejného stavebního práva. V tabulce uvádíme účast autorizovaných osob v členění podle oblastí.

Je nutné v tomto přehledu uvést, že z celkových 410 došlých připomínek autorizovaných osob bylo 39 takových, které se bez výhrad ztotožnily s principy rekodifikace. Členové ČKAIT, kteří bez výhrad

souhlasí s cíli rekodifikace, dále z pozice autorizované osoby podporují a vítají zejména nastavení jednoduché a čitelné dokumentace pro povolení stavby v rozsahu dnešní dokumentace pro územní rozhodnutí. Všechny další detaily stavby budou zcela správně, v rámci preventivní a projektové činnosti prováděny a revidovány oprávněnými osobami již bez veřejnoprávního řízení. Jednoznačnou podporu si zasluhuje stanovení odpovědnosti autorizovaných osob tak, aby stavební úřad povoloval pouze hmotné řešení stavby a hodnotil vliv stavby na okolí.

Hlavní cíle Věcného záměru rekodifikace stavebního zákona podle MMR ČR

- vznik soustavy stavebních úřadů nezávislých na samosprávě;
- vznik Nejvyššího stavebního úřadu;
- snížení počtu dotčených orgánů;
- zavedení principu jediného povolení;
- pojetí územního plánování s jednoznačnou podporou změny formy ÚPD;
- stanovení závazných nepřekročitelných lhůt pro rozhodování stavebních úřadů;
- maximální využití digitalizace zrychlující celý proces;
- zavedení apelačního principu rozhodování soudu, který zamezí opakované vrácení projektů na jejich začátek.

Počet připomínek autorizovaných osob ČKAIT k věcnému záměru stavebního zákona			
Oblastní kancelář ČKAIT	Počet AO	Konkrétní připomínky*	Ostatní připomínky**
Praha	16	121	46
České Budějovice	4	19	6
Plzeň	1	29	–
Karlovy Vary	2	5	–
Ústí nad Labem	2	2	2
Liberec	2	7	1
Hradec Králové	1	1	–
Pardubice	3	11	–
Brno	7	59	3
Ostrava	4	13	–
Olomouc	–	–	1
Zlín	2	5	1
Jihlava	1	4	–
Legislativní komise	–	74	–
Celkem	45	350	60

* konkrétní připomínky k jednotlivým odstavcům

** obecné připomínky nad požadovaný rámec

Je to zásadní z pohledu nedostatku kvalifikovaných sil. S hlavními principy rekodifikace veřejného stavebního práva se plně ztotožňují. Chápou je jako cestu ke zjednodušení a zrychlení procesu za současného vyřešení systémové podjatosti a maximální eliminace neodbornosti.

Problém jejich zdůvodnění je podle názoru Legislativní komise ČKAIT jedině v tom, že věcný záměr nestanovil míru odpovědnosti autorizovaných osob, hmotné řešení stavby (základní kámen stavebního zákona) je ve věcném záměru a RIA řešen minimálně. Autor společného dopisu jednak nespecifikuje, na koho byl mířen nedostatek kvalifikovaných sil a jakým způsobem by povolování staveb jen na základě dokumentace pro územní rozhodnutí vyřešilo systémovou podjatost a maximální eliminaci neodbornosti.

MMR ČR obdrželo 1315 zásadních připomínek

Vypořádání připomínek se uskutečnilo ve dnech 18.–21. března 2019 za přítomnosti jak předkladatele (MMR ČR), tak zástupců zpracovatele (Hospodářské komory ČR, dále jen HK) věcného záměru. Statistický přehled konferenčních jednání uvádíme v příložené tabulce.

Na počátku jednání MMR ČR deklarovalo 1315 došlých zásadních připomínek, v naší tabulce uvádíme zásadních 1203 – některé totiž byly v průběhu jednání převedeny do doporučených, některé se neprojednaly z důvodu nepřítomnosti připomínkujících, jiné byly kumulovány do jedné připomínky. Navýšení našich připomínek ze 113 na 125 je naopak z důvodu, že mezi zásadní byly zařazeny i některé z úvodního dopisu předsedy ČKAIT.

„Aby se principy a cíle věcného záměru dosáhly, podrobili jsme obdržené materiály zevrubnému prostudování, ze kterých vzešly naše zásadní a doporučující připomínky. Věříme, že budou náležitě vypořádány, ke prospěchu všech zainteresovaných,“ uvádí ve svém úvodním dopise Ing. Pavel Křeček, FEng., předseda ČKAIT.

Jak byly předkladatelem (MMR ČR) a zpracovatelem (Hospodářskou komorou ČR) vypořádány zásadní připomínky k věcnému záměru stavebního zákona. Výsledek vypořádání uvádí stav k 21. březnu 2019, 18.00 hod.

Oblast věcného záměru	Počet připomínkových míst	Počet zásadních připomínek / z toho ČKAIT	Počet akceptovaných připomínek / z toho ČKAIT	Počet vysvětlených připomínek / z toho ČKAIT	Počet připomínek s rozporem* / z toho ČKAIT
Institucionální změny	39	283/16	33/0	65/14	185/2
Stavební právo hmotné	17	67/31	17/6	28/15	22/10
Územní plánování	33	196/0	12/0	45/0	139/0
Soudní přezkum	13	31/0	13/0	12/0	6/0
Procesní změny	32	422/46	109/12	121/12	192/22
Elektronizace stavební agendy	21	66/15	11/3	33/11	22/1
Obecné	25	90/11	29/6	16/3	45/2
RIA	8	48/6	16/6	5/0	27/0
Celkem		1 203/125	240/33	325/55	638/37
Podíl v %			20/26	27/44	53/30

* rozpor znamená nesouhlas připomínkujícího místa s návrhem vysvětlení předkladatele (MMR ČR) / zpracovatele (Hospodářská komora)

Zdroj: ČKAIT (z titulu účasti na vypořádání)

Z nejzásadnějších připomínek ČKAIT

Oficiální text návrhu vypořádání nebyl připomínkovým místem zaslán, jde tentokrát o nestandardní přístup vypořádávajících, proto zde uvádíme vlastní záznam stěžejních připomínek ČKAIT, jejich zdůvodnění a výsledek vypořádání ze strany předkladatele (MMR ČR) a zpracovatele (Hospodářská komora):

1. Jediné povolovací řízení

Připomínka ČKAIT: Nesouhlasíme s navrhovaným jednotným povolovacím řízením (obecný souhlas s jedním řízením, integrující dnešní územní řízení, stavební řízení, EIA a další řízení o vydávání závazných stanovisek desítkami dotčených orgánů podle složkových zákonů). Druh, význam, velikost a charakter povolovaných staveb je velmi rozmanitý a v kombinaci s charakterem území, ve kterém se stavby umísťují, je více než pravděpodobné, že povolovací řízení nebude pro všechny případy jednotné. Stejně tak je a bude několik zásadně odlišných potřeb žadatele – povolení nové stavby, ale také změna stávající stavby, nebo odstranění stavby apod. Je ale reálně možné, aby řízení pro každý jednotlivý případ (pro potřebu stavebníka) bylo jedno.

Vypořádání MMR ČR / HK: Připomínka byla akceptována, pro celý text věcného záměru bude uváděno jedno/jediné povolovací řízení.

2. Fikce souhlasu vlastníka nemovitosti zrušena

Připomínka ČKAIT: Nesouhlasíme s návrhem, že stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda má žadatel souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby. V případě, že by vlastníci nemovitostí nebyli účastníky řízení, jednalo by se o zásadní narušení vlastnických vztahů. Bylo by možné účelově blokovat cizí pozemky a byla by to jasně prokorupční část zákona podporující zájmy např. velkých developer-ských společností. Fikce souhlasu při nepodání námítky vlastníkem v průběhu řízení oslabí ještě více právní jistotu veřejnosti spoléhající na zavedenou praxi, změna dále přispěje k nepřehlednosti našeho právního systému. Navrhovaná úprava navíc oslabí právní postavení drobných vlastníků nemovitostí při velkých stavbách technické nebo dopravní infrastruktury a přenesle na ně finanční náklady pro zajištění právní pomoci při ochraně jejich vlastnických práv.

Vypořádání MMR ČR / HK: Připomínka byla akceptována, i na základě požadavků většiny připomínkových míst, vypořádání majetkoprávních poměrů zůstane podle stávající platné úpravy stavebního zákona, tj. § 184a.

3. Návrh i nadále postrádá věcné vymezení veřejného zájmu

Připomínka ČKAIT: Požadavek na věcné upřesnění charakteru / klíčových prvků veřejných zájmů chráněných stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a souvisejícími složkovými předpisy je zcela zásadní. Návrh postrádá věcné vymezení veřejného zájmu jako základní otázky, resp. otázky, co má nový zákon chránit. Tím, že není tento problém vyřešen, je věcný záměr nejasný jako celek a lze se obtížně vyjádřit k jednotlivostem. S touto otázkou souvisí mj. i možnost zjednodušení povolování staveb. Z věcného záměru a RIA nevyplývá, že by tomuto materiálu předcházely jakékoliv analýzy, průzkumy nebo hodnocení, na základě kterých by mohlo být např. vyhodnoceno, zda nyní vymezený rozsah zájmů chráněných zvláštními předpisy je dostatečný nebo nezbytně nutný i pro nový stavební zákon, zda se procesy, které jsou v současné právní úpravě, v praxi osvědčily či nikoliv, a zda je třeba konkrétní procesy upravit a jak.

Vypořádání MMR ČR / HK: Připomínka nebyla akceptována, veřejné zájmy ve věcném záměru nelze konkretizovat.

4. Projektant nebude účastníkem řízení

Připomínka ČKAIT: Požadavek, aby byl projektant účastníkem řízení vychází ze správního řádu § 27 odst. 2: *Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.*

Máme za to, že rozhodnutím stavebního úřadu pro povolení stavby jsou projektanti dotčeni ve svých právech i povinnostech, které mají specifikované již t.č.:

- v § 158 odst. 1 SZ (vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě),
- a v § 159 odst. 2 SZ (Projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.)

Osoba, která je zodpovědná za dokumentaci potažmo za stavbu by měla být zákonem ochráněna nejméně do té míry, aby měla přístup k nezbytným informacím. Běžně se stává, že mezi vypracováním dokumentace, stavebním řízením a kolaudací uplyne dlouhý časový úsek. Stavebník není povinen být v kontaktu se zpracovatelem DPS, není povinen jej informovat. Přesto tento zpracovatel odpovídá za stavbu realizovanou (možná) podle jeho dokumentace. Nemáme možnost se jakýmkoliv způsobem bránit realizaci stavby v rozporu s dokumentací, přičemž zpětné zjištění tohoto stavu může být nemožné, nebo alespoň velmi obtížné. A navíc, samotná RIA v části Kolaudační řízení 1.2.2.3.3.3 přímo uvádí, na které aspekty realizace stavby má projektová dokumentace vliv. Bez účastnictví projektanta ve stavebním řízení jako účastníka řízení, není možné cíle RIA dosáhnout.

Vypořádání MMR ČR / HK: Připomínka akceptována nebyla, podle zpracovatele věcného záměru není důvod na rozšíření účastníků řízení, argumentace dotčených práv a povinností (správní řád) ještě není důvodem pro účastnictví, mohlo by dojít ze strany projektanta k negativním námitkám vůči stavebníkovi, se kterým má AO smluvní vztah.

5. Povolení stavby zatím jen podle DUR

Připomínka ČKAIT: Nesouhlasíme s návrhem, aby byla projektová dokumentace (PD) pro povolení stavby v rozsahu stávající dokumentace pro územní rozhodnutí doplněná o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby. PD pro územní rozhodnutí nedává úplný podklad pro stavební povolení. Zejména u posouzení statiky, PBŘ (požárně bezpečnostní řešení), přípojek apod. je nutná podrobnější specifikace. Má to vliv na rozdělení požárních úseků, celkové PBŘ stavby, vedení a kapacitu přípojek, konstrukční výšky, které ovlivňují celkovou výšku stavby apod. Výčet všech důvodů by zabral několik stránek. Navrhované řešení povede k anarchii v povolování a následným problémům s kolaudováním, za které by měl následně nést odpovědnost stavební úřad. To ovšem není ve veřejném zájmu.

K části materiálu týkající se stavebního hmotného práva, konkrétně dokumentace pro povolení stavby (dále jen DPS) je nutno zdůraznit, že nelze z profesního pohledu ČKAIT v daném případě souhlasit se zjevným záměrem zpracovatele přiblížit se projektu stavby předkládanému úřadu v počátku minulého století. Materiál neobsahuje odkaz na žádnou analýzu, ze které by byla zřejmá nutnost podstatného zjednodušení dosavadního rozsahu dokumentací vyžadovaných pro umístění a povolení stavby, a to z důvodu, že projektant, stavebník či stavební úřad mají s tímto rozsahem problém, respektive, že je nadbytečné respektování a hodnocení splnění základních technických požadavků na stavby v rámci jejich povolovacího procesu. Tyto požadavky jsou navíc uvedeny na str. 154 materiálu s tím, že stavba bude podle nich navrhována a prováděna. Materiál se rovněž nikterak nezabývá diferenciací rozsahu dokumentace při existenci regulačních plánů, kterými byl stavební záměr umístěn a projektant dále řešil technické požadavky na stavby. Je proto nutné, aby předmětem dokumentace pro povolení staveb bylo kromě architektonicko-stavebního řešení i řešení dalších profesí podle autorizačního zákona (tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě), a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu druhu stavby (popř. její části).



Předseda vlády Andrej Babiš jednal 4. března 2019 ve Strakově akademii se zástupci dvanácti profesních komor. Za ČKAIT se jednání účastnil Ing. Pavel Křeček. Zástupci komor s představiteli Vlády ČR mimo jiné diskutovali o připravovaném zákonu o lobbování či novelizaci stavebního práva.

Rekodifikace stavebního práva je jednou z hlavních priorit vlády, která je uvedena v Programovém prohlášení. V říjnu 2018 uzavřela Hospodářská komora s Ministerstvem pro místní rozvoj Memorandum o spolupráci na projektu rekodifikace veřejného stavebního práva České republiky. Jednání se účastnili zástupci těchto profesních komor: České komory architektů, České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, České lékárnické komory, České lékařské komory, České stomatologické komory, Exekutorské komory ČR, Komory auditorů ČR, Komory daňových poradců, Komory patentových zástupců, Komory veterinárních lékařů, Notářské komory ČR a České advokátní komory. Další jednání zástupců vlády a profesních komor je naplánováno na 17. června 2019. (zdroj: www.vlada.cz)

S ohledem na výše uvedené je nutno předložený materiál minimálně v dané části doplnit o rozbor problémů, které podle jeho autorů při zpracování projektové dokumentace pro umístění a povolení staveb i dalších záměrů uvedených v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v praxi vznikají. Z důvodu možnosti vyhodnocení zpracované projektové dokumentace pro předpokládané povolení stavby nejen z hledisek jejího umístění v území a vazeb na okolí, ale i technických požadavků na stavby s ohledem na potřebu ochrany veřejných zájmů, je pak podle našeho názoru nutno zachovat zpracování dokumentace v rozsahu odpovídajícím dnešní dokumentaci pro vydání společného povolení (§ 1 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb).

Vypořádání MMR ČR / HK: Přípomínka nebyla akceptována, podle zpracovatele věcného záměru jde náš požadavek nad rámec cíle rekodifikace stavebního práva. Argumentace nebyly vyslyšeny, a navíc ČKA požadovala ještě více zjednodušenou DPS než je v návrhu věcného záměru.

6. Požadavky na oprávnění projektantů se přesunou do paragrafového znění

Přípomínka ČKAIT: Do věcného záměru požadujeme doplnit požadavky na oprávnění fyzických osob projektujících nebo zpracovávajících podklady nezbytné pro projektovou činnost a výkladové nejasnosti ohledně požadavků na zpracovatele některých částí dokumentace případně celé dokumentace.

Navrhovaný text přehled požadavků a výkladové nejasnosti neobsahuje, přestože RIA uvádí: *Protože se jedná spíše o textovou argumentaci než práci s čísly, ponecháváme vymezení typu staveb, požadavků na výstavbu, obsah a rozsah dokumentace, základní pojmy stavebního práva a povinnosti a odpovědnost osob při přípravě, provádění a užívání staveb a detailní rozpracování této otázky na věcném záměru.* Detailní rozpracování ani vzhledem k požadavkům na oprávnění fyzických osob ovšem v textu věcného záměru nenacházíme.

Vypořádání MMR ČR / HK: Přípomínka nebyla akceptována, podle zpracovatele se tyto požadavky promítnou až do paragrafového znění nového stavebního zákona.

7. Autorský dozor projektanta nezměněn

Přípomínka ČKAIT: Bez ohledu na způsob provedení stavby (stavebním podnikatelem nebo svépomocí) požadujeme, aby měl stavebník povinnost zajistit primárně/přednostně autorský dozor zpracovatele DPS a dokumentace pro provádění stavby.

Autorský dozor požadujeme jenom primárně/přednostně u konkrétního zpracovatele z důvodu, že věcný záměr neřeší např. případné úmrtí anebo nemoc zpracovatele, neshodu zpracovatele se stavebníkem. Jakým způsobem by se pak řešilo splnění zákonné povinnosti stavebníka ustanovit na stavbě autorský dozor.

Vypořádání MMR ČR / HK: Přípomínka nebyla akceptována, podle zpracovatele věcného záměru institut autorského dozoru zůstane podle t.č. platných ustanovení stavebního zákona.

8. Honorářový řád nemá být součástí rekodifikace

Přípomínka ČKAIT: Do části Finanční (ekonomické) změny požadujeme doplnit nový finanční nástroj formou prováděcího předpisu, který by oceňoval duševní práci fyzických osob vykonávajících vybrané činnosti ve výstavbě. Stávající právní stav neumožňuje

objektivně posuzovat duševní práci fyzických osob ve stavebním procesu, neumožňuje zpracovávat zadávací dokumentaci tak, aby nedocházelo k podceňování staveb ve veřejných soutěžích a následně k požadavkům na vícepráce.

Vypořádání MMR ČR / HK: Přípomínka nebyla akceptována, podle zpracovatele věcného záměru prováděcí vyhláška k novému stavebnímu zákonu, týkající se výkonových a honorářových řádů, není předmětem rekodifikace stavebního práva.

9. Státní expertiza nebude součástí věcného záměru

Přípomínka ČKAIT: Do agendy MMR ČR požadujeme znovu začlenit státní expertizu. Státní expertiza umožní MMR ČR rozhodovat o sporných problémech velkých staveb investovaných státem.

Vypořádání MMR ČR / HK: Přípomínka nebyla akceptována, podle zpracovatele věcného záměru státní expertiza nemůže být předmětem návrhu.

Komora má povinnost posuzovat návrhy zákonů

Závěrem je nutné poukázat na skutečnost, že přestože je naše Komora oficiálním připomínkujícím místem (Legislativní pravidla vlády čl. 5 odst. 1 písm. f), rozpory s námi předkladatel neřeší (Legislativní pravidla vlády čl. 7 odst. 4 písm. e), nemusí řešit. *Přípomínka není předmětem rozporu, i když ji tato připomínková místa označila za zásadní.* Na straně druhé, je podle autorizačního zákona v působnosti ČKAIT:

- spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů v oblasti výstavby, architektury a územního plánování;
- posuzovat návrhy obecně závazných předpisů dotýkajících se výkonu odborných činností;
- hájit stavovské zájmy autorizovaných osob.

Stát nesmí rezignovat na plnění základních požadavků na stavby

A zejména z těchto výše uvedených důvodů se nemůžeme smířit s představou, že když zpracovatel věcného záměru navrhuje, aby dokumentace pro povolení stavby byla jenom v rozsahu stávající dokumentace pro územní rozhodnutí doplněná o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby, aby stát rezignoval na plnění sedmi základních požadavků na stavby. Není podle nás dostačující, aby byly tyto požadavky popřípadě řešeny v dokumentaci pro provádění stavby, která má být navíc podle zpracovatelů vložena do úložiště až po kolaudaci.

V této souvislosti je třeba ještě připomenout ustanovení § 169 odst. 1 stavebního zákona, které ukládá povinnost právníkům a fyzickým osobám a orgánům veřejné správy mj. postupovat podle obecných požadavků na výstavbu.

Ing. Hedviga Klepáčková

vedoucí Legislativně právního střediska ČKAIT

Kvapná práce bez promyšlené analýzy

Tisková konference ČKAIT, která se konala 27. března 2019, popsala možná rizika Věcného záměru rekodifikace stavebního zákona. ČKAIT upozornila, že je ve veřejném zájmu, aby o tom, co bude postaveno, nezávisle rozhodoval stát, a ne soukromé osoby finančně závislé na stavebníkovi.

Předseda ČKAIT Ing. Pavel Křeček ve svém úvodním slově ocenil snahu o vypracování Věcného záměru rekodifikace veřejného stavebního práva (věcný záměr). Kladně hodnotil i to, že věcný záměr vychází z materiálu vypracovaného MMR ČR, materiálu, který pregnantně identifikuje problematiku povolování staveb. Naopak velmi kritizoval způsob přípravy věcného záměru a úspěšnost jeho přípravy bez promyšlených analýz. Podle něj vypadá věcný záměr tak, jako by měl vyhovovat zejména bytovým developerům.

„O změnu stavební legislativy usilujeme už delší dobu a jsme rádi, že byl věcný záměr předložen. Ale nelíbí se mi rychlost a zběsilost, s jakou je projednáván. Chtěli jsme, aby to bylo standardním způsobem. Není přece možné, aby na vypořádání připomínek byly dva až tři dny,“ shrnul současnou situaci Ing. Pavel Křeček.

Bez podrobné dokumentace nelze dobře stavět

Ing. František Hladík, předseda Legislativní komise ČKAIT, se ve své přednášce podrobně věnoval požadavku ČKAIT na nutnost detailnější projektové dokumentace pro stavební povolení, než jak je počítáno ve věcném záměru. Seznámil novináře s tím, kdo je projektant, co je dnes obsahem projektové dokumentace, a jaká je představa o jejím obsahu ze strany zpracovatelů věcného záměru. Zdůvodnil, že je ve veřejném zájmu, aby projektová dokumentace měla rozsah odpoví



Na tiskové konferenci ČKAIT k věcnému záměru stavebního zákona vystoupili (na fotografii zleva) Ing. František Hladík, Ing. Robert Špaček, Ing. Pavel Křeček, doc. Ing. arch. Petr Durdík, Ing. Radim Loukota. (foto: Mgr. Soňa Rafajová)

vidající dnešní dokumentaci pro vydání společného povolení podle vyhlášky 499/2006 Sb. U příležitosti zjednodušené dokumentace by byl veřejný zájem, mezi který patří zejména požární bezpečnost, úspora energie, stabilita konstrukcí apod., ohrožen.

Proč spěch škodí

Doc. Ing. arch. Petr Durdík, předseda Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR, ve svém příspěvku kritizoval úspěšnost celé přípravy. Současně projednáváný věcný záměr stavebního zákona na sebe podle něj vzal obrovský úkol současně vyřešit reorganizaci veřejné správy, nové pojetí stavebního zákona a zavedení plné elektronizace v územním plánování a povolování staveb, což se však nedá zvládnout v tak krátkém čase, který byl na přípravu vymezen. V neposlední řadě přináší rozpaky i vlastní příprava předloženého věcného záměru, která byla svěřena privátní organizaci s vazbou na předmět zákona. Mezi problémové okruhy věcného záměru patří:

- časová, organizační a finanční náročnost zavedení nového modelu veřejné správy;
- podoba Nejvyššího stavebního úřadu;
- integrace a podřízenost dotčených orgánů státní správy Nejvyššímu stavebnímu úřadu;
- změna závazného stanoviska na pouhé vyjádření;
- oslabení veřejných zájmů v procesu územního plánování a výstavby;
- automatické generování rozhodnutí o povolení stavby;
- chaotické uvolnění pravidel OTP do kompetencí jednotlivých obcí;
- nadále přetrvávající problematika řešení metropolitních oblastí;
- nejasnost ve způsobu vydávání územně plánovacích dokumentací a jejich závaznost;
- některé požadavky na procesy pořizování ÚPD;
- nesoulad předloženého věcného záměru s RIA (Regulatory Impact Assessment – hodnocení dopadů regulace).

Digitalizace by stavební proces zásadně urychlila

Posledním přednášejícím byl Ing. Radim Loukota, předseda oblasti ČKAIT Pardubice, který se zabýval digitalizací v procesu povolování. Uvedl, že ČKAIT jako veřejnoprávní stavovská organizace plně podporuje digitalizaci stavební agendy tak, jak byla představena ve věcném záměru stavebního zákona.

„Většina našich členů již zpracovává dokumentace a projektové dokumentace v digitální formě. Někteří již provádějí zpracování v systému BIM (informačním modelu stavby) a uvítali by možnost předávat výsledky své práce digitálně. Stát již provozuje portál občana, kde je možno vyřídit nabízenou agendu pomocí zařízení připojeného k internetu. Tento portál bude tedy obohacen o portál stavebníka, kde bude možno vyřídit agendu spojenou s povolováním a realizací staveb. Zde hrají autorizované osoby zásadní roli. Jsme si vědomi, že bude po nějakou dobu potřeba zajistit přechodné období, ve kterém bude možno podat žádost jak digitálně, tak v papírové formě,“ řekl Ing. Loukota.

Pro naplnění věcného záměru chybí podmínky

Shrme-li předchozí text, můžeme konstatovat, že předkládaný věcný záměr naplňuje mnoholetou debatu odborné veřejnosti a také přijímá již v minulosti často reflektovaná témata, např. vytvoření Nejvyššího stavebního úřadu, tedy změnu závislosti na obecních

úřadech a s tím spojenou podjatost, zjednodušení povolovacího procesu do jednoho povolení, či stanovení časových limitů pro práci dotčených orgánů a stavebních úřadů.

Předložený věcný záměr je skutečně nadčasový a jistě v praktickém užití přinese úplnou změnu povolování staveb, pokud... ano, a to je důležité, pokud:

- budou na stavebních úřadech zcela nově proškolení pracovníci;
- bude zaveden spolehlivý a jednotný systém elektronizace mezi všemi rezorty a úřady;
- bude dostatek finančních prostředků na jeho zavedení do praxe včetně HW i SW vybavení;
- okamžitě budou k dispozici při spuštění – Národní geoportál územního plánování, Digitální technická mapa ČR s garantovanými údaji, elektronická provázanost mezi jednotlivými stavebními úřady (zejména při stavbě na více územích), provázanost dotčených orgánů se stavebními úřady, elektronické razítko AO;
- bude stanoveno přiměřené přechodné období.

Přesun odpovědnosti ze státní správy na autorizované osoby

Na tiskové konferenci se novináři seznámili s hlavními problémy věcného záměru, které jsou z pohledu a zkušeností autorizovaných osob ČKAIT klíčové. Mezi zásadní připomínky patří např. jedno stavební řízení (ne jednotné), účast autorizovaných osob ve stavebním řízení jako účastníka tohoto procesu, dodržování pravidel soukromého práva, věnovat více pozornosti požadavkům na normy, státní expertiza, rozsah projektové dokumentace pro stavební povolení (nezjednodušovat oproti veřejnému zájmu), nutnost zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby vždy a ne podle libovůle stavebního úřadu, povinnost autorského dozoru na všechny povolené stavby (více viz článek strana 3). Byla zmíněna i možnost pilotního programu aplikace věcného záměru pro jeden vytipovaný kraj s následnou možností vyhodnotit klady i záporny.

Řada připomínek ČKAIT se věnuje přesouvání odpovědnosti ze strany státní správy na autorizované osoby bez toho, že by se pravomoci autorizovaných osob posilovaly, což nás neponechává v klidu a je to z naší strany nepřijatelné. Věcný záměr by měl projít širokou debatou mezi všemi účastníky procesu, určitě není na místě nepatřičný spěch. Chápeme snahu naplnit věcný záměr v průběhu jednoho volebního cyklu, ale nesmí to být na úkor kvality a veřejného zájmu.

Současný stav, kdy připomínková místa mají minimální prostor pro důkladnou analýzu a následné připomínky, zcela jistě není ideální. Pro tak složitý proces bychom čekali ze strany zpracovatele určitě důkladnější přípravu s řadou analýz. V návrhu vidíme řadu nedostatků, což je patrné i podle množství předaných připomínek – již pro věcný záměr je jich více než 1600. Jak tomu bude u paragrafového znění? Nezbývá než i nadále pozorně sledovat vývoj a vstupovat do přípravy rekodifikace ze strany ČKAIT. To se týká všech našich členů, protože rekodifikace ovlivní naši práci na mnoho dalších let.

Ing. Robert Špalek
místopředseda ČKAIT

Proč je nutná podrobnější dokumentace pro povolení staveb?

Aby stavba plnila stoprocentně svůj účel, musí mít pevný základ. Aby stavba byla řádně projednána a realizována i podle věcného návrhu stavebního zákona musí mít řádnou dokumentaci pro povolení staveb (DPS), a to v potřebné kvalitě a podrobnostech.

Aby bylo řádné projednání, musí mít DPS takové podrobnosti, podle kterých je možné posoudit, že stavba bude splňovat veřejný zájem, to znamená, že v souladu s § 2 odst. 2 písm. e) SZ splňuje obecné požadavky na výstavbu, kterými jsou obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, stanovené prováděcími právními předpisy. Aby stavba mohla řádně plnit svůj účel, musí ve smyslu § 156 stávajícího stavebního zákona a nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 305/2011 vyhovět sedmi základním požadavkům na vlastnosti staveb, což jsou:

- mechanická odolnost a stabilita;
- požární bezpečnost;
- hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí;
- bezpečnost a přístupnost při užívání;
- ochrana proti hluku;
- úspora energie a tepelná ochrana;
- udržitelné využití přírodních zdrojů.

Splnění těchto požadavků je posuzováno veřejností, dotčenými orgány a stavebním úřadem a toto posouzení je nutné proto, aby:

- mohl projektant i stavební úřad takovou dokumentaci potvrdit (ověřit) podpisy a otisky razítek;
- měl stavební úřad dostatečně podrobnou DPS pro provádění kontrol, následnou kolaudaci a archivaci;
- měl stavebník řádný, úředně ověřený a dostatečně podrobný podklad pro dokumentaci pro provedení stavby, která má být povinná a též archivovaná;
- stavebník získal přehled o skutečném rozsahu stavby a následně o finančních nákladech;
- měl projektant pevný podklad pro vypracování dokumentace pro provedení stavby ve vztahu k odpovědnosti, kterou mu dávají § 12 AZ, § 158 a § 159 SZ;
- měl zhotovitel řádný doklad o tom, že realizuje stavbu podle řádně projednané a schválené DPS.

Ing. František Hladík
předseda Legislativní komise ČKAIT

Poznámka: Věcný záměr zavádí novou terminologii – DPS již neznamena dokumentaci pro provádění staveb, ale dokumentaci pro povolení staveb.

Poskytování územně plánovací dokumentace pouze v elektronické verzi

Pořizovatel může poskytovat úplné znění územně plánovací dokumentace pouze v elektronické verzi. Elektronický formát však musí zaručit věrohodnost původu dokumentu, neporušitelnost jeho obsahu, čitelnost a možnost dlouhodobé archivace.

Vykonává-li pořizovatel spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech, lze při splnění určitých podmínek připustit, aby pořizovatel poskytoval orgánům uvedeným v § 164 odst. 1 nebo § 165 odst. 1 stavebního zákona úplné znění územně plánovací dokumentace po vydání poslední aktualizace nebo změny pouze v elektronické verzi. Pokud úplné znění splňuje všechny náležitosti, lze podle tohoto úplného znění rozhodovat, dokud se neprokáže, že je chybné. Pokud dojde při vypracovávání úplného znění k pochybení, je třeba chybu bezodkladně odstranit. Chybné úplné znění nemá vliv na účinnost vydané aktualizace/změny.

Úplné znění v elektronické verzi musí být poskytnuto ve formátu, který zaručí věrohodnost původu dokumentu, neporušitelnost jeho obsahu, čitelnost a možnost dlouhodobé archivace v souladu s požadavky § 23 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (například formát PDF/A, ISO 19005).

Úplné znění musí obsahovat náležitosti podle § 8 odst. 2, respektive § 14 odst. 2, respektive § 20 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (s výjimkou otisku úředního razítka).

Úplné znění musí být podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem oprávněné úřední osoby pořizovatele a opatřeno kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.

Povinnost pořizovatele poskytnout krajskému úřadu dokumentaci uvedenou v § 165 odst. 1 stavebního zákona rovněž v elektronické verzi ve strojově čitelném formátu výše uvedeném není dotčena.

Metodické sdělení je aktualizací metodického sdělení na obdobné téma zveřejněného 1. února 2019. Aktualizované znění doplňuje téma možnosti rozhodovat podle úplného znění a problematiku chybného úplného znění.

redakčně upravený a krácený text MMR ČR

zveřejněno 11. března 2019 na www.mmr.cz
(Přímé odkazy na celá znění metodických pokynů jsou uveřejněny na zpravy.ckait.cz)

Velká okna, která se u moderních staveb navrhují, mohou mít ve skutečnosti výrazně horší celkový součinitel prostupu tepla (U_w) než ten, který je uveden v prohlášení o vlastnostech výrobku. Deklarované vlastnosti totiž platí většinou jen pro okno o rozměru $1,23 \times 1,48$ m.

Na fotografii je rodinný dům ve svahu s velkými prosklenými plochami ve Šternberku, který získal čestné uznání poroty v soutěži Stavba roku Olomouckého kraje. Autoři: Ing. arch. Pavel Martinka, Ondřej Spousta (maspartis.r.o.), zhotovitel: Stavební firma Vymětal s.r.o. a další. (foto: OMNIS Olomouc, a.s.)



Výrobkové vlastnosti versus návrhové parametry konstrukce

Proč je nezbytné znát při navrhování staveb rozdíly mezi výrobními vlastnostmi a návrhovými parametry? Co přináší při provádění staveb?

Nedávno jsem měl možnost jako člen komise u státních závěrečných zkoušek sledovat nastupující generaci stavebních inženýrů a hodnotit znalosti a vědomosti, se kterými do odborného života vstupují. První z nich byly diplomové práce, které se zabývaly současným trendem v navrhování budov, tj. navrhováním stavby v BIM prostředí. Z rozprav nad pracemi však vyplynulo, že absolventi modelovat umí skvěle, ale často netuší, s jakými parametry pracují, kde se vzaly a co vlastně znamenají. Každodenní praxe tento trend neznalosti původu používaných parametrů bohužel jenom potvrzuje, a možné negativní dopady na kvalitu staveb se tím jen zvyšují.

Stavba není laboratoř

Zamyšlení nad rozdílem parametrů začíná už v přípravě nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh. To totiž změnilo pohled na posuzování výrobků ze shody na deklaraci vlastností. Jedním z cílů, které si nařízení vytklo, byla možnost přímé aplikace deklarovaných vlastností pro navrhování a provádění staveb. Tak problém vnímá i část odborné veřejnosti, ale bohužel ve většině

případů je opak pravdou. Tlak na jednotnost a především jednoduchost zkoušek přináší v reálném životě prohlubování rozdílů mezi vlastnostmi zkoušenými v laboratoři za jasně definovaných okrajových podmínek, kdy často jde o statistickou hodnotu z více měření, a parametry výrobku v kontextu vnitřních a vnějších vlivů okolí ve stavbě po zabudování.

Významné rozdíly mezi výsledky laboratorních zkoušek a skutečností po zabudování činí stále větší problémy nejen na stavbách a při řešení reklamací nevhodně zabudovaných výrobků, ale i během tvorby norem a právních předpisů. Aplikace parametrů v komplexním prostředí BIM tento rozpor může omezit, ale je nezbytné, aby datový standard vycházel z potřeb kategorií a parametrů základních prvků stavby, kterými jsou konstrukční prvky (části), nikoliv z členění podle výrobních kategorií.

Stavba je užívána jako komplexní systém konstrukčních prvků se zabudovanými výrobky, jejichž vlastnosti ve stavbě se po zabudování významně liší od vlastností samostatného výrobku zkoušeného v laboratorních podmínkách zcela odlišných od reálných podmínek stavby.

Rozpor v názorech na parametry výrobků demonstruje i nedávná žaloba Evropy na Spolkovou republiku Německo ve věci platnosti

DIN norem. Podle názoru Rady Evropy měly být některé DIN normy už zrušeny, protože udržují v platnosti požadavky na vlastnosti nad rámec harmonizace výrobních norem, kdežto Německo trvá na vlastních parametrech vyplývajících ze znalosti prostředí, do kterého jsou výrobky zabudovávány. Spor pokračuje, dnes Německo blokuje harmonizaci několika novel evropských harmonizovaných norem pro zaměňování vlastností výrobku a parametrů na konstrukce z výrobků zhotovených, tedy stavby.

Součinitel tepelné vodivosti na stavbě

Rozdíly mezi výrobními a konstrukčními parametry se pokusím pro lepší představu vysvětlit na několika v praxi běžných příkladech. Jedním z nich je součinitel tepelné vodivosti λ (v praxi známá lambda), který se váže ke splnění šestého základního požadavku na stavby (energetická náročnost a tepelná ochrana). Právě tento parametr jsme dlouze diskutovali na zmiňovaných státnicích.

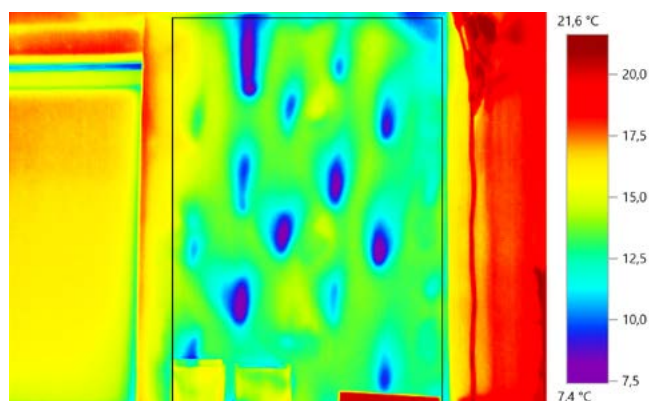
Výrobce deklaruje hodnotu λ_D podle harmonizovaných norem a norem zkušebních. Parametr výrobce stanovuje v laboratorních podmínkách homogenního samostatného výrobku. V reálných podmínkách stavby a podle klimatických podmínek umístění stavby především tepelná izolace v obalových konstrukcích (fasádě, střešním pláští či ve spodní stavbě) je vystavena teplotně-vlhkostnímu namáhání, které tuto vlastnost zhorší podle typu použití a způsobu zabudování o 10 % a někdy i více. Pokud si je projektant vědom těchto změn fyzikálních vlastností, použitím korekce vznikne hodnota návrhového součinitele tepelné vodivosti – lambda návrhová λ_D . U některých konstrukcí ale ani taková korekce není postačující, protože izolace je přikotvena, oslabena průchodem např. kotevních prvků větrané fasády apod. Teprve při zohlednění těchto parametrů je možné vypočítat součinitel prostupu tepla celé konstrukce a ten následně využít – posoudit konstrukci podle požadavků normy, energetické náročnosti budovy apod.

Na první pohled jde o základní inženýrskou dovednost. Kontroly projektových dokumentací před realizací ukazují, že tomu často tak není. U budov blížících se pasivnímu standardu a lepších mohou být tyto chyby významné, vedoucí až k ohrožení čerpání dotačních titulů. Následkem může být významná finanční škoda, v krajním případě i trestněprávní odpovědnost.

Jak navrhovat součinitel prostupu tepla u oken

Ve spojitosti se součinitelem prostupu tepla neboli U hodnoty, je vhodné se dotknout i deklarace výplní otvorů. Jejich výslednou hodnotu nejvíce ovlivňuje součinitel prostupu tepla zasklení U_g . Zde, pomineme-li vliv stárnutí, lze dát rovnítko mezi deklarovanou a návrhovou hodnotou. Jediné omezení vyplývá z parametrů stanovených pro zasklení ve svislé poloze. Možný odklon zasklené plochy od svislice způsobuje změnu parametru U_g , což je obvykle při výpočtech zanedbáno. U_g je však jen dílčí parametr, důležitější je hodnota U_w , tj. součinitel prostupu tepla celého okna, kterou výrobce oken deklaruje v prohlášení o vlastnostech, a platí většinou pro okno o rozměru $1,23 \times 1,48$ m. Tlak na snižování energetické náročnosti budov přinesl snahu výrobců deklarovat co nejlepší hodnoty. Nejběžnější současné okenní profily, plastové, mají hodnotu často stanovenou bez výztuh tak, jak vyhovuje tuhosti rámu pro malé okenní otvory.

Problém se dnes více objevuje vlivem posunu staveb blíže k pasivnímu standardu domů, kde projektant navrhne velké okenní otvory potřebné pro dostatek světla, a pro komfortní užívání navrhne otvíravé-sklopné. Tuhost takového rámu prudce klesne, do profilů je nutné vložit kovové



Termosnímek vyzdívký ve fasádě, v níž chybí omítky, ukazuje, že dochází k významnému ochlazení konstrukce. Kromě toho má vyzdřená stěna bez omítek výrazně horší akustické vlastnosti než ta s omítkami. (foto: archiv autora)

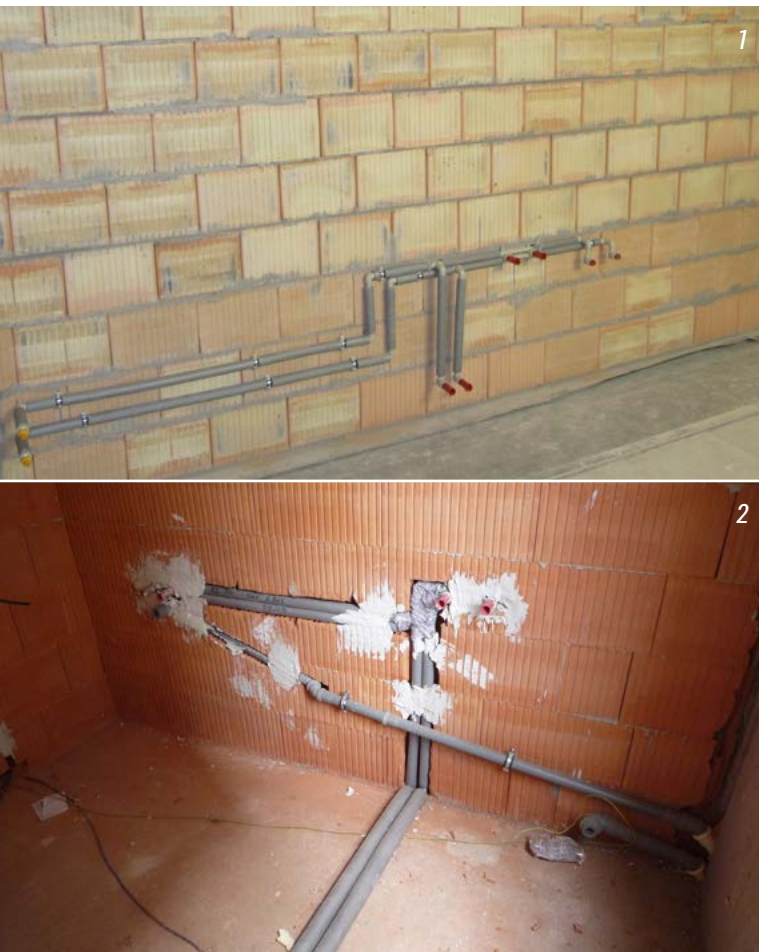
výztuhy, které zcela změni původní parametry nevyztuženého profilu, a splnění dotačního titulu s parametrem $U_w = 0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$ se stává obtížným úkolem. Proto budeme-li v obou příkladech striktně postupovat s deklarovanými hodnotami získanými z hodnot výrobku z BIM výrobní databáze, můžeme zkomplikovat práci v následujících fázích projektu.

U výplní otvorů však U hodnota nebyla a není nejdiskutovanější parametr. Tím je požadavek na nejnížší vnitřní povrchovou teplotu, který před lety ochromil normalizaci v oboru tepelné ochrany budov. Tento požadavek platil i pro otvorové výplně v zabudovaném stavu do roku 2012, a po negativních zkušenostech se diskutuje jeho zpětné zavedení. Nešlo o vadu fyzikálních veličin a hodnot, jen je nutné, aby se normalizace vypořádala se správnou dikcí požadavku. Je nezbytné, aby bylo na první pohled zřejmé, že uvedený požadavek neplatí pro výrobek samotný, resp. samostatně zkoušený v laboratoři, ale o požadavek na okno (dveře) zabudované do stavby při standardním užívání. Navíc je třeba zdůraznit, že posoudit parametr lze pouze ve stacionárním stavu výpočtem, nikoliv nepřímou metodou např. termovizním snímkováním, či měřením kontaktním teploměrem. Problém rosení oken je zvýrazněn složitostí, až nemožností laikovi vysvětlit, že ačkoliv návrh i výpočet je v pořádku, přesto na oknech kondenzuje vzdušná vlhkost. Problém se tedy přesunuje od deklarace parametrů výrobků ke znalosti a zkušenosti, jak správně prvky navrhovat a také zabudovat do konstrukcí, s uvážením dalších podstatných souvislostí, jako je délka vnitřního parapetu, způsob vytápění apod.

Cihelný blok samotný versus vyzdřená stěna

Tuto část si dovoluji uzavřít příkladem typického problematického výrobku, cihelného bloku, který je na stavbě pomocí pojiva zpracován do stěny, svislé konstrukce. Zde je rozdíl mezi vnímáním výrobku a konstrukce nejlépe představitelný, ačkoliv deklarace vlastností problematiku nezjednodušuje. Některé vlastnosti jsou totiž výrobci deklarovány na cihelný blok jako výrobek samostatný, nezabudovaný, ale např. akustické a tepelné parametry jsou často deklarovány pro dokončenou konstrukci, tj. stěnu vč. omítek. Rozdíl takto vzniklých parametrů (vlastností) může být propastný.

Příklad: akustický cihelný blok vyzdřený s promaltovanými kapsami a oboustranně omítnutý silnovrstvou 10–20 mm tlustou omítkou, může mít až o 20 dB vyšší akustický útlum než stejně vyzdřená stěna bez omítek. U jednostranné omítky jde o rozdíl 2–3 dB. Takový rozdíl u návrhů na minimální hodnoty např. u obezdívek instalačních šachet



Rozdíl mezi dokonalou vyzdívkou se správně umístěnými vodovodními rozvody (foto č. 1) a smutnou skutečností na většině staveb (foto č. 2). Laboratorně deklarované hodnoty akustické zátěže způsobené odhlučněnými vodovodními rozvody jsou u běžné stavby nedosažitelné. (foto: archiv autora)

může být zásadní, protože, jak napsal jeden z kolegů, omítnout všechny stěny šachty zevnitř umí asi jen David Copperfield. Když se vrátím k oboustranně neomítnuté vyzdívkě, zabýval jsem se reklamací, kde byla navržena fasáda budovy z vyzdívkou bez omítek. Skladba byla navržena tak, že z vnitřní strany byla SDK předstěna a vně vyzdívkou byla dvouplášťová fasáda. Zde nejen že vyzdívkou neplnila téměř žádnou akustickou funkci, ale měla výrazně potlačenou funkci tepelně-technickou, protože podtlakové větrání stavby nasávalo styčnou spárou cihelné vyzdívkou na pero a drážku bez propojení a utěsnění maltou do interiéru v zimě chladný vzduch.

Vlastnosti výrobků se po zabudování změní

V předchozím textu byly popsány příklady rozdílného pohledu na výrobek a konstrukci. V této kapitole popíšu změny parametrů výrobku po jeho zabudování do stavby. Dnes se v doprovodné dokumentaci výrobce k výrobku, anebo v projektové dokumentaci často dozvíte, co všechno s výrobkem nesmíte udělat, aby nepřišel o své vlastnosti. Časté ale je, že to autor návrhu nerespektuje, a výrobek navrhne do stavby nevhodně v rozporu s uvedeným omezením.

Jedním z příkladů je kanalizační dvouplášťové potrubí, které má výrazně nižší hlučnost než běžné potrubí. Úvodem je dobré vysvětlit, co znamená deklarovaná hodnota hlučnosti <20 dB. Laik by odhadl, že odpadní vody proudící tímto potrubím nebudou slyšet. To je pravda, ale jen v laboratorních podmínkách. Ty jsou definovány tak, že potrubí je měkce

osazeno na dělicí konstrukci (stěnu) s hodnotou útlumu $R_w = 56$ dB, a potrubím protéká tekutina definovanou rychlostí a stanoveného objemu. Při naplnění těchto podmínek nebude za zdí opravdu nic slyšet. Je ale taková realita ve stavbě, pokud je stěna jen stěnou instalační šachty? A je-li v potrubí osazen čistící kus, koleno nebo odbočka? Na to deklarace výrobce, až na výjimky, neodpovídá. A často v půdorysu stavby, bytu není prostor na šachtu, proto se odpad instaluje do drážky vysekané ve zdivu, následně se vše zahází a natáhne omítkou. Pak je investice do odhlučněného potrubí zbytečná. Chráněný prostor (ložnice) nedosáhne potřebné hodnoty útlumu hluku, a předpokládaná funkce místnosti bude omezena. Rozvod není zabudován v souladu s návodem, a jeho zvýšená tlumicí funkce je znehodnocena špatným návrhem a provedením.

Obdobně zajímavá je hlučnost vodovodních baterií. Zde je způsob deklarování parametrů velmi podobný, a naneštěstí jsou stanovené laboratorní podmínky měření parametrů od běžné praxe ještě více vzdálené. Pro splnění předepsaných hodnot baterie totiž musí být měkce ukotvena na dělicí konstrukci disponující hodnotou útlumu $R_w = 56$ dB, a baterií protéká voda s tlakem 3 bary ve směšovací poloze. Voda dopadá na houbičku v umyvadle vylučující vliv hluku od dopadající vody. Nejtišší třída baterií I deklaruje hlučnost do 20 dB. V praxi je to opět neaplikovatelná hodnota, kterou je potřeba upravit. Předně je obtížné uchytit vodovodní baterii do zdi nebo předstěny měkce, aby nedošlo k přenosu vibrací do konstrukce a zároveň dostatečně pevně tak, aby uživatel při manipulaci nezůstal baterie v ruce. Projektant nejvíce sníží hluk z baterií, pokud navrhne dispozici především bytových jednotek tak, aby rozvody a koncové prvky nebyly osazovány na dělicí konstrukce k chráněným prostorům zejména sousedních bytů. To se však pod tlakem využitelnosti prostoru obvykle neděje a často neřešitelné reklamace se jen množí. Možná proto se dnes v zahraničí a částečně už i v ČR nacházejí na trhu systémy instalačních boxů, ale ty z ekonomických důvodů v návrhu předepsány nebývají.

U koupelen a hluku jsou dalším zajímavým příkladem poslední doby osazované dvouotáčkové ventilátory podtlakového větrání do koupelen a WC. Mají zajistit trvalé minimální větrání bez zásahu uživatele. Větrák má běžet i v noci, a v nízkých otáčkách nemá být slyšitelný. Výrobce v souladu s normou provede laboratorní měření, naměří a deklaruje hlučnost 3 m od zdroje v otevřeném prostoru krásných 25 dB. Jakmile je ale ventilátor osazen do standardně obložené koupelny, je skutečná hlučnost v uzavřeném prostoru překvapivě vysoká. To vede k tomu, že uživatel bytu vyřadí příslušný jistič, tedy i hluk. Současně ale skončí i trvalé provětrávání stanovených prostor.

Výrobek není systém

Zde se zaměřím na rozdíly mezi výrobkem a konstrukcí z jiného pohledu. Jde o otázku, zda více výrobků vzájemnou kombinací nese stejné parametry jako celek, nebo parametry má výrobek sám až po zabudování a propojení ve stavbě.

Příkladem je ETICS, neboli vnější kontaktní zateplovací systém sestavený z více vrstev, které samy o sobě mají deklarované vlastnosti. Projektant a zhotovitel potřebují znát, jaké vlastnosti nesou výrobky zabudované společně jako systém. Zde existuje tzv. ETAG, evropské technické schválení (European Technical Approval Guideline), které stanoví rozsah a způsob hodnocení specifických charakteristik výrobku a požadavků na výrobek nebo skupinu výrobků. Ten tedy určuje, jaké vlastnosti systémů se zkouší a deklarují. Je ovšem nezbytné znát okrajové podmínky. První opomíjenou skutečností je, že ETICS

se zkouší pouze jako souvrství aplikované na železobetonovou nebo zděnou konstrukci. V PD se poměrně často setkáváme se zateplením na roštových konstrukcích, kde s certifikací systému bývá problém. Další zásadní omezení certifikace je obvyklá uvažovaná max. tloušťka 200 mm tepelné izolace, kde obvykle končí použitelnost běžných kotev. Zvýšené požadavky jsou pak přenášeny na kontaktní lepidla bez ohledu na jejich vlastnosti. Tyto problémy spolu se soudobou klesající tuhostí tepelné izolace se stávají velkým problémem, o kterém se málo ví a diskutuje. Proto dobrý projektant musí ETICS složit z parametrů a podmínek existujících systémů, nikoliv poskládat jednotlivé vrstvy bez znalosti vzájemných souvislostí. To platí i pro zhotovitele, nelze nakupovat a instalovat jednotlivé vrstvy jen podle ceny nebo dosažitelnosti.

Druhým příkladem, který může mít velmi negativní dopad na stavbu, jsou velmi rozdílné parametry hydroizolačního výrobku oproti hydroizolačnímu systému. Je to jeden z příkladů, který negativně vstoupil do přípravy novely normy ČSN 73 1901-1 Navrhování střeš. Základním problémem je významný rozdíl mezi parametry jednotlivého výrobku (například hydroizolační fólie), který má ve své ploše určité zkoušené a deklarované vlastnosti (vodotěsnost). Hydroizolační systém, konstrukce složená z více vodotěsných prvků, ale vyžaduje vodotěsnost celého systému, celé plochy, to znamená mezi sebou spojených a k podkladu připojených pásů (fólií nebo asfaltových pásů) se zpracováním všech potřebných detailů, tedy spoje prostupů, kotvení, odvodnění aj. Pokud základní výrobek, který má potřebnou, sice deklarovanou vodotěsnost, ale nesplní stejné požadavky i ve spoích a detailech, pak není použitelný, protože systém nebude mít potřebné izolační vlastnosti. Proto je nutné stanovit pro potřebnou vodotěsnost systému další parametry, které zachycují stav zpracovaného výrobku zabudovaného podle běžných požadavků do stavby. Některé deklarované vodotěsné výrobky, např. hydroizolační profilované popové fólie, i když jsou opatřeny spojovacími lepicími páskami, nelze pro hydroizolace spodní stavby použít, navzdory tomu, že je v deklaraci uvedeno, že výrobek je vodotěsný. Pokus o vodotěsné spojení těchto výrobků mezi sebou a provedení vodotěsných detailů končí neúspěchem, hydroizolační vrstva systém netěsní. Použití takového výrobku může způsobit fatální havárii spodní stavby, její nepoužitelnost a především neopravitelnost. Takový výrobek nemá stanovenou vodotěsnost v potřebném systému vzájemného propojení, výrobce neuvádí, jak provést vodotěsné detaily a prostupy, tj. například průchod kanalizace, které jsou ve spodní stavbě běžné.

Bez aplikačních norem se neobejdeme

Je nezbytné o podobných problémech více hovořit, nezapomínat na ověřené způsoby a nenechat se pod tlakem ceny dotlačit k návrhům na minimální parametry. Praxe ukazuje, že častou příčinou vad, poruch a havárií je právě náhodná shoda minimálních parametrů, která vede k nesplnění potřebných vlastností konstrukce a následné poruše. Je nutné se zajímat o svět výrobků a jejich parametrů, a pro návrh žádat nezbytné relevantní parametry. Pro správnou aplikaci výrobků do návrhů je potřeba začít sbírat znalosti a zkušenosti z aplikací v podmínkách stavby a jejího vzniku a také podpořit tvorbu tzv. aplikačních norem, které napomohou převést výrobkové vlastnosti na návrhové parametry. Tento krok je zásadní i v souvislosti s připravovaným zákonem o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb, jehož náplň bude rozpracována ve vyhlášce s vlastnostmi výrobků potřebnými pro návrh. Bez aplikačních norem bude velmi obtížné pro většinu odborné veřejnosti definované vlastnosti určit v dané dokumentaci, což bude nový zákon projektantovi ukládat.



Kvalitní kanalizační rozvod zazděním do vyzdívký rázem ztrácí své akustické vlastnosti a hluk se může přenášet do okolních místností (foto č. 3).

Vodovodní baterie v laboratorii se zkouší za předem určených podmínek, které realitě zdaleka neodpovídají (foto č. 4). (foto: archiv autora)

Je nutné vytvořit jasnou strukturu konstrukčních stavebních prvků

Projektant je a návrhem nového zákona výslovně bude určen jako ten, který musí nezbytné požadavky na výrobek určit v projektové dokumentaci a zhotovitel podle těchto předepsaných parametrů odpovídající výrobek vybrat. Je nezbytné připomenout, že parametry musí odpovídat danému užití výrobků ve stavbě a hlavně kombinace parametrů musí být na trhu dosažitelná, tj. návrh musí být proveditelný.

Navrhovat a provádět stavby je tedy stále složitější, rozvojem rozmanitosti a rychlými inovacemi v oblasti materiálů a výrobků budou návrhové podmínky ještě více komplikované. Jsme zahlceni obrovským množstvím informací, ale jen málokdo se v nich orientuje, umí je analyzovat, nalézt a použít rozhodující z nich odpovídajícím způsobem. I proto vzniká mnoho nástrojů, především digitálních aplikací. Vlajkovou lodí digitalizace je BIM (informační modelování staveb), které vše propojuje.

Je nezbytné postavit jednoduchou a jasnou strukturu konstrukčních stavebních prvků a umět z nich pomocí inženýrských postupů a zkušeností vybrat ten nejvhodnější výrobek s odpovídajícími technickými parametry tak, aby stavba sloužila bezvadně po dobu své plánované životnosti. To by měl být i jeden z cílů chystané rekodifikace stavebního práva.

Ing. Jan Klečka

člen Technické komise ČKAIT

Posudky k bezbariérovému užívání staveb

Neziskové nestátní organizace nemají vydávat závazná stanoviska k bezbariérovému užívání staveb.



Odpovědnost za zajištění podmínek bezbariérového užívání je dána zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nestátní neziskové organizace (NNO) jsou organizace nezřízované státem a na státu nezávislé, které jsou určeny k obecně prospěšné činnosti. Postavení těchto organizací nelze zaměňovat s postavením dotčených orgánů veřejné správy podle zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Některé NNO mají v předmětu své činnosti různé formy rozvoje a péče o bezbariérové prostředí staveb. Jejich předností je, že pracují s cílovou skupinou uživatelů staveb. Na základě získaných zkušeností šíří příklady dobré praxe, poukazují na nebezpečná místa stávajícího prostředí či zpracovávají metodické materiály pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Jejich nezastupitelná role je také v iniciativě vývoje a inovací nebo při ověřování funkčnosti nových řešení.

Posudky NNO slouží jako nezávazné pracovní podklady

Z hlediska stavebního zákona nejsou tyto organizace z titulu své činnosti účastníky stavebního řízení (§ 109). Za projektovou činnost ve

výstavbě odpovídá projektant (§ 159), za přezkoumání podané žádosti o stavební povolení a připojených podkladů odpovídá stavební úřad (§ 111), který v případě potřeby může využít konzultaci či poradenství, popřípadě si může pro svou potřebu obstarat písemné vyjádření (posudek). Požadavek na jejich dokládání stavebníkem k žádosti o stavební povolení není oprávněný (§ 110) a neformální dohoda o obstarání takového posudku je nežádoucí, respektive je obcházením zákona.

Z uvedeného vyplývá, že posudek NNO k bezbariérovému užívání staveb není závazný a tímto způsobem ani nelze přenést odpovědnost stavebního úřadu nebo účastníka řízení na jiné osoby nebo organizace. Posudek má povahu pracovní pomůcky sloužící k orientaci ve specifických aspektech přístupnosti staveb osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace, například při posuzování staveb, změn dokončených staveb a změn v užívání staveb, popřípadě při odstraňování stávajících bariér ve veřejném prostoru.

Na bezbariérovost mají dohlížet stavební úřady

Citace stanoviska odboru stavebního řádu MMR z 21. ledna 2010, čj. 1087/2010-82 k odpovědnosti a posudkům k bezbariérovému užívání staveb:

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v § 169 odst. 1 zakotvuje, že právnické osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy jsou povinny při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu.

Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona mezi obecné požadavky na výstavbu patří také požadavky na bezbariérové užívání staveb stanovené prováděcím právním předpisem, tj. novou vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, popřípadě dosavadní vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění vyhlášky č. 492/2006 Sb. Dále § 132 odst. 3 písm. e) téhož zákona prohlašuje bezbariérové užívání staveb za předmět ochrany veřejného zájmu.

Podle § 4 odst. 2 stavebního zákona postupují orgány územního plánování a stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Tyto dotčené orgány vydávají na základě zvláštních právních předpisů závazná stanoviska pro potřeby správních řízení podle stavebního zákona a stanoviska, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle stavebního zákona.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v § 136 odst. 1 stanoví, že dotčenými orgány jsou jednak orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a dále správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1 správního řádu) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu.



Neakceptování požadavku neumísťování kanalizační vpusti v ploše přechodu
(foto: Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.)

Pro bezbariérové užívání staveb není stavebním zákonem ani žádným zvláštním právním předpisem stanoven konkrétní dotčený orgán. Ochranu tohoto veřejného zájmu tedy zajišťují příslušné stavební úřady.

Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o.s., (NIPI ČR, o.s.) i Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých České republiky (SONS) jsou občanská sdružení založená podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, v platném znění. NIPI ani SONS tedy nejsou dotčeným orgánem. Některé odborné otázky k bezbariérovému užívání staveb lze však konzultovat zejména s těmito organizacemi. Odpovědnost stavebního úřadu tím nijak není dotčena.

Posudky k bezbariérovému užívání staveb slouží pouze jako nezávazné pracovní podklady pro stavební úřady při posuzování specifických aspektů například u změn dokončených staveb. Požadavek na jejich dokládání k žádostem o umístění nebo povolení stavby není oprávněný, respektive není povinností žadatele/stavebníka je dokládat.

Ing. Renata Zdařilová, Ph.D.

poradenství ČKAIT pro bezbariérové řešení staveb

Předkládání elektronických dokladů u veřejných zakázek

Předkládání prostých kopií elektronických dokladů je přípustné, nestanoví-li zákon jinak. Metodiku upravující předkládání elektronických kopií a elektronických originálů dokladů v zadávacím řízení u veřejných zakázek uveřejnilo v únoru 2019 Ministerstvo pro místní rozvoj.

Podle § 45 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ), může dodavatel zadavateli předkládat doklady v kopiích, nestanoví-li ZZVZ jinak. Zákon vyžaduje předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci v § 86 odst. 3 ZZVZ a v § 122 odst. 3 ZZVZ a originálu záruční listiny v § 41 odst. 4 ZZVZ. Zadavatel dále může požadovat předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů postupem podle § 46 odst. 1 ZZVZ a § 53 odst. 4 ZZVZ.

Většinou postačí naskenovaná kopie

Ve většině případů je dostatečné předložení prostých kopií dokladů. Možnost předložit v zadávacím řízení prostou kopii dokladu ani povinnost předložit v určitých případech originály nebo úředně ověřené kopie dokladů nemění nic na tom, že komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení má podle § 211 odst. 3 ZZVZ probíhat (až na výjimky) elektronicky. Hodlá-li dodavatel v zadávacím řízení předložit doklad, který má k dispozici v listinné podobě, musí jej proto převést do elektronické podoby. Elektronickou prostou kopií listinného dokladu dodavatel získá obrazovým zaznamenáním listinného dokladu, například skenováním.

Kdy se vyžadují originály?

Originály nebo úředně ověřené kopie dokladů se vyžadují pouze u dokladů o kvalifikaci vybraného dodavatele nebo v případě individuální žádosti zadavatele, zejména v případě pochybností o autenticitě dokladů. Zvláštní pravidla přitom platí pro záruční listinu předkládanou jako doklad o poskytnutí jistoty, u níž musí být originál již v nabídce. Dodavatel bude postupovat tak, že do své elektronické nabídky zařadí originál záruční listiny v elektronické podobě – tedy originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů.

V případech, kdy ZZVZ nebo zadavatel vyžadují předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů, lze předložit elektronický dokument získaný autorizovanou konverzí listinného dokladu podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi

dokumentů, neboť podle § 22 odst. 2 citovaného zákona dokument, který vznikl provedením konverze (výstup), má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl. Tento výstup může být používán opakovaně.

Pokud doklady, které hodlá dodavatel předložit v zadávacím řízení, byly vytvořeny přímo v elektronické podobě, může je dodavatel opakovaně poskytovat zadavateli, pokud nezasáhl do jejich obsahu. Dokument vytvořený v elektronické podobě neztrácí elektronickým přeposláním (nebo elektronickým kopírováním bez zásahu do jeho integrity) z pohledu ZZVZ povahu originálu.

Výpisy z informačních systémů jsou prostými kopiemi

Elektronické originály některých dokladů o kvalifikaci mohou být získány přímo z informačních systémů veřejné správy (např. výpis z obchodního rejstříku na webu www.justice.cz, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů na webu www.isvz.cz). V zadávacích řízeních mohou být používány elektronické dokumenty v podobě výpisů z těchto informačních systémů. Elektronické obrazy nebo kopie takových dokumentů bez elektronických podpisů nebo pečeti (např. skeny listinných výpisů nebo printscreen obrazovky) jsou z hlediska ZZVZ považovány za prosté kopie.

Je však nutné upozornit, že pokud dodavatel podle § 45 odst. 4 ZZVZ předložení dokladu nahradí odkazem na odpovídající informace vedené v informačním systému veřejné správy (tzn. v nabídce je obsažen odkaz, nikoliv elektronický dokument), nedochází vůbec k předložení dokladů, ustanovení ZZVZ o předkládání kopií nebo originálů dokladů se neuplatní a ve vztahu k takovým dokumentům se tedy ani výzva podle § 122 odst. 3 nezasílá.

redakčně upravený a krácený text MMR ČR

www.mmr.cz, www.portal-vz.cz

(Přímé odkazy na celá znění metodických pokynů jsou uveřejněny na zpravy.ckait.cz)

Sdělování údajů z elektronických nabídek

Na rozdíl od podávání papírových nabídek už nemají účastníci právo nikomu poskytovat informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.

Otevírání nabídek v elektronické podobě upravuje § 109 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ). Vedle tohoto ustanovení se použije i § 108 ZZVZ, který obsahuje společnou úpravu pro otevírání nabídek, a to jak v elektronické, tak v listinné podobě. Ustanovení § 110 ZZVZ se na otevírání nabídek v elektronické podobě nevztahuje. Na rozdíl od otevírání nabídek v listinné podobě tak při otevírání nabídek v elektronické podobě není zadavatel povinen otevírat elektronické nabídky za přítomnosti účastníků zadávacího řízení, není povinen těmto účastníkům sdělovat identifikační údaje účastníků zadávacího řízení a údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení nebo vyhotovovat protokol o otevírání nabídek. Tyto povinnosti zadavateli nevyplývají ani ze základních zásad uvedených v § 6 ZZVZ, neboť transparentnost otevírání nabídek v elektronické podobě je zajištěna elektronickým nástrojem, v němž se nabídky otevírají. Takový elektronický nástroj musí splňovat požadavky uvedené v § 213 ZZVZ a ve vyhlášce č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, zejména tedy musí zajistit, aby nabídka nebyla otevřena před koncem lhůty pro podání nabídek, a zaznamenat, kdo a kdy nabídku otevřel.

Informace o nabídkách až po ukončení zadávacího řízení

Otázku sdělování údajů zjištěných při otevírání nabídek (a to jak v elektronické, tak v listinné podobě) vůči veřejnosti upravuje § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ, podle kterého *zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím, do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení*. Zadavatel tedy není oprávněn do ukončení zadávacího řízení na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím) informace o obsahu nabídek (tedy včetně informace o identifikačních údajích účastníků zadávacího řízení a údajů z nabídek odpovídajícím číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení) poskytnout. Případnou žádost o poskytnutí takových informací by zadavatel musel odmítnout. Ustanovení § 218 ZZVZ se však neuplatní v případě, kdy žádost o poskytnutí informací z nabídek zadavateli doručí účastník zadávacího řízení

a současně není zřejmé, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím (viz § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím), neboť taková žádost by neměla být vyřizována podle zákona o svobodném přístupu k informacím a tato situace by se měla posuzovat výhradně podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Zákon o zadávání veřejných zakázek v této otázce neobsahuje žádná konkrétní pravidla postupu, což ovšem neznamená, že zadavatel nesmí takové informace poskytovat. Uplatní se zde § 39 odst. 1 věta druhá ZZVZ, která zmocňuje zadavatele k tomu, aby si pravidla pro průběh zadávacího řízení určil v souladu se zásadami podle § 6 ZZVZ sám, pokud taková pravidla ZZVZ nestanoví.

Odpovědi všem nebo nikomu

Zadavatel se tedy může rozhodnout zda, kdy a jaké informace bude účastníkům zadávacího řízení poskytovat, přičemž je omezen pouze základními zásadami podle § 6 ZZVZ, to znamená, že při poskytování informací nemůže zadavatel diskriminovat žádného z účastníků zadávacího řízení. Může se tedy například rozhodnout, že informace o nabídkách žádnému z účastníků zadávacího řízení neposkytne, nebo je poskytne z vlastní iniciativy všem účastníkům zadávacího řízení. Je také možné, aby z důvodu předcházení uzavírání zakázaných dohod mezi účastníky zadávacího řízení poskytoval anonymizované informace, tedy například údaje o cenách bez identifikace účastníků zadávacího řízení. Rozhodnutí o rozsahu informací poskytnutých účastníkům zadávacího řízení může zadavatel učinit podle aktuálního vývoje zadávacího řízení (například po otevření obálek s nabídkami, po obdržení dotazu apod.), a to i pokud si poskytnutí informací předem neupraví v zadávací dokumentaci. Základní zásady zadávacího řízení uvedené v § 6 ZZVZ přitom nevyžadují, aby rozhodnutí zadavatele o rozsahu poskytnutých informací bylo stejné ve všech jím vedených zadávacích řízeních, zadavatel se může rozhodovat podle konkrétních okolností každého zadávacího řízení.

redakčně upravený a krácený text MMR ČR

www.mmr.cz, www.portal-vz.cz

(Přímé odkazy na celá znění metodických pokynů jsou uveřejněny na zpravy.ckait.cz)

Povinná elektronická fakturace

Od 1. dubna 2019 nesmí veřejný zadavatel odmítat elektronické faktury. Pro ostatní zadavatele tato povinnost vstoupí v platnost o rok později.

Toto ustanovení převádí do českého prostředí směrnici Evropského parlamentu a Rady o elektronické fakturaci při zadávání veřejných zakázek (směrnice o e-fakturaci). V této souvislosti stát prostřednictvím MMR ČR umožní dodavatelům veřejných zakázek bezplatný on-line

přístup k technické normě ČSN EN 16931-1:2017, která je pro tyto účely nezbytná. Bezplatný přístup k technické normě ČSN EN 16931-1:2017 je umožněn prostřednictvím webových stránek ČAS – www.agentura-cas.cz – a to ve formátu pdf. Normu ČSN EN 16931-1:2017 není možné stahovat, tisknout ani jakkoliv upravovat a přístup k ní je omezen pouze na IP adresy v ČR.

redakčně upravený a krácený text MMR ČR

www.mmr.cz

Větrné a fotovoltaické elektrárny z hlediska ochrany přírody a krajiny

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) vydalo metodický pokyn se schematickými mapami, které ukazují vhodné a nevhodné území pro umístění větrných a solárních elektráren. Metodika je ale pouze podkladem a nenahrazuje správní řízení.

Podíl OZE na celkové tuzemské hrubé výrobě elektřiny je pro rok 2020 předpokládán 15,2 % (v roce 2016 činil 11,3 %). Jedním z předpokladů k dosažení tohoto cíle je sjednocení a zrychlení administrativního postupu souvisejícího s povolováním realizace staveb a zařízení využívajících OZE.

Mezi opatření, která by k tomuto měla přispět, patří i tento metodický návod k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (dále jen VTE) a fotovoltaických elektráren (dále jen FVE) z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny i limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.

Metodika nenahrazuje rozhodnutí o umístění stavby

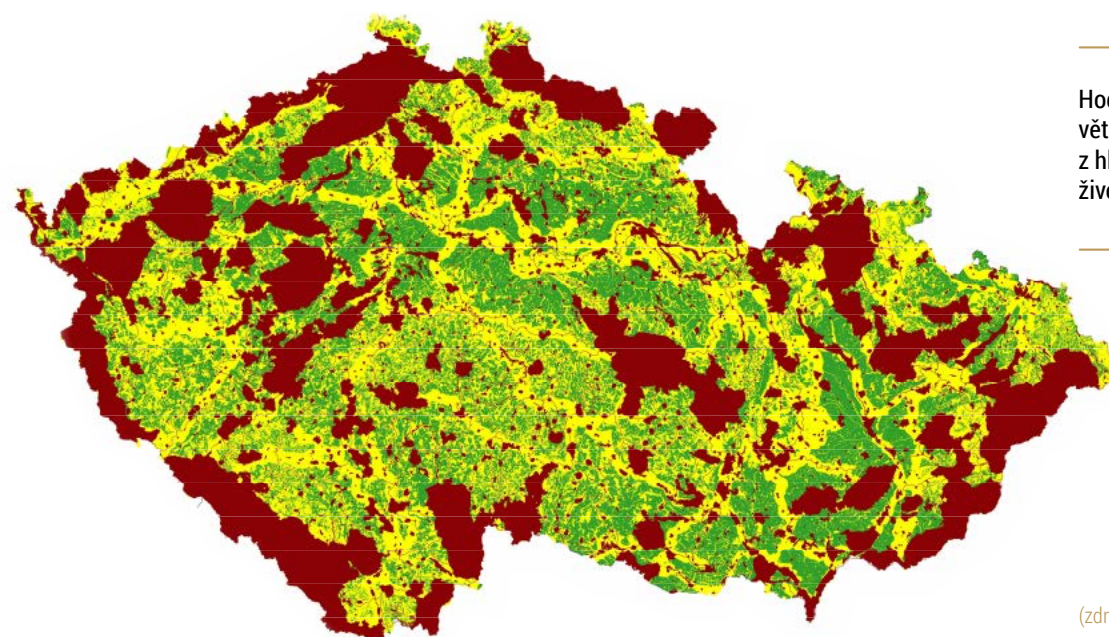
Definování krajinných prostorů jako nevhodných, příp. spíše nevhodných pro výstavbu VTE a FVE neznamena automaticky nemožnost

umístění těchto staveb. Z jejich identifikace pouze vyplývá základní informace, zda a do jaké míry se jedná o významnější území z hlediska výše uvedených chráněných zájmů. Lze zde tudíž očekávat větší administrativní zátěž spojenou s případným povolovacím procesem a zvýšené riziko nepovolení záměru. Definování obecně vhodných území pro výstavbu VTE nebo FVE naopak neznamena automaticky kladné vyjádření příslušných úřadů ve věci umístění stavby a není ani pro správní orgány závazné. Protože preventivní studie velkého krajinného prostoru (územního celku) zpracovaná na základě tohoto metodického návodu nezná přesné parametry navrhovaných staveb, její hloubka, resp. konkrétnost zpracování nejsou schopny postihnout všechny možné aspekty vlivu navržených záměrů na přírodu a krajinu. Vše proto následně závisí na posouzení každého konkrétního záměru a splnění všech zákonných podmínek pro umístění stavby.

Metodický návod je i jedním z podkladů pro předběžné zhodnocení dotčení výše uvedených limitů konkrétními investičními záměry VTE nebo FVE. To však v žádném případě nenahrazuje proces posouzení vlivů záměru či koncepce a územně plánovací dokumentace na životní prostředí a následné povolovací procesy. Takové zhodnocení ale může být podkladem pro další koncepční krajinné a územně plánovací dokumenty, zejména pak pro zásady územního rozvoje, územní plány, územní studie.

redakčně upravený a krácený text MŽP ČR

více na www.mzp.cz – Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny



Hodnocení území pro realizaci větrných elektráren (VTE) z hlediska limitů ochrany životního prostředí

- území nevhodná pro výstavbu VTE
- území spíše nevhodná pro výstavbu VTE
- území vhodná pro výstavbu VTE

(zdroj: www.mzp.cz)

MMR vymezuje veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury

Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR), odbor územního plánování, vydalo v březnu 2019 aktualizaci metodického sdělení k problematice veřejně prospěšných staveb (dále též VPS) zejména dopravní infrastruktury, konkrétně k jejich umísťování v koridorech vymezených územním plánem (dále též ÚP) a mimo ně. Cílem je vyjasnit, jaké části souboru staveb lze považovat za součást veřejně prospěšné stavby.

Pod pojmem veřejně prospěšná stavba se v § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona¹ rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.

V územním plánu stačí i slovní popis

Podkladem pro vymezení koridoru pro VPS dopravní nebo technické infrastruktury v územním plánu je zpravidla územní studie nebo oborová dokumentace ve stupni vyhledávací nebo technické studie či studie proveditelnosti. V takové dokumentaci nelze specifikovat veškeré vedlejší stavby, které budou s hlavní stavbou tvořit komplexní funkční celek.

Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona věty druhé platí, že: *územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízení územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.* V popisu VPS v územním plánu proto nelze vyjmenovat celou objektovou skladbu stavby (i kdyby byla v době pořízení územního plánu známa), neboť tato míra podrobnosti náleží dokumentaci pro územní rozhodnutí, resp. regulačnímu plánu, nikoliv územnímu plánu.

Koridor vymezený v územním plánu pro umístění stavby dopravní či technické infrastruktury slouží k umístění stavby hlavní a staveb vedlejších, které lze již v úrovni územního plánu předpokládat. U staveb dopravní infrastruktury jsou to např. mimoúrovňové křižovatky, přeložky silnic apod. Koridor pro VPS dopravní či technické infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby jako např. přeložky účelových komunikací a inženýrských sítí vyvolané hlavní stavbou.

Za plně postačující míře podrobnosti územního plánu (nejedná-li se o ÚP nebo jeho část s prvky regulačního plánu) lze považovat popis, ve kterém bude v územním plánu u VPS například pro dopravní infrastrukturu uvedeno, že se jedná o stavbu přeložky silnice I/XY včetně vedlejších staveb.

To znamená, že takto vymezená VPS zahrnuje hlavní stavbu a vedlejší stavby, do kterých náleží např. součásti a příslušenství dálnice, silnice nebo místní komunikace ve smyslu zákona o pozemních komunikacích² a také vyvolané stavby, jako např. přeložky inženýrských sítí, bez nichž by nebylo možné stavbu dopravní infrastruktury realizovat a řádně užívat pro stanovený účel.

Veřejná prospěšnost vedlejších staveb

V § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona je koridor definován jako plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy. Koridor vymezený ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací³ není sám o sobě touto VPS, ale je „obalovou plochou“ pro její možné umístění.

Z definice pojmu veřejná infrastruktura vyplývá, že se jí rozumí mimo jiné také dopravní infrastruktura, např. stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení⁴, tzn., že i tato související zařízení jsou součástí VPS. Dosadíme-li do definice VPS podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona místo obecního pojmu „veřejná infrastruktura“, část z definice tohoto pojmu podle § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 stavebního zákona, bude zřejmé, že pod pojmem VPS se rozumí mj. stavba dopravní infrastruktury a s ní související zařízení.

Stavba dopravní infrastruktury představuje obvykle soubor staveb ve smyslu definic uvedených v § 2 odst. 8 a 9 stavebního zákona. *Souborem staveb se rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho stavebního záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem. Stavbou hlavní souboru staveb se rozumí stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb* (např. stavba silnice, tzn. těleso silnice). *Vedlejší stavbou v souboru staveb se rozumí stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní*, např. součásti a příslušenství dálnice, silnice a místní komunikace ve smyslu ustanovení zákona o pozemních komunikacích, jako jsou třeba mostní objekty, tunely, galerie, opěrné a zárubní zdi, násypy, svahy, dělicí pásy, příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení, silniční pomocné pozemky, dešťové usazovací nádrže, propustky, protihlukové stěny, silniční vegetace, a dále vyvolané stavby, jako např. vyvolané přeložky komunikací nižších tříd, inženýrských sítí, polních cest atd., bez kterých nelze stavbu dopravní infrastruktury realizovat a řádně užívat pro stanovený účel.

Kompletní výčet všech stavebních objektů souboru staveb, tzn. hlavní stavba a vedlejší stavby, je znám až na základě zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. V této dokumentaci je také stanoven výčet pozemků nebo jejich částí potřebných pro umístění hlavní stavby a staveb vedlejších, tzv. záborový elaborát. Nezbytný rozsah stavby dopravní infrastruktury včetně vedlejších staveb se posuzuje v územním řízení a stanovuje vydaným územním rozhodnutím. V územním řízení také mají dotčení vlastníci i další účastníci řízení možnost plně hájit svá práva.

Záměr stavby dopravní nebo technické infrastruktury, která je v územním plánu zařazena mezi VPS a je uvedena a popsána v textu výrokové části vydaného územního plánu, je nutno chápat jako funkční objektový celek, resp. soubor staveb, který je tvořen stavbou hlavní a k ní náležejícími vedlejšími stavbami. Z výše uvedeného vyplývá, že součástí VPS jsou kromě hlavní stavby také stavby vedlejší náležející do celkové objektové skladby stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel.

Vedlejší stavby nebo jejich části, jež přesáhnou přes hranice koridoru (obalové plochy), nepřestávají být součástí VPS a není důvod, aby byly vyčleněny ze souboru staveb, který dohromady tvoří určitý funkční celek. Jako tento celek je třeba stavbu dopravní nebo technické infrastruktury posuzovat, neboť jako celek byla zařazena v územním plánu do VPS (bez nutnosti vyjmenovat všechny její dílčí objekty). Grafické vymezení hranic koridoru pro VPS v ÚP neurčuje, co je, nebo není součástí VPS.

Odejmout nebo omezit vlastnická práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění VPS, je možné podle ustanovení § 170 stavebního zákona u pozemků a staveb náležejících do koridoru veřejně prospěšné stavby vymezeného v územně plánovací dokumentaci. Možnost odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám pro vedlejší stavby nebo jejich části, které přesáhnou vně hranice tohoto koridoru, může vyplývat z jiných právních předpisů⁵.

Umísťování staveb v koridoru dopravní infrastruktury a mimo něj

Jak již bylo uvedeno výše, k upřesnění celkového technického řešení stavby dochází až při zpracování a projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí. Přitom je přirozené, že zatímco stavba hlavní bude umístěna v daném koridoru, některé z vedlejších staveb (včetně vyvolaných staveb) budou umísťovány mimo koridor dopravní nebo technické infrastruktury (zobrazený v hlavním výkresu) a mimo koridor pro VPS (zobrazený ve výkresu VPS, opatření a asanací). Při posuzování souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací, resp. územním plánem, podle § 90 nebo § 96b stavebního zákona je třeba vycházet i ze skutečnosti, že některé z vedlejších staveb pro svou podrobnost nemohly být v územním plánu vymezeny.

Skutečnost, že některé vedlejší stavby vymezené územním rozhodnutím jsou umísťovány mimo koridor vymezený v územním plánu pro příslušnou dopravní nebo technickou infrastrukturu automaticky neznamená, že se jedná o nesoulad s ÚP. Je třeba dbát na to, aby stavby vedlejší, které by mohly „vyběhnout“ mimo koridor vymezený v územním plánu pro příslušnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, nebyly v navazujících plochách s rozdílným způsobem využití podmínkami nepřipustného využití těchto ploch vyloučeny.

V nezastavěném území lze pro umístění vedlejších staveb, které jsou součástí objektové skladby souboru staveb dopravní nebo technické infrastruktury, ale nevejdou se do vymezeného koridoru, uplatnit postup podle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení platí, že: *v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro [...] veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace [...]. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.*

V případech, kdy by část územního plánu znemožňovala realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje, uplatní se postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého: *část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.* Upozorňujeme, že toto ustanovení nelze zneužívat. Důvody pro jeho využití musí být objektivní a nemožnost prokazatelná s odkazem např. na geologické podmínky v území, nikoliv např. na skutečnost, že projektant dopravní nebo technické infrastruktury územní plán předem nenastudoval. V rámci projektové a investiční přípravy stavby je naprosto nezbytné, aby investor stavby již při zahájení zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí vždy předem ověřil, zda a jak je v územních plánech dotčených obcí řešeno vymezení VPS, resp. koridoru pro dopravní nebo technickou infrastrukturu i koridoru pro VPS, a zda je rozsah vymezení koridoru v textové i grafické části územního plánu dostačující (rozsah, podmínky využití) pro umístění stavby, i jaké podmínky využití území jsou stanoveny v plochách vně koridoru pro dopravní nebo technickou infrastrukturu v textové části územního plánu.

Pokud se bude jednat o záměr dopravní nebo technické infrastruktury, který není obsažen ani v politice územního rozvoje ani v zásadách územního rozvoje a nastala by situace, kdy by vedlejší stavby nebo jejich části, které se nevejdou do koridoru pro VPS, zasahovaly do zastavěného území a zastavitelných ploch a byly uvedeny v nepřipustném využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití nebo byly neslučitelné s jejich hlavním využitím, nebo by v územním plánu byla výslovně vyloučena možnost jejich umístění v nezastavěném území z důvodu veřejného zájmu, bylo by nutné pořídit změnu územního plánu, která by upravila vymezení koridoru v souladu s návrhem stavby, případně zrušila výslovné vyloučení z důvodu veřejného zájmu v nezastavěném území nebo podmínku nepřipustnosti v dotčené ploše zastavěného území. Upozorňujeme, že rozhodnutí o pořízení změny územního plánu je zcela v pravomoci zastupitelstva obce.

redakčně upravený a krácený text MMR ČR

zveřejněno MMR ČR 23. července 2013

aktualizováno 8. března 2019

¹ zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

² zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

³ součást výkresové části ÚP podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů – viz část I. odst. 4 písm. c)

⁴ § 2 odst. 1 písm. k) bod 1. stavebního zákona

⁵ např. § 17 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Jak se povolují kontejnerové čerpací stanice pohonných hmot

Metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj ČR, Odbor stavebního řádu, která byla vydána v červenci 2018 určuje postup při umísťování samoobslužných kontejnerových čerpacích stanic pohonných hmot.

Stavební zákon¹ ani jeho prováděcí předpisy pojem čerpací stanice pohonných hmot ani samoobslužná kontejnerová čerpací stanice nedefinují. Pojem čerpací stanice pohonných hmot si pro své účely definuje zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách² v ustanovení § 2 písm. f): *čerpací stanici pohonných hmot (dále jen čerpací stanice) se rozumí stavba nebo zařízení, z něhož se pohonná hmota, s výjimkou elektřiny, prodává nebo vydává zpravidla do palivové nádrže vozidla; čerpací stanici není stavba nebo zařízení, z něhož se pohonné hmoty vydávají pouze pro vlastní potřebu, bezúplatně dobíjení elektrického vozidla elektřinou nebo bezúplatná výměna jeho baterie.*

Jedná se vždy o povinně certifikovaný výrobek

Samoobslužná kontejnerová čerpací stanice s nadzemní nádrží pohonných hmot je povinně certifikovaným výrobkem podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/34/EU (do 18. dubna 2016 směrnice 94/9/ES)³ a nařízení vlády č. 116/2016 Sb. (do 19. dubna 2016 NV č. 23/2003 Sb.)⁴. Vzhledem k tomu, že koncept samoobslužných kontejnerových čerpacích stanic je navržen jako stavebnicový systém, který je možné doplňovat o zastřešení, záchytné jímky, nájezdové rampy atd., je nutné při posuzování stavebního záměru vycházet z konkrétního certifikátu a zkoumat, zda certifikát zahrnuje vedle kontejneru s nádrží na pohonné hmoty a technologickým vybavením také ostatní části celé sestavy.

Umístění, provedení, kolaudace (užívání)

Samoobslužná kontejnerová čerpací stanice, která může být jak stavbou, tak výrobkem plnící funkci stavby, podléhá vždy posuzování podle stavebního zákona. Při posuzování konkrétního navrhovaného stavebního záměru je třeba vycházet z certifikátu výrobku. V praxi tak mohou nastat dva případy:

1. jedná se o výrobek plnící funkci stavby – certifikát je vydán na celý stavební záměr, tedy včetně navrhovaných zastřešovacích prvků, záchytných jímek, nájezdových ramp apod. tj. výrobkem ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb. je celá čerpací stanice. V takovém případě je možné projednat takový záměr jako výrobek plnící funkci stavby.
2. jedná se o stavbu – certifikát není vydán na celý stavební záměr, tj. výrobkem ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb. je zpravidla pouze kontejner, který obsahuje nádrž na pohonné hmoty a veškeré technologické vybavení, nezahrnuje např. zastřešení, záchytné jímky, nájezdové rampy nebo jiné části čerpací stanice. Takovou stavbu je nutné umístit, povolit a zkolaudovat.

Oba případy podléhají posuzování podle stavebního zákona a musí splňovat technické požadavky na stavby, liší se však v procesních postupech.

Postup, když se jedná o výrobek plnící funkci stavby

Výrobek plnící funkci stavby vyžaduje územní rozhodnutí, neboť není uveden v taxativním výčtu stavebních záměrů nevyžadujících rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona.

Za splnění podmínek ustanovení § 96 může být místo územního rozhodnutí vydán územní souhlas, tj. tehdy, pokud je záměr – výrobek plnící funkci stavby – umísťován v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, poměry v území se podstatně nemění a záměr nevyžaduje nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. **Územní souhlas nelze vydat v případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**⁵

Záměry, které jsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Po poslední novele⁶ této přílohy, tj. od 1. listopadu 2017, je pro záměr Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008, o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu stanoveno, že od limitu 200 tisíc tun podléhá posuzování vždy a od limitu 200 tun vyžaduje zjišťovací řízení.

Územní rozhodnutí může být také nahrazeno veřejnoprávní smlouvou (§ 78a stavebního zákona).

Výrobek plnící funkci stavby nevyžaduje podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 16 stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení a ani nevyžaduje podle § 119 odst. 1 stavebního zákona kolaudaci.

Postup, když se jedná o stavbu

Stavba čerpací stanice pohonných hmot (není rozhodné, zda je samoobslužná nebo zda má nadzemní nádrž) vyžaduje územní rozhodnutí, neboť není uvedena v taxativním výčtu stavebních záměrů nevyžadujících rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona.

Za splnění podmínek ustanovení § 96 může být místo územního rozhodnutí vydán územní souhlas, tj. tehdy, pokud je záměr umísťován v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, poměry v území se podstatně nemění a záměr nevyžaduje nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Územní souhlas nelze vydat v případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Záměry, které jsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Po poslední novele této přílohy, tj. od 1. listopadu 2017, je pro

záměr Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008, o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu stanoveno, že od limitu 200 tisíc tun podléhá posuzování vždy a od limitu 200 tun vyžaduje zjišťovací řízení.

Územní rozhodnutí může být také nahrazeno veřejnoprávní smlouvou (§ 78a stavebního zákona).

Stavba čerpací stanice pohonných hmot vyžaduje stavební povolení, neboť není uvedena v taxativním výčtu stavebních záměrů nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení (§ 103 stavebního zákona) ani v taxativním výčtu stavebních záměrů, u kterých postačí ohlášení (§ 104 stavebního zákona). Stavební povolení může být také nahrazeno veřejnoprávní smlouvou (§ 116 stavebního zákona) nebo certifikátem autorizovaného inspektora (§ 117 stavebního zákona).

Stavba čerpací stanice pohonných hmot vyžaduje kolaudaci, neboť se jedná o stavbu, která vyžaduje stavební povolení a současně jde o stavbu, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit.

¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

² Zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů.

³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/34/EU z 26. února 2014, o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se zařízení a ochranných systémů určených k použití v prostředí s nebezpečím výbuchu (účinnost od 18. dubna 2014, transpozice do 19. dubna 2016).

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/9/ES z 23. března 1994, o sbližování právních předpisů členských států pro zařízení a ochranné systémy určené k použití v prostředí s nebezpečím výbuchu (účinnost od 9. května 1994 do 18. dubna 2016; zrušeno směrnicí EP a R 2014/34/EU).

⁴ Nařízení vlády č. 116/2016 Sb., o posuzování shody zařízení a ochranných systémů určených k použití v prostředí s nebezpečím výbuchu při jejich dodávání na trh (účinnost od 20. dubna 2016).

Nařízení vlády č. 23/2003 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na zařízení a ochranné systémy určené pro použití v prostředí s nebezpečím výbuchu (účinnost od 1. května 2004 do 19. dubna 2016; zrušeno NV č. 116/2016 Sb.).

⁵ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

⁶ Zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

redakčně upravený a krácený text MMR ČR

Konference Urbanismus veřejného prostoru pod úrovní terénu

ČKAIT pořádá již 24. mezinárodní konferenci Městské inženýrství Karlovarsko 2019 s tématem Urbanismus veřejného prostoru pod úrovní terénu. Konference se uskuteční 7. června v 9.00 hodin v Kulturním centru Svoboda v Chebu. Konference je zařazena do programu celoživotního vzdělávání členů ČKAIT.

Program konference:

- **Úvodní slovo**
Ing. Svatopluk Zídek; předseda oblasti ČKAIT Karlovy Vary
- **Urbanismus ve veřejném prostoru**
doc. Z. Lhotáková, Ing. R. Burgemeisterová
- **Autobusové nádraží Mlýnské Nivy v Bratislavě**
Slovenská komora stavebních inženýrů
- **Strategie sanace kanalizační sítě v Drážďanech**
Saská inženýrská komora (Dipl.-Ing. Ralf Strothteicher)
- **Management kanalizační sítě v Drážďanech**
Saská inženýrská komora (Dipl.-Ing. Ralf Strothteicher)
- **Předstaniční náměstí v Bratislavě**
Slovenská komora stavebních inženýrů
- **Nová železniční trasa Stuttgart–Ulm, „Stuttgart 21“, první část (CZ)**
VBI Deutschland (Ing. Peter Pittner)
- **Nová železniční trasa Stuttgart–Ulm, „Stuttgart 21“, druhá část (DE)**
VBI Deutschland (Univ.-Prof. Dr.-Ing. Manfred Keuser, Berater Ingenieur – Prüfen Ingenieur für Baustatik)
- **Analýzy tunelových konstrukcí v Bulharsku**
Ing. Dimitar Georgiev Hvarlev, Bulharská IK

- **Zkušenosti s územním plánováním v podzemí velkých evropských měst**
prof. Ing. Naďa Rapantová, Ph.D., FAST VŠB-TU Ostrava
- **„Myší díry“ ve světě i u nás (Pěší doprava pod úrovní terénu)**
FAST VUT v Brně, Ing. arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.
- **Hlubinné kolektory v centru hl. m. Prahy**
ČKAIT, Ing. Petr Švec, předseda představenstva Kolektory Praha
- **Panelová diskuse k předneseným referátům**
moderují Ing. Pavel Křeček a Ing. Jitka Thomasová
- **Zhodnocení a závěr konference**
doc. Ing. František Kuda, CSc., předseda vědecké rady konference MI Karlovarsko

Pozvánky na konferenci Městské inženýrství Karlovarsko 2019 budou zveřejněny na webových stránkách ČKAIT. Přihlášky na konferenci je možno si vyžádat na e-mailové adrese karlovyvary@ckait.cz.

Ing. Svatopluk Zídek
člen redakční rady



Shromáždění delegátů ČKAIT předsedali (na fotografii zleva) prof. Ing. Alois Materna, CSc., MBA, Ing. Robert Špalek, Ing. Jindřich Pater a Ing. František Mráz. (foto: Petra Bednářová)

Ze Shromáždění delegátů ČKAIT 2019

Shromáždění delegátů ČKAIT se konalo 30. března 2019 v hotelu Pyramida v Praze. Jednání se účastnilo 186 z 200 zvolených delegátů.

Prof. Ing. Alois Materna, CSc., MBA, 1. místopředseda ČKAIT, zahájil jednání shromáždění delegátů a přivítal čestné hosty i delegáty a delegátky. Požádal o schválení navrženého programu. Program byl schválen všemi přítomnými. Přednesl návrh na složení komise mandátové, návrhové a volební. Všechny volební komise byly zvoleny všemi přítomnými.

ČKAIT a rekodifikace

Ing. Pavel Křeček, FEng., předseda ČKAIT, přednesl zprávu o činnosti ČKAIT. Informoval o průběhu rekodifikace stavebního práva, o připomínkách ČKAIT k věcnému záměru stavebního zákona, z nichž bohužel většina akceptována nebyla. Komora není tím připomínkovým místem, se kterým je nutné vypořádat rozpory. Nápad na změnu povolování staveb je dobrý. Na druhou stranu konstatoval, že na Slovensku mají stále zákon č. 50/1976 Sb., a stále stojí. Náš stavební zákon má 24 novel a problém je v tom, že se některé zásadní změny neprojednávají dopředu. Předseda ocenil to, že jsme přizváni k celému procesu. Vyjádřil poděkování i přítomnému poslanci Mgr. Kupkovi za přizvání zástupců ČKAIT do poslaneckého výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který mimo jiné připravuje legislativní opory pro vznik digitální technické mapy ČR. Poděkoval za spolupráci s MMR ČR, s nímž spolupracujeme nejen na zmíněné rekodifikaci. MMR ČR vypracovalo výborné teze nového

stavebního zákona, ale vyjádřil obavu, že zpracovatel věcného záměru se těchto tezí nedržel. Dále se bude řešit prováděcí vyhláška o obsahu a rozsahu dokumentace, kde Komora zastává názor, že by to měla být dokumentace pro vydání společného povolení. Chceme, aby dokumentace odpovídala oborům autorizace, protože autorizované osoby jsou jediné odpovědné za provedení realizace stavby podle jimi zpracované dokumentace. Dále informoval o aktivitách Komory v různých pracovních skupinách, o připomínkování návrhů zákonů a také o tom, že se dostáváme do problému personálního zajištění. Většinou je na projednání velmi málo času, ale přesto se snažíme, abychom reagovali a pro autorizované osoby vytvořili prostředí dobré pro práci. Vyzval přítomné k zapojení se do těchto pracovních skupin. Poděkoval Legislativní komisi ČKAIT a Kanceláři Komory za celý rok jejich činnosti. Připomněl spolupráci se SIA ČR na celostátní soutěži Stavba roku, s veletrhy v Praze a v Brně. Připomněl, že i v letošním roce připravujeme Inženýrský den v Brně.

MMR ČR a nový stavební zákon

Ing. Marcela Pavlová, náměstkyně pro řízení sekce výstavby a veřejného investování MMR ČR, omluvila paní ministryni a informovala, že MMR ČR si práce ČKAIT váží, spolupráci si chválí a děkuje za ni. Referovala o chystaných novinkách v novele stavebního zákona. MMR ČR navr-

huje stanovit pevné lhůty pro závazná stanoviska v délce třiceti dnů, ve složitých případech šedesáti dnů a také fikci, tj. pokud dotčený orgán stanovisko v této zákonné lhůtě nevydá, má se za to, že souhlasí a že nemá připomínky. Dále MMR ČR navrhuje tzv. územní rozvojový plán a zavedení národního portálu územního plánování. Připomněla, že stávající stavební zákon je novelizován v průměru dvakrát za rok, a proto bylo přistoupeno k rekodifikaci veřejného stavebního práva. Námištkyně představila hlavní pilíře rekodifikace a poté návrh věcného záměru nového stavebního zákona.

MPO a urychlení výstavby

Ing. Petr Serafín, ředitel odboru stavebnictví a stavebních hmot Ministerstva průmyslu a obchodu, se vyjádřil k návrhům zákona o urychlení výstavby. Dále promluvil k návrhu věcného záměru nového stavebního zákona, kde vidí největší problém v návrzích řešících dotčené orgány, v současnosti jich je 45. Dále informoval o vzniku nové Rady vlády pro veřejné investování, připravovaném národním investičním plánu a rovněž o vládní koncepci zavádění metody BIM v ČR. Na České agentuře pro standardizaci (ČAS) je odbor, který naplňuje jednotlivé kroky koncepce. Poděkoval Komoře za zapojení do připomínkování jednotlivých návrhů tohoto odboru. Na závěr ocenil vzájemnou dobrou spolupráci ČKAIT a MPO ČR.

Elektronizace stavebnictví

Mgr. Martin Kupka, poslanec Parlamentu ČR a místopředseda výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, představil chystané změny, které přijdou s rekodifikací stavebního řízení. Prezentoval jednu z nezbytných změn a tou je elektronizace celého stavebního řízení, kterou je však možné prosazovat a realizovat výrazně dříve. Podrobně popsal návrh portálu stavebníka se čtyřmi datovými úložišti – datovým úložištěm projektové dokumentace, datovým úložištěm pro všechna rozhodnutí a stanoviska. Ta mohou vzniknout a nemusí čekat na rekodifikaci. Dalším úložištěm je datové úložiště územních plánů a posledním je úložiště digitální technické mapy. Digitální technická mapa by měla být spravována jednotlivými kraji. Informoval o tom, že se podařilo najít shodu napříč celou poslaneckou sněmovnou pro zákon o právu občana na digitální služby. Jedno z těchto práv je, že může se státem komunikovat digitálně. Tento zákon zavádí katalog digitálních služeb a také říká, že stát bude mít čtyři roky na to, aby tento katalog naplnil. Mezi těmito službami musí nutně být elektronizace stavebního řízení. Na závěr přítomné seznámil s ověřeným elektronickým nástrojem pro stavební řízení používaným ve federálním území District of Columbia.

O tvorbě norem

Mgr. Zdeněk Veselý, generální ředitel České agentury pro standardizaci, uvedl, že se vzájemná spolupráce začíná rozdělovat do více oblastí. Stejně je oblast tvorby českých technických norem. Snaží se maximálně vyjít vstříc požadavkům ČKAIT. Bylo naplánováno podstatně více norem v překladu než v minulosti. Agentura se dostala téměř na 50 % překladovosti norem, které se zavádějí do naší soustavy. V plánu je tvorba řady úvodních českých technických norem, na kterých spolupracují s ČKAIT. ČAS tvoří nový obchodní model a chystá výraznou cenovou progresi v oblasti přístupu k normám pro členy profesních komor. ČKAIT prostřednictvím technické komise tento model připomínkovala. Další spolupráce je v oblasti rekodifikace veřejného stavebního práva a požadavků nového stavebního zákona a prováděcích předpisů. Agentura chystá vytvoření databáze určených technických norem právě k naplňování budoucích

právních požadavků. Jedná s MPO ČR o smluvním zajištění této databáze, práce by mohly být zahájeny nejpozději v červnu tohoto roku. Další spolupráce je v oblasti BIM, kde ČKAIT připomínkuje navrhované metodiky a standardy. Informoval o projektu, který je určen vysokým technickým školám, kde studenti potřebují pracovat s normami. Projekt zajišťuje studentům pro účely výuky bezplatný přístup k normám, který pro své studenty hradí za velmi nízké ceny fakulty.

Spolupráce ČKAIT s vysokými školami

Prof. Ing. Alena Kohoutková, CSc., FEng., prorektorka ČVUT v Praze pro výstavbu, se zmínila o spolupráci s Komorou v oblasti vzdělávání. Na čtyřech fakultách jsou obory, které souvisejí s obory autorizace ČKAIT. Jde o Fakultu stavební, Fakultu architektury, Fakultu dopravní a také Fakultu strojní. Dobrým příkladem vzájemné spolupráce je i akreditační proces, který probíhal a probíhá na fakultách a také při autorizačních zkouškách, kde působí řada akademiků univerzity.

Prof. Ing. Jiří Máca, CSc., děkan Fakulty stavební ČVUT v Praze, ocenil vzájemnou spolupráci fakulty a ČKAIT. Poděkoval Ing. Křečkovi za jeho dlouholetou práci ve vědecké radě fakulty i za podporu studentské soutěže Hala roku Akademik 2019. Dále informoval o podpoře ČKAIT pro společnou iniciativu všech tří stavebních fakult – v Ostravě, Brně a Praze i České agentury pro standardizaci, díky níž se podařilo úspěšně absolvovat první běh celoživotního vzdělávání zaměřeného na BIM. ČKAIT tento kurz zařadila mezi své akreditované akce ČŽV.

Prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc., děkan Fakulty stavební VUT v Brně, si váží průběžné a dlouholeté spolupráce Komory s fakultou. Cení si toho, že členové působí v poradních orgánech děkana, jako je vědecká rada a průmyslová rada, což je sdružení rozhodujících profesních organizací a stavebních firem, a v ní jsou zástupci ČKAIT. Tito zástupci nastiňují, kam se bude fakulta ubírat, jaké studijní programy budou studentům připravovat a nabízet a zejména poskytují zpětnou vazbu, jak jsou firmy spokojeny s úrovní jejich absolventů. Také si velmi váží podpory, kterou Komora fakultě průběžně uděluje, a to jak při ocenění nejlepších diplomových a bakalářských prací, tak při zajištění různých akcí. Poděkoval osobně Ing. Křečkovi a prof. Maternovi.

Změny stavebního zákona na Slovensku

Ing. Ján Petržala, 1. místopředseda Slovenské komory stavebních inženýrů, informoval o dění na Slovensku a ve Slovenské komoře stavebních inženýrů. Zmínil, že na Slovensku mají stále zákon č. 50/1976 Sb., který má už čtyřicet novel, což je však jen jedna novela za rok. SKSI však trápí podobné problémy. Každá nová vláda má předsevzetí, že schválí nový stavební zákon, ale žádné se to ještě nepodařilo. Proces rekodifikace stavebního práva v ČR se velmi podobá jejich záměru, také se snaží o jedno povolení a také zápasí s tím, jak potom bude vypadat projektová dokumentace. Základní tezí tvůrce zákona je rozdělení zákona na dva zákony. Zákon č. 50/1976 Sb. by se rozdělil na zákon o územním plánování a zvlášť by figuroval zákon o výstavbě. Jedinou věcí, co se týká elektronizace ve stavebnictví, je zatím jen to, že se zpracovává nezávislá studie na tzv. elektronické úložiště projektové dokumentace ve formátu PDF.

Spolupráce s ostatními odbornými organizacemi

Ing. Adam Vokurka, Ph.D., prezident Českého svazu stavebních inženýrů, informoval o činnosti svazu i spolupráci svazu a Komory a zároveň jako prodekan Fakulty stavební ČVUT v Praze zmínil i spolupráci Komory s fakultou.



Ing. Anežka Najdekrová z oblasti Olomouc přebírá čestné členství z rukou předsedy ČKAIT. (foto: Petra Bednářová)

Ing. arch. Ivan Plicka, CSc., předseda České komory architektů, pozdravil přítomné a ocenil spolupráci komor, zejména v poslední době se pracovalo na standardech výkonů autorizovaných osob. Veřejná správa už si zvyká používat kalkulačky, které jsou výstupem tohoto standardu.

Ing. arch. Jan Fibiger, CSc., prezident SIA ČR – Rady výstavby, promluvil k přítomným jménem sdružení SIA, kde dvanáct nevládních organizací usiluje o to, najít společný hlas pro vytváření prostředí

pro rozvoj celého stavebnictví. Dále zmínil společný projekt SIA ČR a ČKAIT, což je celostátní soutěž Stavba roku, který bude mít letos již 27. ročník. Připomněl již třetí ročník rating ABF – RABF, který hodnotí přes 1500 účastníků celkem dvanácti přehlídek a vyhledává ty, kterým se nejlépe daří uplatnit se v hodnocení kvality. Rating je prezentován jako integrovaná reference o naší činnosti. Do tohoto ratingu je zahrnuto i ocenění v Ceně Inženýrské komory.

Doc. Ing. Daniel Hanus, CSc., EUR ING., předseda Českého svazu vědeckotechnických společností, referoval o spolupráci s ČKAIT. Připomněl, že jsme společně před časem oslavili 150 let SIA, protože ČSVTS se hlásí k tomu, že jsou jakousi odnoží SIA. Informoval o tom, že svaz je relativně nový, protože vzešel z minulé vědeckotechnické společnosti. Má okolo 25 let. Vyzdvihl, že před 25 lety byl založen Český národní výbor FEANI, což je Evropská federace národních inženýrských asociací, která vznikla asi před sedmdesáti lety a v současné době má přibližně 3,5 mil. členů, inženýrů v celé Evropě. Hlavní důraz FEANI a také spolupráce s ČKAIT je péče o kvalitu inženýrské profese. Dále poděkoval za spolupráci i v oblasti celoživotního vzdělávání.

Z jednání delegátů

Po vystoupení čestných hostů se ujal slova předseda mandátové komise a informoval přítomné, že z 200 pozvaných delegátů se podpisem prezentovalo 186 delegátů. Kvórum pro přijetí návrhů bylo 94. Shromáždění delegátů bylo tedy usnášeníschopné.

Usnesení Shromáždění delegátů ČKAIT 2019

A Shromáždění delegátů schvaluje:

1. Výroční zprávu ČKAIT za rok 2018, obsahující zprávy o činnosti orgánů Komory a kanceláří Komory, tištěnou jako součást materiálů (příloha pozvánky) projednávaných na tomto shromáždění delegátů a doplněnou předsedou ČKAIT Ing. Pavlem Křečkem, FEng., a prof. Ing. Františkem Hrdličkou, CSc.
2. Zprávu o hospodaření ČKAIT za rok 2018, tištěnou jako součást výroční zprávy ČKAIT, zaslanou jako přílohu k pozvánce na SD a doplněnou Ing. Františkem Mrázem.
3. Rozpočet ČKAIT pro rok 2019 v rozsahu jednotlivých kapitol, tištěný jako součást výroční zprávy za rok 2018.
4. Vytvoření fondu darů v částce 200 tis. Kč, fondu reprezentačního v částce 100 tis. Kč pro rok 2019 v případě vyrovnaného, nebo ztrátového hospodaření v roce 2019.
5. Členský poplatek pro rok 2020 ponechat ve výši 3000 Kč a i výši sníženého poplatku ponechat na částce 1000 Kč při zachování stávajících podmínek.
6. Změny Organizačního řádu, Profesního a etického řádu, Volebního a jednacího řádu, předložené na SD.
7. Vyhlášení XVI. ročníku Ceny Inženýrské komory pro rok 2019.

B Bere na vědomí:

1. že na základě výroční zprávy za r. 2018 bylo usnesení SD z 24. března 2018 splněno.
2. udělení čestného členství podle přiloženého seznamu.

C Ukládá představenstvu:

1. V souladu s § 23 odst. 6 autorizačního zákona č. 360/1992 Sb. ve spolupráci s orgány státní správy a místní samosprávy, odbornými školami a institucemi pečovat o stavební kulturu a kulturu utváření prostředí se zaměřením na návrhy obecně závazných předpisů dotýkajících se výkonu odborných činností.
2. Vyhodnotit diskusní příspěvky na jednání SD a výsledky vyhodnocení promítnout do činnosti ČKAIT.
3. Informovat o průběhu a o závěrech tohoto SD členy ČKAIT a zapojit je do činnosti a plnění úkolů.
4. Předložit SD 2020 studii proveditelnosti dostavby objektu ČKAIT v Sokolské a do té doby zastavit přípravu.
5. V informačních materiálech ČKAIT zveřejnit diskusní příspěvky z jednání SD předané v písemné formě.
6. Aktivně se účastnit přípravy rekodifikace stavebního zákona ve spolupráci s MMR ČR.
7. Ve výroční zprávě za rok 2019 budou její součástí přílohy daňového přiznání za rok 2018, výsledovka a rozvaha.
8. Provéřit možnost zrovnoprávnění postavení soutěžního řádu ČKA a ČKAIT ve vztahu k ZZVZ.
9. Připravit strategický plán ČKAIT na roky 2020–2023 se širokým zapojením členů ČKAIT a představit jej na valných hromadách oblastí a Shromáždění delegátů ČKAIT 2020.

Schváleno ve 14.55 hod. přítomnými delegáty takto: pro 103, proti 0; zdržel se hlasování 1.

Ing. František Mráz, místopředseda pro ekonomiku, prezentoval výsledky hospodaření ČKAIT za rok 2018 a návrh rozpočtu ČKAIT na rok 2019. Výsledky za rok 2018 a návrh rozpočtu byly schváleny. Navrhl ponechat výši základního členského příspěvku ve stejné výši i pro rok 2020, tj. 3000 Kč. Delegáti návrh schválili. Připomněl, že v loňském roce shromáždění delegátů schválilo založení fondů. Navrhl naplnit fondy i pro rok 2019 – reprezentační ve výši 100 tis. Kč, fond darů ve výši 200 tis. Kč. Delegáti návrh schválili. Dále prezentoval výsledky hospodaření Informačního centra ČKAIT, s.r.o., v roce 2018.

Prof. Ing. František Hrdlička, CSc., předseda Dozorčí rady ČKAIT, seznámil delegáty s kontrolní činností dozorčí rady, resp. dozorčích komisí, jak je uvedeno ve výroční zprávě. Konstatoval, že součástí kontrolní činnosti byla také kontrola přípravy shromáždění delegátů či plnění usnesení shromáždění delegátů z roku 2018. Dozorčí rada konstatovala, že úkoly byly splněny nebo jsou plněny průběžně. Dále proběhla také kontrola evidence autorizovaných osob, žádostí o udělení autorizace a řešení sporných případů a stížností. V roce 2018 byl od roku 2008 nejnižší počet stížností, a to 48. Dále informoval o novém principu ukončování stížností bez toho, aby byl případ předán Stavovskému soudu ČKAIT, tzv. odložením. Princip funguje tak, že když se odloží stížnost, a poté se objeví nové důkazy, může být znovu otevřena, aniž by bylo nutné podávat další novou stížnost.

Ing. Karel Vaverka, člen Představenstva ČKAIT, prezentoval upravený návrh na dostavbu budovy v Sokolské ulici. Upravený návrh byl výsledkem práce skupiny, která byla založena na základě usnesení Shromáždění delegátů ČKAIT 2018. Upravený návrh zohlednil požadavek na nižší investiční náklady a jinou podobu multifunkčního sálu. Delegáti shledali prezentované podklady nedostatečné, uložili práce do příštího roku zastavit a připravit studii proveditelnosti dostavby.

Ing. Jindřich Pater, člen Představenstva ČKAIT, předložil návrhy změn řádů. Návrhy na změny řádů přišly z oblastních kanceláří.

Změna organizačního řádu doplnila nežádoucí souběh funkcí v kontrolních orgánech a ve výkonných orgánech Komory. Změna volebního a jednacího řádu zrušila třetí kolo voleb. Změna v organizačním řádu a v profesním i etickém řádu připravila podmínky na vznik a volitelný přechod na elektronický deník autorizované osoby. Všechny navrhované změny řádů byly schváleny.

Uděleno devět čestných členství

V dalším bodu programu předseda Ing. Pavel Křeček předal čestná členství ČKAIT. Čestné členství bylo uděleno prof. Ing. Jiřímu Bartákovi, DrSc.; Ing. Jiřímu Frýbovi; Ing. Miloši Horákovi; prof. Ing. Vladimíru Křístkoví, DrSc.; Ing. Jiřímu Landovi; Ing. Anežce Najdekrové; Ing. Vladimíru Smržovi; prof. Ing. Jiřímu Šejnohovi, DrSc., a Ing. Jaromíru Šišmovi.

Žádosti oblasti Praha

V dalším bodu diskuse přednesl předseda výboru oblasti ČKAIT Praha Ing. Ladislav Bukovský žádosti valné hromady oblasti ČKAIT Praha. Shromáždění delegátů po diskusi schválilo a uložilo představenstvu prověřit možnost zrovnoprávnění postavení soutěžního řádu ČKA a ČKAIT ve vztahu k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Po diskusi schválilo žádost valné hromady oblasti ČKAIT Praha a uložilo představenstvu připravit strategický plán ČKAIT na roky 2020–2023 se širokým zapojením členů ČKAIT a představit jej na valných hromadách oblastí a Shromáždění delegátů ČKAIT 2020. Dále shromáždění delegátů uložilo představenstvu aktivně se účastnit přípravy rekodifikace stavebního zákona ve spolupráci s MMR ČR.

Ing. Radek Hnízdil, Ph.D.
ředitel Kanceláře ČKAIT

Změny řádů schválené Shromážděním delegátů ČKAIT 2019

Organizační řád

ČÁST DRUHÁ – PŮSOBNOST KOMORY

§ 3 – za odstavec 11 doplnit nové odstavce 12, 13 a 14:

(12) Souběh funkcí členů orgánu z odst. 1 písm. b), c), e), f) a z odst. 2 písm. b), c) je nepřipustný s funkcí v orgánech podle odst. 3.

Komentář: Je vyloučen souběh funkcí – člen představenstva, stavovského soudu, autorizační rady, člen výboru oblasti, předseda oblasti nemohou být zároveň v dozorčí komisi ani zkušební komisi.

(13) Souběh funkcí členů orgánu z odst. 1 písm. d), e) a z odst. 3 písm.

a) je nepřipustný s funkcí v orgánu podle odst. 3 písm. b) a podle odst. 2 písm. b), c).

Komentář: Je vyloučen souběh funkcí – člen dozorčí rady, stavovského soudu, dozorčí komise nemůže být zároveň ve zkušební komisi ani ve výboru oblasti a předsedou oblasti.

(14) Souběh funkcí členů orgánu z odst. 2 písm. b), c) je nepřipustný s funkcí v orgánu podle odst. 1 písm. f).

Komentář: Je vyloučen souběh funkcí – člen výboru oblasti, předseda oblasti nemůže být zároveň v autorizační radě.

ČÁST TŘETÍ – PRÁVOMOCI ORGÁNŮ KOMORY

Komentář: Příprava na zavedení elektronického deníku autorizované osoby od 1. ledna 2020.

§ 8 odst. 1: Dozorčí rada je nejvyšším kontrolním orgánem Komory. V rámci své působnosti zejména:

- písm. h)

má právo vyžadovat součinnost orgánů Komory a členů Komory při výkonu své činnosti, zejména právo vyžadovat podání vysvětlení od jednotlivých členů Komory k šetřeným podnětům, právo vyžadovat předložení deníku autorizované osoby (pokud je veden v listinné podobě) resp. má právo po předchozím oznámení nahlížet do elektronického deníku autorizované osoby vytvořeného Komorou a má právo vyžadovat předložení jiných dokumentů potřebných pro řádný výkon své kontrolní činnosti a zjištění úplného skutkového stavu šetřené věci.

§ 9 odst. 2: Dozorčí komise je kontrolní orgán Komory, který v rámci své působnosti v regionu zejména:

- písm. f)

má právo vyžadovat součinnost orgánů Komory a členů Komory při výkonu své činnosti, zejména právo vyžadovat podání vysvětlení jednot-

livých členů Komory k šetřeným podnětům, právo vyžadovat předložení deníku autorizované osoby (pokud je veden v listinné podobě) resp. má právo po předchozím oznámení nahlížet do elektronického deníku autorizované osoby vytvořeného Komorou a má právo vyžadovat předložení jiných dokumentů potřebných pro řádný výkon své kontrolní činnosti a úplné zjištění skutkového stavu šetřené věci.

Volební a jednací řád ČÁST PÁTÁ

§ 15 odst. 2 upravit takto:

- (2) Není-li v prvním kole volby zvolen stanovený počet členů orgánu, následuje druhé kolo volby se všemi zbývajících neúspěšnými kandidáty seřazenými abecedně, při kterém se nepoužije ustanovení § 6 odst. 2 tohoto řádu, a zvoleni jsou ti kandidáti, kteří obdrželi platné hlasy **nejvíce platných hlasů od nadpoloviční většiny** z přítomných delegátů.

odst. 3 vypustit:

- (3) V případném třetím kole volby, se rovněž nepoužije § 6 odst. 2 tohoto řádu, a do stanoveného počtu členů orgánu jsou zvoleni ti ze zbývajících abecedně seřazených kandidátů, kteří obdrželi nejvíce platných hlasů z přítomných delegátů.

odst. 4 přecíslovat na odst. 3

odst. 5 přecíslovat na odst. 4 a v něm vypustit slova: případně třetím

- (4) Ve druhém případně třetím kole volby nemohou delegáti volební lístek doplňovat dalšími novými kandidáty. V takovém případě je volební lístek neplatný. Volební lístek lze upravovat již pouze přeškrtnutím některého z uvedených jmen.

odst. 6 přecíslovat na odst. 5 a v něm vypustit slova: případně třetí

- (5) Volební lístky pro druhé případně třetí kolo volby jsou pro jednotlivé orgány samostatné, na volebním lístku je uveden název orgánu a počet volených členů.

Profesní a etický řád

ČÁST DRUHÁ – VZÁJEMNÉ VZTAHY

§ 2 odst. 8

- (8) Člen Komory je povinen vést deník autorizované osoby vydaný a evidovaný v listinné podobě Komorou **nebo v elektronické podobě vytvořený Komorou** (dále jen Deník) jako chronologický seznam dokumentů opatřených autorizačním razítkem a dodržovat pravidla stanovená Komorou pro používání razítka obsahující i pravidla pro vedení Deníku.

§ 6 odst. 5 písm. b), c)

- b) do 15 dnů písemně oznámit oblastní kanceláři Komory, u které je evidován, všechny změny, mající vliv na výkon vybraných činností nebo vedení zákonem určené evidence, především ztrátu deníku autorizované osoby (pokud je veden v listinné podobě), změnu adresy, změnu kontaktní adresy, změnu e-mailové adresy, aktivaci či deaktivaci datové schránky, změnu způsobu výkonu činnosti, ukončení aktivní činnosti, případně informaci o zahájení trestního řízení proti němu samému;
- c) na výzvu disciplinárních orgánů Komory předložit ve stanoveném termínu a na stanoveném místě ke kontrole svůj Deník (pokud je veden v listinné podobě), jakož i jinou vyžádanou dokumentaci související s výkonem odborné činnosti člena Komory. Vydání náhradního Deníku (pokud je veden v listinné podobě) Komorou, v případě jeho ztráty autorizovanou osobou, je zpoplatněno. Výši jednotného poplatku stanoví představenstvo Komory;

Komentář: probíhá příprava na zavedení elektronického deníku autorizované osoby od 1. ledna 2020.

(Doplněné části řádů jsou v textu vyznačeny modrou barvou, vypuštěné části přeškrtnutým písmem.)

Elektronický deník autorizované osoby

Potřebnou změnu Organizačního řádu schválilo Shromáždění delegátů ČKAIT v březnu 2019. ČKAIT připravuje software pro elektronický deník autorizovaných osob. Nový systém by měl fungovat od 1. ledna 2020.

V současné době se připravuje rekodifikace stavebního práva a s ní se chystá elektronizace celého procesu a my jsme si dobře vědomi, že elektronizaci musíme připravovat také na úrovni ČKAIT. Nutně bude muset dojít k elektronizaci autorizačního razítka do podoby uznávaného elektronického podpisu nebo bezpečněji do kvalifikovaného elektronického podpisu. Zde však musí dojít ke změně zákona.

Není nutná změna zákona

Kde není nutná změna zákona je mj. deník autorizované osoby. Autorizované osoby sami stále častěji poptávají elektronickou verzi deníku autorizované osoby, proto jsem také v září 2018 předložil návrh na vytvoření elektronické verze na jednání představenstva. Představenstvo návrh podpořilo a pověřilo mě přípravou technického řešení. Před započítím

práci jsem společně s vedoucím Střediska informačních technologií ČKAIT konzultoval záměr s Dozorčí radou a Dozorčí komisí ČKAIT jako kontrolními orgány provádějícími kontroly deníků autorizovaných osob. Zástupci těchto dozorčích orgánů stanovili základní požadavky na elektronickou verzi, především zpětnou nepozměnitelnost zápisu, časovou souslednost zápisů a samozřejmě bezpečnost celého úložiště proti event. napadení.

S těmito požadavky jsme se se svolením dozorčích orgánů zúčastnili několika kontrol deníků autorizovaných osob. Na kontrolách jsme diskusí s autorizovanými osobami a dozorčími komisemi identifikovali další odlišnosti nezbytné v elektronické verzi především pro práci dozorčích orgánů. Při kontrole deníku autorizované osoby nejde jen o konstatování, zda je deník veden správně či nikoli, ale jde také o osvětovou činnost, při které jsou autorizovaným osobám vysvětleny důvody proč a jak řádně vést deník autorizované osoby. Tato vysvětlení jsou při osobní návštěvě autorizované osobě podána ústně a do deníku se nezapisují. V případě elektronického deníku autorizované osoby se předpokládá, že dozorčí orgány budou mít po předchozím oznámení

právo nahlížet do elektronického deníku autorizované osoby a osobní účast autorizované osoby nebude nutná. Tím se však ztratí zmíněná osvěta, a proto by měla mít elektronická verze možnost tato sdělení dozorčích komisařů zaznamenat a předat autorizované osobě. Obsah elektronického deníku, tedy povinné sloupce, budou stejné s těmi v papírové podobě.

Z technického pohledu půjde o webovou aplikaci, kterou vytvoří ČKAIT a bude provozována na serveru ČKAIT. Autorizovaná osoba se do svého deníku přihlásí svými přihlašovacími údaji odkudkoli, kde bude mít přístup k internetu. Komunikace mezi serverem a autorizovanou osobou bude zabezpečena šifrováním. Elektronická verze umožní autorizované osobě pouze nový zápis, nebude mít právo mazat nebo editovat již existující zápisy. Každý zápis bude mít časovou značku s časem uložení, resp. odeslání zápisu do deníku. Aplikace bude umožňovat export všech nebo vybraných zápisů do externího souboru např. PDF pro potřeby autorizované osoby např. do míst bez dostupnosti k internetu.

Změny v organizačním řádu ČKAIT jsou schválené

Změny v organizačním řádu a profesním a etickém řádu, které schválilo Shromáždění delegátů ČKAIT 2019, jsou koncipovány tak, že elektronický deník autorizované osoby je alternativou k deníku v listinné podobě. Pro autorizované osoby, které jsou spokojené s listinou podobou se nic nezmění, budou nadále vést deník jako doposud. Ostatní si po zavedení elektronické verze, předpoklad je od 1. ledna 2020, vyžádají přihlašovací údaje, v listinném deníku vyznačí přechod na elektronickou verzi a další zápisy vytvoří již do elektronické verze. Přesný postup tohoto procesu přechodu bude ještě po konzultaci s dozorčími orgány upřesněn.

Ing. Radek Hnízdil, Ph.D.
ředitel Kanceláře ČKAIT

Názor účastníka na průběh jednání Shromáždění delegátů ČKAIT

30. března 2019 se delegáti Shromáždění delegátů ČKAIT sešli ke svému překvapení v kině Dlabáčov, ne aby se podívali na promítaný film, ale aby se zúčastnili zasedání nejvyššího orgánu Komory.

Prostředí stísněné, sedadla nalepená na sobě, neumožňující účastníkům psát si poznámky, rušivé odchody sedících uprostřed řad za fyziologickými potřebami. Nevím, pořadatele za vzniklé poměry, chyba nastala pravděpodobně na straně hotelu, že namísto objednaného přednáškového sálu jsme se nakonec sešli v kině. Bohužel ale zvolené místo předurčilo průběh jednání, a tak trochu charakterizovalo prestiž, důležitost a známost Komory ve společenském prostředí.

„Horší jednání nepamatuji a absolvoval jsem všechna od začátku“, sdělil mi jeden kolega. V mnohém jsem mu dal za pravdu – některé zbytečné projevy hostů, ruční sčítání hlasů, absurdní argumentace hájící zákaz zdvojení funkcí, opakované usnesení k dostavbě budovy Komory, absence poloviny osob, kterým bylo udělováno čestné členství, snaha oblasti Praha prosadit do usnesení shromáždění delegátů věci ze svého usnesení z valné hromady, a nakonec prodloužení programu jednání o 55 minut – vše bez přestávky.

Na dvou věcech se jednání zadrhlo – na změnách řádů (zejména organizačního) a na usnesení valné hromady oblasti Praha o úkolování představenstva. Pochopil jsem, kde je zárodek zákazu zdvojení funkcí – autorizační rada rozhodla, že zkušební komisař nemůže být členem výboru oblasti. Proč, to mi není jasné a dodneška pátrám po možnosti konfliktu zájmů a podjatosti, ale nenacházím. Osoba postižená tímto rozhodnutím napsala představenstvu a na konci celého kolotoče byl zákaz zdvojení funkcí mezi orgány Komory s výjimkou představenstva. Logický důvod pro zákaz nacházím pouze mezi členy dozorčího orgánu (tj. dozorčí rady a dozorčí komise) a ostatními orgány, v dalších případech si myslím, že požadujeme mezi sebou mnohem více, než žádají zákony, vyhlášky nebo nařízení z Bruselu. Zákaz zdvojení funkcí dopadl na obsazení některých výborů oblastí, kde se musí řádně zvolení členové rozhodnout, ve které funkci chtějí pokračovat dál. Zmiňuji se podrobněji o zákazu zdvojení funkcí proto, že v oblasti Hradec Králové není zájem členů o funkci v orgánech Komory. Prostřednictvím Zpravodaje jsme oslovili skoro 2000 našich členů, zda mají zájem o práci ve výboru oblasti, ale odezva žádná. Oslovili jsme deset členů, kteří přišli na kontrolu deníku autorizované osoby – autorizované inženýry, techniky, stavitele, muže, ženy – nikdo z nich nechtěl

působit ve výboru oblasti ani v jiných orgánech Komory. Ale pro delegáty shromáždění delegátů je to jednoduché – vy si neumíte najít mezi dvěma tisíci členy několik, kteří budou ochotni věnovat část svého času ostatním kolegům? Musím se přiznat, že neumíme a je možné, že se v příštích volbách do výboru oblasti dostaneme do funkcionářské nouze.

Pochopení ze strany vedení Komory nenašel zejména požadavek oblasti Praha na to, aby představenstvo připravilo strategický plán ČKAIT na roky 2020–2023. Odpor vedení Komory vyústil až do osobní roviny mezi dvěma členy představenstva a do požadavku, aby si strategický plán zpracovala oblast Praha, když si to vymyslela. Kdo jiný by ale měl připravit výhled práce v Komoře na další období než představenstvo? Naštěstí úkol pro představenstvo hlasováním delegátů prošel.

A celkové hodnocení více jak pětihodinového představení v kině Dlabáčov v hotelu Pyramida? 30 % díky příspěvku poslance Parlamentu ČR a starosty Líbeznic Mgr. Martina Kupky o digitalizaci státní správy.

Ing. Milan Havliška
delegát SD ČKAIT 2019

K místu konání SD: Kancelář ČKAIT měla již v květnu 2018 podepsanou smlouvu na konání SD v termínu 30. 3. 2019 v hlavním jednacím sále v hotelu Pyramida. Tato informace byla uveřejněna v Z+i č. 1/2019 a také sdělena účastníkům valných hromad oblastí, a tedy zvoleným delegátům v lednu 2019. Hotel bohužel zjistil duplicitu ve svém rezervačním systému počátkem února, dva měsíce před konáním SD. Vzhledem k tomu, že nabídl alternativní prostor kina Dlabáčov, bylo rozhodnuto, že nebude měněn již vyhlášený termín a místo konání SD. Delegátům to bylo vysvětleno a mnohým se tento „náhradní“ prostor naopak líbil.

Výzva k diskusi: Dovolujeme si vyzvat členy ČKAIT, aby se zapojili do diskuse a poslali svůj názor na aktuální témata projednávaná na shromáždění delegátů (SD). V příštím čísle budou uveřejněny písemné diskusní příspěvky ze SD, a to včetně komentářů či vysvětlení orgánů ČKAIT.

Ing. Radim Loukota, předseda redakční rady Z+i ČKAIT



Lávka přes Horní nádraží v Karlových Varech (foto: PONTIKA s.r.o.)

XV. ročník Ceny Inženýrské komory

Dne 30. března 2019 proběhlo vyhlášení výsledků XV. ročníku Ceny Inženýrské komory. Slavnostní ceremoniál byl již tradičně součástí Shromáždění delegátů ČKAIT. Od roku 2004 do roku 2018 se této soutěžní přehlídce zúčastnilo již 227 inženýrských týmů se svými projekty či stavbami.

Výsledky Cen Inženýrské komory 2018 vyhlásil na Shromáždění delegátů ČKAIT Ing. Pavel Pejchal, CSc., předseda poroty a člen Představenstva ČKAIT. Podle rozhodnutí hodnotící komise, která posuzovala letos deset přihlášených staveb a projektů, byly uděleny tři hlavní Ceny Inženýrské komory. Jedna stavba získala zároveň Zvláštní ocenění poroty a Cenu veřejnosti.

V čele hodnotící komise byl Ing. Pavel Pejchal, CSc. Dalšími členy komise byli Ing. Michal Drahorád, Ph.D., Ing. Petr Chytil, Ing. Radek Lukeš, Ing. Čestmír Novotný, Ing. Jindřich Pater a Ing. Karel Vaverka.

Porota udělila Cenu Inženýrské komory těmto třem projektům: Stavba č. 8615 Kolektor Hlávkův most, Lávka přes Horní nádraží v Karlových Varech a Revitalizace statku v Horoměřicích. Zvláštní ocenění poroty a zároveň Cenu veřejnosti získal projekt Přesun kaple sv. Jana Nepomuckého a Panny Marie v Ivančicích – Letkovicích.

Ceny Inženýrské komory včetně finančního ohodnocení předávali Ing. Pavel Křeček, FEng., předseda ČKAIT, Ing. Jindřich Pater, místopředseda ČKAIT, a Ing. Pavel Pejchal, CSc., předseda komise. Cenu veřejnosti 2018 sponzorovanou pojišťovací makléřem firmou GrECo JLT Czech Republic s.r.o. předala zástupkyně makléře Ing. Petra Bartoníčková.

Ceny Inženýrské komory za rok 2018

Lávka přes Horní nádraží v Karlových Varech

Přihlašovatel: Ing. Jan Procházka, PONTIKA s.r.o.

Projektant: Ing. Jan Procházka, Ing. Luděk Oberhofner, Ing. Marcel Zoufálek, Ing. Jakub Rudolský, PONTIKA s.r.o.; Ing. Juraj Nosko, BÖGL a KRÝSL, k.s.

Popis řešení: Účelem lávky je bezbariérový přechod pro pěší a cyklisty přes kolejiště žst. Karlovy Vary. Požadavkem bylo navrhnout takovou konstrukci, která nebude přímo zasahovat do kolejiště (žádná podpěra v kolejišti) a zároveň bude splňovat podmínky pro zřízení stavby v ochranném pásmu dráhy a na dráze. Hlavní nosnou konstrukci tvoří dva vetknuté ocelové symetrické (podle podélné osy) oblouky nakloněné ve svislé a ve vodorovné podélné rovině (v horní části jsou k sobě nakloněné a zároveň se rozvírají směrem ke schodišti). Oblouky jsou obdélníkového průřezu, svařované z plechů a mají proměnnou výšku průřezu. V horní části jsou oblouky zajištěny osmi příčlemi. Mezilehlá mostovka je do oblouků v místech kontaktu vetknuta, v části pod oblouky je zavěšena. Mostovka je v zavěšené části tvořena dvěma krajními ocelovými RHS profily zavěšenými na obloucích přes rektifikovatelné tyčové závěsy. V severní části je krajní pole mostovky v části nad oblouky uloženo na posuvných čepech kotvených v severní opěře. Desku mostovky pak tvoří železobetonová monolitická deska výztuží provázaná k ocelovým výztuhám boků krajních ocelových nosníků. Schodišťovou část mostovky tvoří ocelová ortotropní konstrukce (bez železobetonové desky) vetknutá do boků hlavních nosných oblouků.

Stavba č. 8615 Kolektor Hlávkův most

Přihlašovatel: Ing. Jaromír Zlámal, INGUTIS, spol. s r.o.

Projektant: Ing. Jaromír Zlámal, Ing. Václav Ráček, Ph.D., Ing. Ondřej Horák, Ing. Jiří Kolda, Ing. Daniel Švec

Popis řešení: Rekonstrukce Hlávkova mostu v Praze je plánována na nejbližší budoucnost a vynutila si přemístění inženýrských sítí mimo

těleso mostu. Trvalé přemístění všech inženýrských sítí vedených pod tímto mostem je řešeno novým kolektorem Hlávkův most, který spojuje stávající trasu kolektorů na levém a pravém břehu Vltavy. Jednalo se o složitou inženýrskou stavbu pod řekou Vltavou, procházející složitými a poměrně variabilními geologickými podmínkami (dva geologické zlomy apod.). Původní morfologie je navíc v prostoru těšnovské strany narušena lidskou činností během starých úprav ramen Vltavy. V rámci stavby vzniklo mnoho zajímavých objektů – hloubená odbočná větev kolektoru, hlavní kolektorová trasa, technická komora 101, propojení do kolektoru Severní předmostí Hlávkova mostu (SPHM), šachty J102 a J104.

Ing. Jaromír Zlámal při ocenění připomněl zásluhy celého týmu na realizaci: „Nově vybudovaný kolektor představoval v uplynulém období jednu z mála realizovaných podzemních staveb v ČR. Od provedení první studie vypracované firmou INGUTIS, spol. s r.o., na niž mají zásluhu především známé osobnosti pražské kolektorové sítě Ing. František Dvořák, Ing. Jan Sochůrek a Jiří Středa, až po kolaudaci stavby uplynulo 14 let. S ohledem na legislativní změny a nové normy bylo nutné projektovou dokumentaci postupně výrazně upravovat. Společně se zhotovitelem stavby (HOCHTIEF CZ a.s. a Subterra a.s.) se podařilo na stavbě aplikovat neobvyklé technologie, doposud na kolektorech nepoužité. Jedná se např. o kontinuální betonáž šachet či nasazení rakouské automatické bednicí formy pro definitivní ostění hlavní kolektorové trasy. Bez vzájemné spolupráce, pochopení a velkého osobního nasazení všech účastníků výstavby by tato stavba nevznikla v takové kvalitě. Za to chci všem zúčastněným poděkovat.“

Projekt revitalizace statku v Horoměřicích č. p. 1

Příhlašovatel: Ing. Karel Sehyl, ARCH TECH

Projektant: Ing. Jan Haspra, Ing. Karel Sehyl

Popis řešení: Zásadní myšlenka principu navrženého řešení je zachovat genius loci neopakovatelného, velmi kvalitního komplexu barokní ven-



Projekt revitalizace statku v Horoměřicích č. p. 1 (vizualizace: ARCH TECH)

kovské rezidence hospodářského charakteru s cenným hospodářským dvorem, s památkově chráněným zámeckým křídlem a navazujícím zámeckým parkem s předstupující zklidňující vodní plochou na jižní straně barokního komplexu oddělující statek od rušné komunikace. Statek se zámeckým areálem, založený v první polovině 18. století strahovskými premonstráty, je přirozenou dominantou jádra obce. Je povinností potomků zakladatelů a stavitelů tohoto významného originálního díla dědictví předků v Horoměřicích udržet, zachovat pro další generace, a hlavně nezničit novodobými zásahy. Nevyužitý prostorový potenciál dává příležitost pro umístění zařízení pro chod obce, kulturní, vzdělávací a společenské zázemí. Prostředí a vzdělání přispívá ke kultivaci člověka a prezentuje naši současnou společnost navazující na odkaz našich skvělých předků. Objekt 1000128712 – zámecké křídlo s kaplí je v seznamu kulturních památek od roku 1958 pod číslem 18033/2-3390, kaple od roku 1987.



Stavba č. 8615 Kolektor Hlávkův most (foto: INGUTIS, spol. s r.o.)

Zvláštní ocenění poroty za rok 2018 a zároveň Cena veřejnosti 2018

**Přesun kaple sv. Jana Nepomuckého a Panny Marie
v Ivančicích – Letkovicích**

Přihlašovatel: Ing. Adolf Herman, René Růžička, Ing. Josef Janíček,
Tomáš Kirschner, ULAS s.r.o.

Popis řešení: Přesunutí kapličky v Letkovicích o tři metry dále od silnice směrem na náves z důvodu zvýšení bezpečnosti osob a silniční dopravy. Pod ztužující rošt základů kaple byly umístěny ocelové nosníky, za které jeřáby kapličku zvedly a přeložily na nový železobetonový základ.

Přihlaste inženýrské práce do dalšího ročníku

Současně s vyhodnocením XV. ročníku soutěže byl na Shromáždění delegátů ČKAIT vyhlášen XVI. ročník Ceny Inženýrské komory 2019. Přihlášky, podrobné informace a podmínky soutěže jsou k dispozici v oblastních kancelářích ČKAIT, kde jsou autorizovaní inženýři registrováni, a na oficiálních stránkách Komory www.ckait.cz.

Mgr. Soňa Rafajová
mediální manažer ČKAIT

Jak se pojistit proti profesnímu pochybení

Cílem článku je seznámit autorizované osoby ČKAIT s kombinacemi základního pojištění, zvýšeného skupinového pojištění a individuálního připojištění v režimu rámcové pojistné smlouvy ČKAIT.

V průběhu roku může nastat situace, kdy autorizovaná osoba (AO) potřebuje, třeba i krátkodobě, navýšit limit pojistného plnění. Stává se to často na žádost investora, či jiného partnera, který stanovuje minimální limit pojistného plnění ve smlouvě o dílo, nebo v jiných dohodách o spolupráci. Takový limit bývá často i v řádech desítek milionů korun.

Je několik věcí, na které by si měla AO dát při sjednávání pojištění pozor. Pokusíme se objasnit nejčastější problémy. Soustředíme se na možnosti navýšení limitu pojistného plnění v průběhu roku a správné sjednání spoluúčasti ve vazbě na základní pojištění členů ČKAIT.

Při navyšování limitu pojistného plnění je nezbytné důsledné zvážení všech okolností, zejména pak délku trvání projektu, individuální smluvní ujednání ve smlouvě o dílo, vazby na jednotlivé smluvní partnery, zaměstnanecké vztahy apod. Následně je úkolem makléře, aby vyhodnotil získané informace a doporučil AO vhodnou kombinaci pojištění, kterou umožňuje rámcová pojistná smlouva ČKAIT, nebo případně celý pojistný trh.

Zaměstnanec odpovídá za škodu do 4,5násobku mzdy, příp. platu

Každá AO je pro případ svého profesního pochybení pojištěna v rámcové pojistné smlouvě ČKAIT na limit plnění 250 000 Kč. Spoluúčast AO při každé pojistné události činí 10 000 Kč, v případě účasti AO na programu celoživotního vzdělávání ČKAIT je spoluúčast snížena na 5 000 Kč.

Výše zmíněných 250 000 Kč může být při navyšování limitu pojistného plnění zohledněno, aby AO neplatila za tento limit pojistného plnění zbytečně dvakrát. Částka 250 000 Kč je tedy použita jako spoluúčast při sjednávání další vrstvy nebo vrstev pojištění. Použití této částky jako spoluúčasti má však své podmínky a zákonná omezení. Pokud si AO sjedná bez konzultace s odborníky vyšší limit, než těchto 250 000 Kč, potom mnohdy bez uvážení sjedná automaticky těchto 250 000 Kč právě jako spoluúčast a nezohlední další souvislosti. V případě OSVČ to není problém, ale komplikace nastává ve chvíli, kdy AO působí jako zaměstnanec. Zaměstnanec chrání zákoník práce a dle této právní úpravy odpovídá zaměstnanec zaměstnavateli maximálně do výše 4,5násobku průměrného hrubého měsíčního výdělku.

§ 257 zák. č. 262/2006 (Zákoník práce):

- (1) *Zaměstnanec, který má povinnost nahradit škodu podle § 250, je povinen nahradit zaměstnavateli skutečnou škodu, a to v penězích, jestliže neodčiní škodu uvedením v předešlý stav.*
- (2) *Výše požadované náhrady škody způsobené z nedbalosti nesmí přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu...*

Zaměstnavatel nemůže vymáhat více

Když pomineme výjimečné situace, kdy AO způsobí škodu „pod vlivem“, nebo úmyslně, potom je zaměstnaná AO chráněna výše uvedeným ujednáním a nemá povinnost platit zaměstnavateli více, než právě 4,5násobek platu a pojišťovny zároveň nemají povinnost hradit za tyto zaměstnance více. Nejčastěji se toto omezení projeví ve chvíli, kdy je majitel a jednatel firmy zároveň sám sobě zaměstnancem a vyplácí si při tom mzdu, často minimální. Tato ochrana ovšem platí i pro ostatní zaměstnance AO. Časté jsou i případy, kdy si zaměstnanci AO sjednají připojištění v řádu několika milionů Kč v domněnku, že v případě jejich pochybení bude zaměstnavatel krytý jejich pojištěním. Ani v tomto případě nemůže ze zákona chtít zaměstnavatel po zaměstnanci, aby zaplatil více, ať už z vlastní kapsy, nebo z pojištění. Jedinou možností je pojistit na profesní pochybení celou firmu.

Velmi častá je modelová situace společnosti s.r.o., kdy je majitel a jednatel firmy zároveň sám sobě zaměstnancem, který z důvodů daňové optimalizace sjedná sám sobě v rámci firmy minimální zákonnou měsíční mzdu. Ta je v současné době stanovena ve výši 13 350 Kč, potom 4,5násobek činí 60 075 Kč. Když tuto sumu odečteme od spoluúčasti ve výši 250 000 Kč, AO nebo firma potom v této situaci doplatí z vlastní kapsy rozdíl, tedy částku bez mála 190 000 Kč. Zákon v tomto případě nerozlišuje, jestli škodu způsobil zaměstnanec majitel a jednatel, nebo jiná zaměstnaná AO a ochrana zákoníku práce je použita pro všechny stejně. Specifická situace nastává v případě, že není sjednána měsíční mzda, ale jednorázová odměna. V těchto případech ručí AO do 4,5násobku této odměny. Připojištění v režimu rámcové pojistné smlouvy ČKAIT při tom umožňuje optimalizovat pojištění tak, aby konečná spoluúčast nepřesáhla 10 000 Kč nebo 5 000 Kč.

Důležité je také zmínit, že výše uvedená ochrana zákoníku práce platí pouze pro zaměstnance, kteří pracují v režimu tohoto zákona. Takový režim upravují zaměstnanecké smlouvy a nejčastějším typem dohody je běžná pracovní smlouva v případě pracovního poměru. Může jím být ale také dohoda o provedení práce, případně dohoda o pracovní činnosti v případě prací konaných mimo pracovní poměr.

OSVČ ručí celým majetkem

V případě OSVČ se však odpovědnost nijak nelimituje a zjednodušeně se dá říci, že ručí celým svým majetkem. OSVČ pracuje nejčastěji na základě smlouvy o dílo či objednávky. Závazná je i ústní dohoda, která se však těžko prokazuje a mnohdy jediný způsob, jak doložit její existenci je, že se smluvní strany chovají určitým způsobem. K dokázání existence by v tomto případě mělo stačit, když AO vykazuje činnost a investor za ni platí, potom se předpokládá smluvní vztah. Ve všech případech však neexistuje zákon, který by pro OSVČ limitoval jejich odpovědnost, jako to dělá zákoník práce v případě zaměstnanců.

Další takovou okolností ovlivňující správné nastavení pojištění je zhodnocení záručních podmínek. Zde přichází na řadu správné posouzení situace makléřem s ohledem na princip pojištění Claims made, o kterém si řekneme něco více v příštím díle Z+i.

Pokud u AO nastane v průběhu roku potřeba navýšit limit plnění, je důležitá konzultace s odborníkem, který vše vyhodnotí a správně

nastaví. Rámcová pojistná smlouva ČKAIT umožňuje navýšení limitu pojistného plnění formou tzv. zvýšeného skupinového pojištění prostřednictvím registračního formuláře, nebo formou individuálního připojištění prostřednictvím přihlášky. Pojištění lze sjednat jako všeobecné na veškerou autorizovanou činnost, nebo individuální na konkrétní zakázku. V případě zvýšeného skupinového pojištění lze sjednat připojištění až do výše 5 mil. Kč, v případě individuálního připojištění až do výše 15 mil. Kč, pokud váš obrát nepřesahuje 20 mil. Kč. V režimu rámcové pojistné smlouvy ČKAIT lze tyto typy pojištění různě kombinovat podle aktuální potřeby. Pokud by nestačil limit plnění 15 mil. Kč, nebo máte obrát vyšší než 20 mil. Kč, potom je úkolem pojišťovacích specialistů zrealizovat výběrové řízení na základě konkrétních požadavků a doporučit vhodné pojištění u té správné pojišťovny. Pokud budete potřebovat navýšit limit plnění, nebo si nejste jistí, zda máte v současné době správně sjednané pojištění s ohledem na výše uvedené informace, neváhejte a kontaktujte svého pojišťovacího makléře:

• **Mgr. Jakub Doležel**

tel.: +420 725 321 530, email: j.dolezel@greco.cz

• **Ing. Petra Bartoníčková**

tel.: +420 728 130 266, email: p.bartonickova@greco.cz

GrECo JLT Czech Republic s.r.o.

Povinností autorizovaných osob je oznamovat vady staveb

Pokud se autorizovaná osoba setká s takovou vadou stavby, kdy došlo ke ztrátám na životech nebo k ohrožení životů a zdraví (osob, zvířat), k ohrožení bezpečnosti stavby nebo ke značným majetkovým škodám, musí ji hlásit prostřednictvím Systému stavebně technické prevence. Tento příspěvek vznikl na popud jednání aktivu Statika ČKAIT.

Systém stavebně technické prevence (dále SSTP) zřídilo a provozuje MMR ČR v souladu s § 12 platného stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a s § 18s vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Systém stavebně technické prevence zajistí ohlášení příslušným úřadům. Údaje získané ze systému jsou podnětem k dalším analýzám a vyhodnocením příčin vad, poruch a havárií staveb. Tyto údaje pak mohou být využity jako podklady pro navrhování úprav stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména obecných požadavků na výstavbu, pro podněty k úpravě Českých technických norem (dále jen ČSN), pro návrh na úpravy staveb, částí staveb, funkčních dílů staveb, prvků a stavebních výrobků, pro návrh k úpravě certifikace stavebních výrobků či pro návrh jiných stavebně technických opatření.

Rozsah a způsob oznamování výskytu závady, poruchy nebo havárie stavby a výsledky šetření jejich příčin stanoví prováděcí vyhláška č. 503/2006 Sb. v § 18s.

Působnost SSTP je v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, zaměřena především na následující ustanovení vyhlášky:

- § 6 Připojení staveb na síť technického vybavení
- § 8 Základní požadavky, odst. 1 písm. a) mechanická odolnost a stabilita a písm. e) bezpečnost při užívání
- § 9 Mechanická odolnost a stabilita (vada v kontextu s prostředím, právním důsledkem zavinění)
- § 15 Bezpečnost při provádění a užívání staveb

Vyhláška o technických požadavcích na stavby stanoví v § 8 základní požadavky na stavby. Pro účely SSTP jsou důležité především požadavky mechanické odolnosti a stability (§ 9) a bezpečnosti užívání (§ 15). Stavby není možné posuzovat bez okolního prostředí a zatížení. Je třeba vzít v úvahu interaktivní vlivy mezi stavbou a prostředím.

Vážná je každá vada nad 500 000 Kč

Do SSTP je povinnost hlásit havárie staveb a zařízení, poruchy a závažné vady ve výstavbě, došlo-li při nich:

- ke ztrátám na životech osob nebo zvířat,
- k ohrožení života či zdraví osob nebo zvířat,
- k ohrožení bezpečnosti stavby/zařízení,
- ke značným majetkovým škodám (500 000 Kč a vyšším),

a byly způsobené pochybením při přípravě staveb (např. vadou v důsledku nedostatečných podkladů o stavu konstrukce před započítím stavebních prací, vadou v důsledku navržení nevhodného řešení v projektové dokumentaci, např. poddimenzováním konstrukce, vadou v důsledku navržení nevhodného technologického postupu, nevhodných materiálů, výrobků, zařízení atp.), při provádění staveb (např. nedodržením schválené projektové dokumentace při realizaci, nedodržením doporučeného technologického postupu, neodborným prováděním stavebních prací, nekvalitně provedenou prací, použitím vadných materiálů, výrobků, zařízení, atp.), nebo při užívání staveb (např. nedostatečnou údržbou, nevhodným užíváním – stavba užívaná pro jiný účel, než pro který byla určena).

SSTP se zabývá závadami, poruchami a haváriemi **budov a inženýrských děl vč. zařízení**. Do systému jsou zahrnuty události týkající se **obecných, speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů**. Do SSTP je oznamována a hlášena **každá závažná vada**, porucha a havárie.

Stavbou se rozumí podle stavebního zákona veškerá stavební díla i jejich části nebo změny dokončené stavby (změnou dokončené stavby je nástavba, přístavba a stavební úprava). Z působnosti SSTP tedy nejsou žádné stavby vyloučeny. Na základě informací z pasportů událostí evidovaných v databázi SSTP jsou získávány přehledy, prováděna vyhodnocení a následně se projeví **opakující se** anebo **často se opakující** vady, poruchy a havárie (např. stejná vada se objeví u různých staveb, v jiném místě, na jiném funkčním dílu apod.)

SSTP se nezabývá silničními a železničními dopravními nehodami bez příčinného nebo následného vztahu ke stavbě a zařízení, závadami, poruchami a haváriemi při nichž nedošlo ke ztrátám na životech (osob, zvířat), k ohrožení životů či zdraví (osob, zvířat) nebo k ohrožení bezpečnosti stavby nebo zařízení, závadami, poruchami a haváriemi s majetkovými škodami nižšími než 500 000 Kč.

Kdo musí vady ohlašovat?

Osobami, které mají stavebním zákonem stanovenou **povinnost hlásit závady, vady a havárie**, jsou stavební podnikatelé, stavbyvedoucí, osoby vykonávající stavební dozor, autorizovaní inspektoři, stavebníci a vlastníci staveb nebo zařízení.

Stavbyvedoucí – povinností stavbyvedoucího při provádění stavby je působit k odstranění závad a neprodleně oznamovat stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby a spolupracovat s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi (§ 153 odst. 2 stavebního zákona).

Osoba vykonávající stavební dozor – má za povinnost sledovat způsob a postup provádění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, má působit k odstranění závad při provádění stavby, a pokud se mu nepodaří takové závady v rámci vykonávání dozoru odstranit, má je neprodleně oznámit stavebnímu úřadu (§ 153 odst. 4 stavebního zákona).

Vlastník stavby/zařízení – je povinen neprodleně ohlásit stavebnímu úřadu závady na stavbě/zařízení, které ohrožují životy či zdraví osob nebo zvířat (§ 154 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, § 154 odst. 2 písm. b) stavebního zákona).

Autorizovaný inspektor – je oprávněn dohlížet na provádění stavby (§ 149 odst. 1 písm. c) stavebního zákona). Je také povinen na výzvu stavebního úřadu a na jeho náklad poskytnout v rozsahu své odborné kvalifikace expertní součinnost (§ 149 odst. 2 stavebního zákona).

Stavebník – má povinnost při provádění stavby ohlásit stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby (§ 152 odst. 3 písm. e) stavebního zákona).

Elektronický formulář pro oznámení události

Výše uvedené osoby **svou povinnost podle § 155 stavebního zákona splní vyplněním a odesláním elektronického formuláře OZNÁMENÍ UDÁLOSTI**.

Každé podané oznámení události je opatřeno unikátním číslem (složeného z roku, měsíce, dne, hodiny, minuty a vteřiny podání). Žádné podané oznámení události nemůže být ze systému vymazáno, může být pouze přesunuto k vyřazeným – nevyužitelným. Informace o výskytu události z přiřazeného oznámení události využijí stavební úřady k založení pasportu události a doplňují zde další údaje a informace v rozsahu prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb. Vyplnění elektronického formuláře oznámení události je možné provést i s časovým odstupem podle právě získaných podkladů a informací – vždy jako samostatně podané (doplňující nebo opravné) oznámení události s novým číslem. Pro snadnější identifikaci nově podaného oznámení události je zapotřebí upřesnit předchozí oznámení události, ke kterému se vztahuje, a proto je nutné uvést další údaje. V příslušném vyplňovacím textovém poli lze uvést číslo předchozího oznámení události (toto automaticky vygenerované číslo je oznamovateli zasláno v potvrzovacím e-mailu), název události nebo datum podání předchozího oznámení události. K podávanému oznámení události je možné připojit přílohy – fotografie, skicu, plánek, vyšetřovací protokol, odborný posudek, výpis ze stavebního deníku apod. ve formátu JPG, JPEG, GIF, PNG, XLS, DOC, XLSX, DOCX nebo PDF. Pokud bude příloha v nepovoleném formátu nebo velikosti větší než 20 MB, nebude k podávanému oznámení události připojena, a tím ani uložena. V potvrzovacím e-mailu jsou uvedeny názvy a počty uložených příloh (souborů).

Až 200 000 Kč pokuta za neohlášení

Za nesplnění povinnosti, tj. za neoznámení či neohlášení události SSTP je podle stavebního zákona přestupkem, za nějž lze uložit stavebnímu podnikateli, stavbyvedoucímu, osobě vykonávající stavební dozor, autorizovanému inspektorovi, stavebníkovi a vlastníkovi stavby/zařízení pokutu do výše 200 000 Kč, a to v případě že tuto zákonnou povinnost nesplní fyzická či právnická osoba (§ 178 a § 179 stavebního zákona).

Závěrem ještě uvádíme, že stavební úřady mají ze stavebního zákona povinnost poskytovat SSTP součinnost a napomáhat k objasnění příčin havárií (§ 14 odst. 1 stavebního zákona). Do SSTP však hlásí informace o výskytu závady, poruchy nebo havárie stavby/zařízení, pouze pokud jsou jim takové informace předávány nebo pokud je zjistí v rámci výkonu své činnosti.

Ing. Ladislav Bukovský

předseda oblasti ČKAIT Praha

Ing. Žanet Hadžić

Odbor stavebního řádu MMR ČR

Systém stavebně technické prevence je provozován na stránkách:
www.uur.cz/default.asp?ID=3877

Elektronický formulář ohlašování události je k dispozici na:
www.uur.cz/isstp/oznameni.aspx nebo www.uur.cz/isstp/oznameni.aspx

Činnost aktivu profese Geotechnika

Dosavadní práce aktivu profese Geotechnika se zúročila v současném procesu rekodifikace stavebního práva, neboť byla zahrnuta do úvodních analýz připravených Komorou pro MMR ČR.

Od zahájení své práce v roce 2015 dosáhl postupně aktiv profese Geotechnika (AG) setrvalého rytmu i potřebné rutiny v projednávání úkolů podle dlouhodobého rámcového programu, který si na počátku vytýčil. Během času se vytvořila velmi dělná atmosféra mezi všemi kolegy, za niž je vhodné zde vyjádřit díky. Daří se také, byť jen zvolna, zapojovat zástupce z jednotlivých oblastí, samozřejmě s ohledem na to, že naše profese je naprosto nejpočetněji zastoupena ve městech Praha a Brno.

Nedostatečné geotechnické průzkumy znamenají riziko

Na předním místě zájmů autorizovaných osob z profese Geotechnika je potřeba posílení pozice tohoto oboru v našem právním rámci, neboť v praxi je výrazně pocíťován nadměrný přenos geotechnických rizik stavebních záměrů na projektanty a dodavatele. Tento problém se projevuje zejména v chronické nedostatečnosti geotechnických průzkumů, které jsou obvykle ve formě průzkumů inženýrskogeologických, tedy jako dodávka specifických geologických prací, poskytované stavebníky coby vstupní podklady pro vybrané činnosti ve stavebnictví. Stávající zaběhlé právní a obchodní vztahy vytvářejí nadměrný tlak na AO, aby tyto často podřadné podklady přejímali ke své práci a brali tak na svá bedra neúměrná rizika, která se někdy projeví pozdější kaskádou následných problémů. Při správné organizaci stavebního záměru by měla být tato rizika systémově řešena a účelně alokována ve prospěch nadřazeného veřejného zájmu hospodárnosti a bezpečnosti procesu výstavby.

Návod, jak ověřit dostatečnost průzkumu

AG se ve své práci v úvodních letech zaměřil na identifikaci všech aspektů a příčin tohoto problému a seznámil s nimi v řadě publikovaných článků odbornou veřejnost, zároveň s porovnáním, jak je tato tematika řešena ve vyspělých evropských zemích. Postupně též přikročil v úzké spolupráci se složkami Komory k dílčím krokům, jež mohou usnadnit cestu k postupnému zlepšování uvedené situace. Významným počínem bylo v roce 2017 v rámci Profesis zavedení Revizního protokolu pro ověření dostatečnosti geotechnického průzkumu, což poskytuje AO základní nástroj pro kvalifikované hodnocení klíčového podkladu k další práci.

Nová norma pro navrhování základů staveb

Jinými kroky byla zvýšená a koordinovaná aktivita v procesu normotvorby v rámci ČAS. Bylo tak nakonec v poslední době dosaženo přehodnocení dříve formálně přijaté, ale většinově AO nepříznivě vítané ČSN 73 1005 Inženýrskogeologický průzkum. Naopak bylo po dlouholetém prodlení přikročeno s významnou podporou Komory a Informačního centra ČKAIT zcela nedávno k urychlenému vytvoření poptávané ČSN 73 1004 Analytické metody navrhování základů staveb.

V rámci spolupráce s Informačním centrem ČKAIT poskytl AG v roce 2017 základní podporu k vydání velmi důležité publikace EFFC/DFI Příručka doporučených postupů pro betonáž hlubinných základů

licí rourou. Zcela nově je též připravena k vydání přepracovaná a rozšířená významná příručka doc. Ing. Jana Masopusta, CSc., Navrhování základových a pažicích konstrukcí.

Součástí programu AG je také každoroční pořádání webinářů na téma navrhování a provádění základových konstrukcí, které poskytuje AO rozšíření vzdělání a nové informace. Jedním z nových úkolů, vzešlých z tohoto pracovního setkávání je potřeba zaměřit se v POV na zajištění bezpečnosti pracovních ploch pro těžké mechanismy speciálního zakládání, jelikož celosvětově prudce narostl počet nehod při těchto pracích.

Ing. Jindřich Řiřica

vedoucí aktivu profese Geotechnika



Navrhování základových a pažicích konstrukcí

Autor: Jan Masopust

Vydavatel: Informační centrum ČKAIT, s.r.o., Praha, 2018

Formát B5, brožovaná, 368 stran

Publikace Navrhování základových a pažicích konstrukcí rozšiřuje v roce 2012 vydanou a již rozebranou publikaci stejného názvu. Ta reagovala na vydání normy ČSN EN 1997-1, Eurokód 7: Navrhování geotechnických konstrukcí – Část 1:

Obecné zásady, jenž se od roku 2010 stala v České republice jedinou platnou normou pro navrhování geotechnických konstrukcí.

Nové vydání publikace se skládá ze tří částí. První část, týkající se základových konstrukcí, je dále rozdělena do čtyř podkapitol: geotechnický průzkum, navrhování základových konstrukcí, plošné základy a hlubinné základy. Druhá část zabývající se pažicemi konstrukcemi stavebních jam a je rozdělena do šesti podkapitol, kterými jsou: stavební jámy, kotvení stavební konstrukce, navrhování pažených stavebních jam, opěrné zdi, zásady odvodňování stavebních jam a monitoring pažicích konstrukcí. Třetí, poslední část pojednává o významnějších metodách zlepšování vlastností základové půdy. Pro každou z geotechnických konstrukcí jsou vždy uvedeny zásady jejího provádění, popř. technologického postupu, neboť ty jsou zcela zásadní a jsou nedílnou součástí návrhu. Dále je uvedena metoda výpočtu v případě 1. mezního stavu i 2. mezního stavu, jež je v ČR obvyklá tím, že jsou v ní striktně aplikovány zásady Eurokódu 7-1. Nakonec je návrh doplněn početním příkladem.



Střecha tělocvičny v České Třebové se zřítila v lednu 2018 během florbalového zápasu. Příčinou byla nevhodná úprava spodního taženého pásu příhradového vazníku s nedostatečně dimenzovaným spojem, nevhodně navržené zajištění horního pásu proti vybočení a celkový přístup k zabezpečení spolehlivosti a prostorové tuhosti hlavní nosné konstrukce. (foto: archiv autora)

Statika Staveb 2019 Plzeň

V dubnu 2019 pořádala ČKAIT – oblast Plzeň ve spolupráci s Informačním centrem ČKAIT a aktivem Statika druhý ročník mimořádně úspěšné konference Statika staveb. Zúčastnilo se jí 140 posluchačů a 8 přednášejících.

Pro rok 2019 bylo zvoleno hlavní téma spolehlivosti staveb, tematika navrhování a posuzování nosných konstrukcí pozemních staveb. Dopolední část konference byla věnována normám, jejich současnému stavu a dalšímu vývoji. Odpolední část byla směřována na příklady a zkušenosti s jednotlivými stavebními konstrukcemi a materiály a na chyby v návrhu a provedení nosných konstrukcí.

Konferenci zahájil předseda výboru oblasti Plzeň Ing. Luděk Vejvara, Ph.D., který seznámil přítomné s programem konference a jejím zaměřením.

Vedení ČKAIT zastupoval místopředseda Komory Ing. Robert Špalek, který přivítal konání konference a vyzdvihl její význam pro praxi. Zmínil se též o probíhajícím procesu rekodifikace stavebního práva a přípravě nového stavebního zákona, v němž má řešení nosných konstrukcí pro stavby nezastupitelnou úlohu.

Jak to vypadá s novými Eurokódů?

První přednáška byla věnována aktuálnímu stavu zásad navrhování konstrukcí a úprav norem pro zatížení staveb podle Eurokódů. Přednášející doc. Ing. Jana Marková, Ph.D., z Kloknerova ústavu při ČVUT v Praze ukázala stav přípravy druhé generace Eurokódů. Tato nová generace evropských norem má být uživatelsky příznivější a bude obsahovat některé dosud chybějící postupy a poskytovat podkladní dokumenty s doplňujícími návody na použití. Řešena je otázka velikosti dílčích součinitelů, interakce klimatických zatížení a doplnění postupů pro specifické případy zatížení, jako například deštěm, sněhem a solárními panely, námrazou anebo pro revize účinku větru. V normách budou dále rozpracovány účinky pro mosty, nádrže a zásobníky. Pro účinné a hospodárné zavedení 2. generace do systému norem v České republice bude důležité správně a vhodně rozhodnout o národně volitelných parametrech

Posuzování stávajících konstrukcí

Další přednáška byla směřována k tématu spolehlivosti stávajících konstrukcí a posuzování spolehlivosti historických objektů. Prof. Ing. Milan Holický, DrSc., zdůraznil postupy a zásady pro hodnocení konstrukcí. Uvedl, že je nutno vycházet ze skutečného stavu konstrukcí doplněných výsledky průzkumů stavu objektu, vlastností materiálu a základové půdy. Hodnocení se provede v souladu s obecnými postupy podle současně platných předpisů, tj. podle dnes platných norem. Původní normy a předpisy se využijí pouze jako informativní podklady. Základem pro dnešní hodnocení konstrukcí je směrná úroveň spolehlivosti β , která je převážně uvažována pro třídu následků CC2 hodnotou 3,8. Pro bližší rozborů pan profesor odkázal na dokument zpracovaný Kloknerovým ústavem na dané téma.

Změny navrhování betonových konstrukcí

Problematické změny a vývoje navrhování betonových konstrukcí přednesl Ing. Michal Drahorád, Ph.D., z Katedry betonových a zděných konstrukcí Fakulty stavební ČVUT v Praze. Základními důvody pro revizi norem pro navrhování betonových konstrukcí je rozvoj stávajících a vývoj nových metod navrhování konstrukcí, hodnocení, úpravy a zesilování existujících konstrukcí, zvýšení požadavků na robustnost konstrukce, zahrnutí ISO norem do systému norem EN a zejména zjednodušení pro používání norem. Dokončení textu norem se předpokládá v roce 2020 a vydání v roce 2023. Beton pro konstrukce bude pro zajímavost nově a jednodušeji značen podle pevnosti v tlaku na válcích (např. C30/37 bude C30) a uvádět se bude velikost kameniva, třída vlivu prostředí, třída provádění konstrukce a maximální obsah chloridů. V přednášce dále byly ukázány změny a řešení pro jednotlivé případy namáhání a pro konstrukční zásady.

Významné je také zpracování podrobných pravidel pro konstrukce a zpracování komentáře. Celkově byly návrhy hodnoceny jako posun k lepšímu stavu a k jednoduššímu používání betonářské normy.

Problematický stav navrhování stavebních konstrukcí

V další přednášce vystoupil Ing. Pavel Čížek. Jeho přednáška byla věnována problematickému stavu navrhování a výstavby stavebních konstrukcí v České republice. Úvodem přednášky byl srovnáván stav v přípravě projektové přípravy nosných a stavebních konstrukcí před rokem 1989 a v současnosti. Bylo konstatováno, že dříve existovaly velké projektové ústavy se zkušeností v projektování různých typů konstrukcí, s technickým zázemím a zkušenými odborníky. Fungovali též vícestupňové kontrolní systémy pro kontrolu projektů a celou přípravu a průběh stavby provázeli fundovaní hlavní inženýři projektu. Ne u všech staveb se ale toto přeneslo do dnešních dnů. Na proces plánování, zadávání a přípravy výstavby dnes působí atomizace projekční činnosti do malých skupin, nedostatečné a neprofesionálně stanovené vstupní podklady a časté změny v průběhu projektování a výstavby konstrukcí. Na dnešní stav má vliv nevhodný výběr zpracovatelů projektové dokumentace a dodavatelů konstrukce a jejich zkušenosti, včetně účasti manažerů s nízkou nebo pochybnou kvalifikací, přehnaná dominance architektonické obce a také ztráta profesní cti, empatie, důstojnosti a kritického myšlení. Chybné řešení stavby bylo dokumentováno fotografiemi a výkresy na přístavbě dvoupodlažní výrobní a skladové haly. Na závěr příspěvku bylo uvedeno, že náprava stávajících poměrů při navrhování a výstavbě konstrukcí není v silách pouze jednotlivých profesních organizací, ale je nutné stav napravovat společným úsilím pod jednotným centrálním vedením a z pozice ČKAIT, jakožto státem ustanovené profesní komory, a s přispěním dalších stavebních institucí, organizací a společností.

Trysková injektáž na stavbách

Dopolední blok uzavřel svým vystoupením doc. Ing. Jan Masopust, CSc. Tématem jeho přednášky bylo použití trykové injektáže na stavbách. Ukázány byly případy použití této technologie pro podchycování základů stávajících objektů, pro ochranu hloubených stavebních jam a vytváření zpevněného okolí podzemních konstrukcí.

Technické příčiny havárie střechy tělocvičny

Odpolední blok zahrnoval velmi zajímavou přednášku Ing. Jana Chaloupského, soudního znalce, podílejícího se na posuzování havarované střešní konstrukce haly v České Třebové. Ing. Chaloupský seznámil přítomné s technickými nedostatky v řešení dřevěné konstrukce zastřešení haly. Jednalo se o úpravu spodního taženého pásu příhradového vazníku s nedostatečně dimenzovaným spojem, nevhodně navržené zajištění horního pásu proti vybočení a celkový přístup k zabezpečení spolehlivosti a prostorové tuhosti hlavní nosné konstrukce.

Chybně navržená nosná konstrukce Trinity a její zřízení

V následné přednášce doc. Ing. Zich, Ph.D., prezentoval výsledky analýzy technicky velmi složité železobetonové nosné konstrukce rozsáhlého bratislavského projektu Trinity. Tento projekt je tvořen třemi výškovými objekty s hlavní nosnou konstrukcí ve stěnovém systému, které jsou osazeny na skeletovou několikapodlažní podsadu. Konstrukce objektů byly provedeny s velkým množstvím viditelných i skrytých chyb a zjevnými nedostatky v nosné konstrukci. U mnoha základních nosných

prvků bylo zjištěno jejich zásadní poddimenzování, což vedlo až ke zřízení části stavby. Doc. Zich v přednášce prezentoval postupy a výsledky celkové analýzy konstrukce objektu i dílčí analýzy jednotlivých částí a detailů, a to včetně korelace výsledků s chováním konstrukce in situ. Zjevná byla komplexnost a systematickост zvoleného přístupu i snaha o nalezení optimálního řešení vzniklé situace. Autor specifikoval rozhodující kritická místa v nosných konstrukcích objektu, a to včetně tristního přístupu autorů výchozího návrhu konstrukcí tohoto objektu, ze kterých byly zřejmé elementární nedostatky autorů v navrhování těchto typů konstrukcí.

Dále doc. Zich ve své přednášce uvedl vzorové návrhy sanace jednotlivých typických problematických míst konstrukcí objektu, a to včetně fotografií z provádění navržených úprav. Uvedené přístupy mohou být inspirativní i pro jiné rekonstrukce, nejenom pro stavby s chybně navrženými konstrukcemi.

Zdivo a problematické úpravy paneláků

V závěru konference vystoupil Ing. Luděk Vejvara, Ph.D. První část přednášky byla věnována přehledu současných prvků pro zděné konstrukce a jejich použití. Ukázáno bylo na vliv typu cihel na vzpěrnou výšku zděné konstrukce a na konstrukční omezení platná pro zdivo. Druhá část přednášky byla věnována úpravám panelových budov. Byl ukázán přehled panelových soustav a poukázáno na jejich různou úroveň v technickém řešení. Na statickém posouzení stropního panelu plzeňské soustavy PS 69 byly zdokumentovány rozdíly mezi původním návrhem a dnešním hodnocením podle Eurokódů na základě kombinací rovnic pro návrhové i provozní zatížení a výpočty únosnosti. Poslední část přednášky byla věnována úpravám v panelových objektech. Ukazovala úpravy přiček a jejich náhrady s důsledky změn zatížení a průhybů pro stropní konstrukci. Přednáška obsahovala i informaci o nevhodném umístění otvorů v nosných stěnách, doporučená řešení pro tyto otvory, koncepci statického řešení a způsob zajištění otvorů.

Konference Statika staveb 2019 byla provázena výstavou České a slovenské stavby století. Na bannerech byly ukázány vybrané stavby a konstrukce z České republiky včetně nejznámějších mostů.

Součástí konference byla rovněž exkurze na právě realizované stavby v Plzni, kterou pro studenty střední průmyslové školy stavební, stavebního učiliště a další odborníky připravil Svaz podnikatelů ve stavebnictví. Návštěvu staveb zajistil krajský manažer Ing. Milan Froněk, za což je třeba jemu i zúčastněným pracovníkům stavebních firem poděkovat. Ve čtvrtek 4. dubna bylo možno shlédnout dvě stavby – stavbu I/20 Plzeň, Studentská II. etapa v Plzni na Lochotíně, dodavatel Eurovia CS a.s. a Bytový dům Otýlie Beníškové, dodavatel Staven-Byt s.r.o. Další exkurze na nový výškový objekt Dům na Ypsilonce Plzeň v Plzni-Černicích následovala 10. dubna.

Konference ukázala odbornou problematiku nosných konstrukcí a rozšířila odbornou diskusi nad dnešním systémem navrhování a provádění konstrukcí. Každý z účastníků obdržel knihu o stavbách států visegrádské čtyřky a odkaz na elektronický sborník s příspěvky.

Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.

předseda výboru oblasti ČKAIT Plzeň
statik a projektant pozemních staveb

Sborník z konference ke stažení na adrese:
www.ic-ckait.cz/sbornik-statika-2019



Stánek Stavebního poradenského centra ČKAIT na Stavebním veletrhu Brno (foto: Martin Galeta)

Aktivity ČKAIT na Stavebním veletrhu Brno

ČKAIT letos byla nejen spoluorganizátorem Stavebních veletrhů Brno, ale podílela se i na organizaci doprovodného programu. Zájem o odborné přednášky byl veliký, a to po všechny čtyři dny veletrhu.

Pro Stavební veletrh v Brně organizovala Komora nejen tradiční aktivity, jako je Ouvertura a Stavební poradenské centrum, v němž mohli návštěvníci bezplatně konzultovat s nezávislými odborníky své problémy s plánováním, realizací a užíváním staveb, právním prostředím, materiály pro stavby, a již druhým rokem i úvěrovými programy Státního fondu rozvoje bydlení, ale zařadila i akce nové. Novinkou letošního veletrhu byly tematické přednášky v rámci Stavebního poradenského centra, které měly každý den jiné téma.

Ouvertura – jak bydlet chytré

V předvečer zahájení veletrhu pořádala Komora v sídle Rektorátu VUT v Brně tradiční Ouverturu, slavnostní setkání stavebních odborníků, letos již devatenácté. Jeho téma bylo shodné s tématem veletrhu: Jak bydlet chytré? V průběhu večera zazněly tři přednášky. Jako první vystoupil RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., z Fakulty stavební Vysoké školy báňské v Ostravě – Katedry městského inženýrství, s přednáškou o urbanistické struktuře chytrého města. Jako druhý promluvil prof. Ing. Josef Chybík, CSc., z Fakulty architektury Vysokého učení technického v Brně o pozici energeticky úsporných domů v systému chytrých/inteligentních budov. Přednášky zakončil Ing. arch. Ondřej Chybík (MAS ETH) s tématem chytré návrhy a realizace.

Smart city nejsou jen digitální technologie, ale naopak, jedná se o chytré budování měst z hlediska služeb a infrastruktury, zdůraznil ve své přednášce Tomáš Hudeček. Na různých typech a strukturách zá-

stavby – rostlá struktura, bloková struktura, solitérní vily, malé rodinné domy, dvojdomy a řadové domy, smíšená struktura, modernistická struktura – ukázal, jak urbanismus ovlivňuje ekonomiku města. Na takto rozčleněné zástavbě v hlavním městě Praze sledoval hustotu osídlení, investiční náklady a náklady na provoz a udržování veřejné infrastruktury v jednotlivých typech zástavby. Vyšší hustota obyvatel přináší sice vyšší náklady na plochu, ale v přepočtu na obyvatele znamená pro město nemalé úspory. Zásadním zjištěním je, že tento vztah není lineární a zakřivuje se okolo hustoty 100 obyvatel na hektar, která bývá označována jako ideální udržitelný model města krátkých vzdáleností.

Vztah mezi snižováním spotřeby energie a kvalitou vnitřního prostředí v budovách byl jedním z hlavních motivů přednášky profesora Josefa Chybíka, dlouholetého úspěšného pedagoga Fakulty architektury v Brně. Pozornost věnoval také požadavkům nové evropské energetické směrnice přijaté v roce 2018, kterou budou jednotlivé členské státy teprve transformovat do svého národního práva. Předobraz této moderní koncepce bytového domu ukázal na příkladu vily Tugendhat v Brně, jako stavbě, která má kompaktní tvar, samostatně stojící garáž, prosklenou jižní stěnu, a naopak uzavřenou stěnu severní a řízené větrání. Do pasivního standardu lze podle profesora Josefa Chybíka výhodně přestavět panelové domy, které k tomu mají vhodný geometrický tvar.

Třetím přednášejícím byl zástupce mladé generace architektů Ing. arch. Ondřej Chybík (syn Josefa Chybíka) z ateliéru Chybík + Křišťof.

Toto mladé architektonické studio má za sebou již řadu úspěchů. Patří k nim například návrh českého pavilonu pro Světovou výstavu Expo 2015 v Miláně vytvořený modulárním kontejnerovým systémem. Po skončení výstavy byl demontován a přesunut zpět do České republiky, dnes jej můžeme spatřit ve Vizovicích. K dalším pracem ateliéru patří návrh sídla Vinařství Lahofer nedaleko od Znojma, které je v současné době ve výstavbě.

Hospodaření vodou

První den veletrhu bylo tématem přednášek hospodaření vodou. Zájemci vyslechli přednášky Ing. Zuzany Vyoralové, Ph.D., z ČVUT v Praze, o hospodaření šedou odpadní vodou a vodou srážkovou, a přednášku o studnách.

Komora připravila na dané téma také diskusní seminář Kulatý stůl – Hospodaření vodou, strategickou surovinou, který moderoval Ing. Adam Vokurka, Ph.D., prezident ČSSI a vedoucí aktivu Vodohospodářských staveb ČKAIT. Přednášející, kterými byli Ing. Hlušík (VUT v Brně), Ing. Raclavský (VUT v Brně), Ing. Plotěný (Asio), Ing. Valdman (SFŽP) a Ing. Dvořák (LIK-O-S), seznámili posluchače s problematikou zásobování vodou, využitím srážkových vod, čištěním odpadních vod a jejich využitím, malými čistírnami odpadních vod, zařízeními pro jímání a vsakování srážkové vody, zelenými střechami a fasádami, kořenovými čistírnami, a v neposlední řadě i s dotacemi Státního fondu životního prostředí. Posluchači z řad pracovníků orgánů státní správy, provozovatelů vodovodní a kanalizační sítě i jednotlivců živě diskutovali s přednášejícími nad problémy, které je tížily. Přednášky Kulatého stolu jsou vyvěšeny v systému PROFESIS – Studijní materiály.

Požární bezpečnost staveb

Druhý den nesl téma požární bezpečnost staveb. Přednášky Ing. Marie Rusinové, Ph.D. (VUT v Brně) se týkaly bytových a rodinných domů. Posluchači byli seznámeni s pravidly únikových cest, řešením zařízení pro protipožární zásah, ale i požadavky na provádění zateplení bytových domů. U rodinných domů se jednalo převážně o rozbor hořlavých a nehořlavých konstrukčních systémů a řešení odstupových vzdáleností.

Bezbariérovost staveb

Třetím tématem byly bezbariérové úpravy rodinných a bytových domů a bytů, které přednášela Ing. Renata Zdražilová, Ph.D., (VŠB-TU Ostrava). Posluchači se mohli inspirovat nejen radami ohledně výtahů, přístupů do domů a bytů, úprav jader a dalších prostor pro bydlení, ale byly jim představeny i možnosti příspěvků od Úřadu práce.

Zdravé bydlení

S posledním tématem, zdravým bydlením, seznámily posluchače Ing. Zuzana Mathauserová a RNDr. Kateřina Klánová, CSc., ze Státního zdravotního ústavu. Jejich přednášky byly zaměřeny na kvalitu vnitřního prostředí budov – mikroklimatické podmínky, větrání a výskyt bakterií a plísní v bytech a domech jako předmět sporů v soudním řízení.

prof. Ing. Alois Materna, CSc., MBA

1. místopředseda ČKAIT

Ing. Dominika Hejduková

vedoucí Střediska vzdělávání a informací ČKAIT

Co se děje v oblasti Olomouc

Po volební valné hromadě v lednu 2018 došlo k částečné obměně členů výboru oblasti Olomouc a podařilo se složit nový tým tvořený ze zástupců projektantů, investorů, zhotovitelů a technického dozoru.

Do výboru bohužel nebyla zvolena žádná z kolegyně, a tak jedinou ženou v oblastní kanceláři je tajemnice Ing. Jana Černá, která je autorizovaná v oboru pozemní stavby. Obměněný tým navazuje na své předchůdce, pokračuje v zabezpečení chodu kanceláře a zejména servisu pro autorizované členy v naší oblasti, kterých bylo ke konci loňského roku 1524.

Daří se nám organizovat odborné exkurze a školení a vzhledem k účasti, která jen za poslední rok přesáhla tisícovku osob, si trůfám tvrdit, že jsme se trefili do témat, která jsou aktuální a zajímají naše členy. Obecně je však problém vyhovět zájmu všech našich členů, jež jsou specialisté v tak širokém oboru spektra, jakým je stavebnictví a autorizační zákon. Snažíme se tedy alespoň jednu až dvě přednášky za pololetí zaměřit i na méně početné skupiny autorizací. Loni jsme uskutečnili odborné přednášky pro elektrikáře či v duchotechniky, letos chceme oslovit statiky a topenáře.

Stejně jako jiné oblasti ČKAIT se snažíme komunikovat a spolupracovat se státní správou (zejména se stavebními úřady) a samosprávou v našem kraji a městech. Dlouhodobě máme navázanou spolupráci



Hejtman Olomouckého kraje Ladislav Okleštěk předává čestné uznání hejtmana za velmi zdařilou renovaci menšího soukromého objektu. (foto: OMNIS Olomouc, a.s.)

s firmou OMNIS Olomouc, a.s., která pravidelně zajišťuje nejen stavební výstavy Stavotech, ale spoluorganizuje i soutěž Stavba roku Olomouckého kraje.

Ing. Jiří Kožušníček

předseda oblasti ČKAIT Olomouc



Čestné uznání – Fakultní nemocnice Olomouc – novostavba II. interní kliniky a geriatricie (foto: Kamil Saliba)

Výsledky osmého ročníku Stavba roku 2018 Olomouckého kraje

Slavnostní vyhlášení výsledků a předání cen proběhlo 25. března 2019 ve Vlastivědném muzeu v Olomouci za účasti členů poroty a zástupců kraje včetně hejtmána. Do soutěže se přihlásilo celkem 42 staveb, ale dvě byly z důvodu nesplněných podmínek soutěže vyřazeny z dalšího posuzování. Ceny a čestná uznání si odneslo patnáct staveb.

Dvoukolové hodnocení nabídek probíhalo v měsíci únoru a březnu tohoto roku. Záměrem soutěže je vybrat a ocenit kvalitní nové stavby nebo rekonstrukce, které v Olomouckém kraji vznikly v letech 2017 až 2018. Snahou organizátorů je pak seznámit širokou odbornou i laickou veřejnost s úrovní současného stavitelství, architekturou a projektováním v Olomouckém kraji a podpořit tak zajímavé stavby, které pak dlouhá léta ovlivňují a kultivují nejen své okolí, ale i nás všechny, kteří je využíváme.

Hodnotící porota byla složena z deseti odborníků, kteří byli jmenováni vyhlašovatelem a zaštiťujícími institucemi. V hodnotící porotě byli zástupci kraje, ČKAIT, ČSSI, SPS a v neposlední řadě architekti. Porota udělila pět titulů a devět čestných uznání. Na návrh poroty pak ještě udělil hejtmán Ladislav Okleštěk čestné uznání za velmi zdařilou renovaci menšího soukromého objektu, který sice ve srovnání s ostatními posuzovanými objekty nedosáhl na nejvyšší stupínky, ale je příkladem velmi zdařilé a citlivé renovace, která by mohla a měla být pozitivním příkladem pro řadu podobných vlastníků. Ti velmi často, byť v dobrém úmyslu, svůj dům opraví nebo zrekonstruují, ale dopustí se celé řady zbytečných chyb. Takovými úpravami naše města a vesnice sice získávají nový kabát, ale vytrácí se z nich původní kouzlo a účta k práci našich předků.

Při studiu podkladů a osobních prohlídkách staveb, které postoupí do druhého kola soutěže, se sleduje nejenom kvalita stavebních prací, ale i řada dalších kritérií. Mezi ně patří např. architektonické vyznění stavby včetně prostorového a funkčního řešení, délka realizace, konstrukční řešení a spokojenost uživatelů. Dalo by se říci, že dnes je již samozřejmostí vysoká kvalita prací všech přihlášených staveb, ale právě při porovnávání velmi dobrých děl jsou patrné rozdíly mezi jednotlivými realizačními firmami. Ač to na první pohled není zcela zjevné, dá se z řady drobností a jednotlivostí vyčíst zejména osobní nasazení a profesionalita nejen stavbyvedoucích, ale i jednotlivých řemeslníků, kteří pak celku udělují ten pravý punc originality.

Pro další ročník soutěže pak bude zapotřebí drobně modifikovat pravidla soutěže z důvodu úpravy legislativy a zvážit rozdělení kategorie Rekonstrukce a obnova, jelikož se zde potkávají velmi rozdílné stavby, a to jak z pohledu finančních objemů, tak i přístupu k rekonstrukci.

Na jarní stavební výstavě Stavotech v Olomouci byly vystaveny panely všech 40 přihlášených staveb, které poputují na výstavu i do dalších měst. Je to podle nás ideální příležitost, jak podpořit dobré stavby a ukázat zejména široké veřejnosti, jak se dá v současné době kvalitně stavět i renovovat.

1. Stavby určené k bydlení a rekreaci

Stavba roku – Rezidence U parku, Olomouc

Autoři: Ing. arch. Jaroslav Štěpán, Ing. Jiří Zatloukal,
ALFAPROJEKT Olomouc, a.s.

Investor: REZIDENCE U PARKU s.r.o.

Zhotovitel: IMOS Brno a.s.

Čestné uznání – Rodinný dům ve svahu, Šternberk

Autoři: Ing. arch. Pavel Martinka, Ondřej Spousta, maspartí s.r.o.

Investor: Kuncovi

Zhotovitel: Stavební firma Vymětal s.r.o. a další

Čestné uznání – Rezidenční park Švýcarská – druhá a třetí etapa, Olomouc

Autoři: Ing. arch. R. Štefka, D. Benda, V. Filipová, R. Volnohradský,
E. Procházková, A2 ARCHITEKTI s.r.o.

Investor: Eg projekt Smetanovy sady, s.r.o.

Zhotovitel: EUROGEMA CZ, a.s.



Rezidence U parku, Olomouc (foto: OMNIS Olomouc, a.s.)

2. Stavby občanské vybavenosti a úpravy veřejných prostor

Stavba roku – Národní sportovní centrum Prostějov

Autor: Ing. Miroslav Pospíšil, atelier-r, s.r.o.

Investor: Prostějov olympijský z. s.

Zhotovitel: OHL ŽS, a.s.

Čestné uznání – Fakultní nemocnice Olomouc – novostavba II. interní kliniky a geriatric

Autoři: Ing. arch. Adam Rujbr, Aleš Chlad, Ing. Michal Surka,
Adam Rujbr Architects s.r.o.

Investor: Fakultní nemocnice Olomouc

Zhotovitel: OHL ŽS, a.s.

Čestné uznání – Sportovní hala v Lipníku nad Bečvou

Autoři: Ing. František Babica, Ing. arch. Jaroslav Štěpán,
Ing. Petr Zachrdle

Investor: Město Lipník nad Bečvou

Zhotovitel: Stavební společnost NAVRÁTIL, s.r.o.



Národní sportovní centrum Prostějov (foto: Michael Tesař, NSC Prostějov)

3. Stavby dopravní, inženýrské a vodohospodářské

Stavba roku – Rekonstrukce silnice I/44, Červenohorské sedlo – jih

Autoři: Ing. František Vlach, VIAPONT, s.r.o.

Investor: ŘSD ČR

Zhotovitel: Metrostav, a.s., KARETA s.r.o.

Čestné uznání – Ul. 1. máje – rekonstrukce komunikace a inženýrských sítí, Olomouc

Autoři: HBH Projekt spol. s r.o.

Investor: Statutární město Olomouc

Zhotovitel: EUROVIA CS, a.s.

Čestné uznání – Rekonstrukce vozovky III/4436, Továř – Dolany

Autor: Ing. Petr Doležel, DS+GEO projekt Olomouc

Investor: Olomoucký kraj a obec Dolany

Zhotovitel: SKANSKA a.s.



Rekonstrukce silnice I/44, Červenohorské sedlo – jih (foto: Metrostav, a.s.)



Administrativní budova Miele, Uničov (foto: OMNIS Olomouc, a.s.)



Rekonstrukce měšťanského domu, Hrnčířská 14, Olomouc (foto: OMNIS Olomouc, a.s.)



Čestné uznání hejtmána – Bývalá usedlost v Ústíně (foto: OMNIS Olomouc, a.s.)

4. Stavby technologické a pro průmysl a zemědělství

Stavba roku – Administrativní budova Miele, Uničov

Autoři: Ing. arch. R. Štefka, D. Benda, V. Filipová, A2 ARCHITEKTI s.r.o.

Investor: Miele technika s.r.o.

Zhotovitel: IP systém a.s.

Čestné uznání – Depozitář Vědecké knihovny v Olomouci

Autoři: Ing. arch. Jan Polách, Ing. Robert Bravenec,

Atelier Polách & Bravenec s.r.o.

Investor: Olomoucký kraj

Zhotovitel: OHL ŽS, a.s.

5. Rekonstrukce a obnova

Stavba roku – Rekonstrukce měšťanského domu, Hrnčířská 14, Olomouc

Autor: Ing. arch. Zuzana Sceranková, Ing. arch. Jan Polách,

Ing. Robert Bravenec, Ing. arch. Matúš Sceranka,

Atelier Polách & Bravenec s.r.o.

Investor: Kongregace sester Neposkvrněného Početí Panny Marie

III. řádu sv. Františka z Assisi

Zhotovitel: RAPOS, spol. s r.o.

Čestné uznání – Rekonstrukce objektu

Křížkovského 10, Olomouc

Autoři: Ateliér A, COOP ARCH, AMTB s.r.o.,

Atelier RAW s.r.o., Collab Studio

Investor: Univerzita Palackého v Olomouci

Zhotovitel: Metrostav, a.s.

Čestné uznání – Obnova palmového skleníku – oranžerie, Olomouc

Autor: Ing. arch. Michal Sborwitz, SBORWITZ ARCHITEKTI

Investor: Výstaviště Flora Olomouc, a.s.

Zhotovitel: Výstaviště Flora Olomouc, a.s.

Čestné uznání hejtmána – Bývalá usedlost v Ústíně

Autor: obnova podle původních dokumentů a fotografií

Investor: Hrbáčkoví

Zhotovitel: Jiří Řezníček, René Tikal, Střechy Petruský,

Svitas Art Design, Hrbáčkoví

Ing. Jiří Kožušniček

předseda oblasti ČKAIT Olomouc

profesis

více na www.profesis.cz

Novinky: Portál koncepce BIM (Metodiky, ... – MPO) • BIM příručka pro investory (R2-1) • Technické požadavky na stavby a normové hodnoty (A 3.11.1)

Aktualizace: Udržování, změny a obnova dokončených staveb v právních předpisech ČR a EU (MP 0 příloha 7.2) • Územní plánování v městském inženýrství (MP 1.8.2) • Srážkové vody a urbanizace krajiny (TP 1.20.1)

HOSPODAŘENÍ VODOU

Vydavatel: INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s.r.o., Praha, 2019
Formát: A4, vazba V2, 128 stran

Ne nadarmo se o ČR tvrdí, že je střechou Evropy, a právě proto již řadu let platí fakt, že každá zadržená a využitá voda nebo kapka deště na našem území se s trochou nadsázky řečeno „počítá“.

Stavební kniha 2019 pod názvem Hospodaření vodou se svými příspěvky zaměřuje na toto v dnešní době velmi potřebné téma. Jednotlivé příspěvky, sepsané erudovanými odborníky a praktiky

v oboru, uvádějí principy nakládání a hospodaření vodou ve volné krajině a následně i ve městech, podrobněji pak v samotných domech. Společným jmenovatelem všech uveřejněných článků je retence vody v krajině a možnost jejího ovlivnění.

Stejně jako v minulých letech je součástí 22. vydání Stavební knihy 2019 kapitola se statistickými údaji z oblasti výstavby za rok 2018.

ČKAIT



STAVEBNÍ KNIHA



Rekonstrukce silnice I/44, Červenohorské sedlo – jih

Stavba roku 2018 Olomouckého kraje



Rezidence U parku, Olomouc



Administrativní budova Miele, Uničov